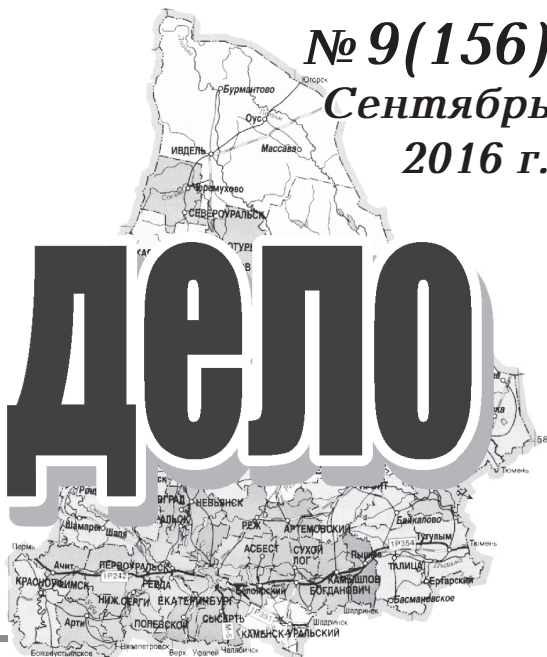


Думское дело

Ежемесячный информационно-аналитический вестник
Свердловской Региональной общественной организации
«Ассоциация депутатов органов местного самоуправления».
Издается с 2004 года. Распространяется бесплатно.



О расходах на содержание органов местного самоуправления

Размер норматива формирования расходов на содержание органов местного самоуправления соответствующего муниципального образования на 2016 год (далее — норматив), указанный в приложении к постановлению Правительства Свердловской области от 22.10.2015 № 963-ПП «Об установлении нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, на 2016 год», определен исходя из размера оценки расходных полномочий на содержание органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области (далее — ОМСУ), на 2016 год, рассчитанной в соответствии с методиками, применяемыми для расчета межбюджетных трансфертов из областного бюджета местным бюджетам, на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов.

Министерством финансов Российской Федерации (письмо от 26.05.2014 № 06-03-05/25362) было рекомендовано исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации производить повышение заработной платы работникам в 2015 году за счёт оптимизации численности государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации, а денежное содержание

индексировать не выше темпов, предусмотренных для работников органов государственной власти на федеральном уровне.

В соответствии с соглашением, заключенным с Министерством финансов Российской Федерации, Свердловская область приняла обязательства по снижению государственного долга и дефицита областного бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов. Реализация данного соглашения требует пересмотра расходных обязательств на предмет сокращения расходов консолидированного бюджета Свердловской области, включая заработную плату.

В условиях неблагоприятной экономической ситуации оплата труда работников ОМСУ при определении оценки расходных полномочий на содержание ОМСУ не индексируется с 2014 года.

Исполнение расходов на содержание и обеспечение деятельности ОМСУ (без учёта расходов на осуществление переданных полномочий Российской Федерации и Свердловской области) в 2015 году составило 5516,0 млн. рублей, что на 1189,4 млн. рублей или 27,5% выше размера нормативов на 2015 год (4326,5 млн. рублей).

Также обеспечение деятельности ОМСУ в 2015 году осуществляли 116 муниципальных учреждений, расходы которых на данные цели составили 1007,9 млн. рублей или 23,3% от

установленных нормативов.

Из 94 муниципальных образований только на 10 (Березовский, Верхнесалдинский, Качканарский городские округа, городские округа Верхняя Пышма, Краснотурьинск, Первоуральск, Ревда, Заречный, Среднеуральск, город Каменск-Уральский, город Нижний Тагил, МО «город Екатеринбург», Байкаловское, Кленовское, Слободо-Туринское, Таборинское сельские поселения, Дружининское, Нижнесергинское городские поселения, Михайловское муниципальное образование, городское поселение Верхние Серги) в соответствии с приказом Министерства финансов Свердловской области от 9 декабря 2014 года № 600 не распространялось действие пункта 2 статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Из оставшихся 84 муниципалитетов 61 муниципалитет допустил превышение нормативов на содержание органов местного самоуправления, соответственно: 25 муниципальных образований — до 19,7%, 25 муниципальных образований — от 20% до 50%, 7 муниципальных образований — от 52% до 65,4%, 4 муниципальных образований — 73,9% до 89,4%.

Среди 7 муниципальных образований, допустивших превышение норматива от 52% до 65,4% — МО Алапаевское (52%), ГО «город Лесной» (53,2%), ГО Карпинск (53,3%), Артемовский ГО (57,3%),

Баженовское сельское поселение (58,4%), ГО Красноуфимск (58,9%), ГО Красноуральск (65,4%).

Наибольшее превышение норматива допущено в Малышевском ГО — 73,9%, Байкаловском муниципальном районе — 77,7%, ГО Нижняя Салда — 79,7%, Камышловском ГО.

С 2014 года общий размер норматива значительно увеличился в результате изменения подхода к расчету оценки расходов на муниципальное управление, но дополнительные средства не были направлены на финансирование расходов муниципальных учреждений, осуществляющих обеспечение деятельности органов местного самоуправления, а были использованы, в основном, для увеличения денежного поощрения работников органов местного самоуправления.

В 65-и муниципальных образованиях в 2015 году наблюдался рост среднемесячной заработной платы работников ОМСУ. Рост заработной платы работников ОМСУ, в том числе связан с:

- увеличением (индексацией) должностных окладов от 5-15%;
- увеличением размера надбавок, премий.

В соответствии с решениями Дум муниципальных образований проиндексированы должностные оклады в Асбестовском, Березовском, Качканарском городских округах, муниципальном образовании город Ирбит, ГО ЗАТО «Свободный».

В ряде муниципалитетов в 2015 году уральский коэффициент начислялся на материальную помощь муниципальным служащим (ГО Верхняя Пышма).

Во многих муниципальных образованиях выплачивалась компенсация за неиспользованный отпуск (Асбестовский, Верхнесалдинский городские округа, город Каменск-Уральский, Качканарский ГО, ГО Красноуральск, Кушвинский ГО, ГО Первоуральск, ГО Ревда, Режевской ГО, ГО Сухой Лог, Ирбитское МО, Каменский ГО, МО Красноуфимский округ, Сосьвинский ГО, Талицкий ГО, ГО Заречный, ГО Верхний Тагил, ГО Дегтярск, ГО Верхнее Дуброво, МО «поселок Уральский», Байкаловский МР, Нижнесергинский МР, МО рабочий поселок Атиг, Кузнецовское СП.

В результате ежегодно наблюдается превышение расходов на содержание ОМСУ над нормативами, несмотря на передачу муниципаль-

ным учреждениям штатной численности технического персонала, а также прочих расходов на обеспечение деятельности ОМСУ:

- в 2013 году на 1,4 млрд. рублей или 38%;
- в 2014 году на 1,3 млрд. рублей или 30%;
- в 2015. году на 1,2 млрд. рублей или 27,5%.

Общая штатная численность работников ОМСУ за 2015 год составила 9207 единиц, что ниже показателя 2014 года на 100 единиц.

Однако увеличение штатной численности допущено в 27 муниципальных образованиях на 73,25 штатных единиц. Наибольшее увеличение численности работников ОМСУ допущено в Артинском ГО (10,7 ед.), ГО Заречный (6 ед.), Малышевском ГО (16,25 ед.), Махневском МО (4,05 ед.), Таборинском МР (9,5 ед.).

Несмотря на ежегодные рекомендации Министерства финансов Свердловской области об оптимизации структуры органов местного самоуправления, количество органов местного самоуправления в ряде муниципалитетов не изменилось и составило по состоянию на 1 июня 2016 года 366 органов местного самоуправления.

По-прежнему в структуру органов местного самоуправления входят территориальные органы местного самоуправления в МО Алапаевское -4, Артинском ГО — 10, ГО Первоуральск — 4, Ирбитское МО — 21.

Органами местного самоуправления являются комитеты по управлению имуществом в МО город Алапаевск, Артинском ГО, ГО Богданович, Вернесалдинском ГО, городе Каменск-Уральский, Качканарском ГО, ГО Красноуральск, ГО Ревда, МО Красноуфимский округ, Арамилском ГО, Волчанском ГО, Слободо-Турином МР.

В 29 муниципальных образованиях органами местного самоуправления являются управления образования, в 11 муниципалитетах к ним относятся управления культуры, в 3-х муниципальных образованиях органами местного самоуправления являются управления по физической культуре, спорту и туризму.

В городском округе Красноуфимск органам местного самоуправления относится также комитет по делам молодежи, в городе Каменск-Уральский и в Талицком ГО — управление

архитектуры, в ГО Первоуральск, Березовском, Талицком ГО, ГО Верхняя Тура — управление жилищно-коммунального хозяйства.

Максимальное количество излишних органов местного самоуправления входит в структуру органов местного самоуправления в: МО город Алапаевск (8), Артемовском ГО (13), Ивдельском ГО (3), городе Каменск-Уральский (5), ГО Красноуральск (3), ГО Красноуфимск (5), ГО Первоуральск (6), Полевском ГО (3), Гаринском ГО (3), Ирбитском МО (23), Талицком ГО (3), ГО Верхняя Тура (3).

Таким образом, при установлении размера расходов на содержание ОМСУ, в том числе увеличении оплаты труда работников ОМСУ, сверх средств норматива, установленного на соответствующий год, дополнительные средства фактически отвлекаются с оценкой расходных полномочий, рассчитанных по другим вопросам местного значения (образование, дорожная деятельность, благоустройство и другие).

В нарушении бюджетного законодательства Российской Федерации имеют место планирование и отражение в бюджетной отчетности расходов на содержание ОМСУ по разделам, подразделам и целевым статьям, не свойственным расходам на содержание аппарата управления, а также некорректное отнесение данных расходов на разделы, подразделы бюджетной классификации.

Своими письмами от 30 мая 2016 года в адрес глав муниципальных образований № 01-01-76/9034 и председателей Дум муниципальных образований № 01-01-76/9088 Правительство Свердловской области рекомендует органам местного самоуправления обеспечить:

1) соблюдение норматива, установленного на соответствующий финансовый год, при определении размера расходов местного бюджета на содержание и обеспечение деятельности ОМСУ, в том числе расходов муниципальных учреждений, направляемых на обеспечение деятельности ОМСУ, при внесении изменений в бюджет 2016 года и составлении проекта бюджета на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов;

2) установление муниципальных образований, не входящими в перечни, утвержденные приказом Министерства финансов Свердлов-

ской области от 11.11.2015 № 433 «Об утверждении на 2016 год перечней муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, в целях реализации статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации», размера расходов местного бюджета на содержание и обеспечение деятельности ОМСУ на уровне оценки расходных полномочий на содержание ОМСУ на соответствующий финансовый год;

3) рассмотрение вопроса повышения заработной платы работникам ОМСУ в пределах размера норматива на соответствующий финансовый год, в том числе за счёт оптимизации численности работников ОМСУ, а индексацию денежного содержания производить не выше темпов, предусмотренных для работников органов государственной власти на региональном уровне;

4) проведение анализа причин наличия вакантных должностей и распределения нагрузки на работников в целях установления оптимального соотношения должностей руководителей и специалистов, а также недопущение увеличения штатной численности работников ОМСУ, в том числе муниципальных служащих, при изменении структуры ОМСУ;

5) применение при разработке проектов местных бюджетов программно-целевого метода планирования и утверждение муниципальных программ с использованием це-

левых показателей, достижение которых в установленные сроки явно и непосредственно подтверждает прямую эффективность деятельности конкретного ОМСУ;

6) при разработке проектов местных бюджетов на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов включение расходов на организацию переподготовки и повышения квалификации муниципальных служащих или лиц, замещающих муниципальные должности, в состав расходов на содержание и обеспечение деятельности ОМСУ;

7) подготовку внесения изменений в уставы муниципальных образований с целью исключения из структуры ОМСУ органов местного самоуправления, не являющихся в соответствии с федеральным законодательством обязательными (например, территориальные ОМСУ), с последующей передачей их полномочий администрациям муниципальных образований;

8) разработку и принятие программ по повышению эффективности бюджетных расходов, в том числе на содержание ОМСУ, либо отражение вопросов муниципального управления в соответствующих муниципальных программах с указанием целей, задач, мероприятий и целевых показателей, а также повышение ответственности должностных лиц ОМСУ за реализацию мероприятий и достижение целевых

показателей;

9) усиление контроля за качеством (достоверностью) представляемой в Министерство финансов Свердловской области отчетности о расходах на содержание и обеспечение деятельности ОМСУ и своевременности ее представления;

10) повышение эффективности расходования средств местного бюджета в случае создания либо обеспечения деятельности уже существующих муниципальных учреждений, обеспечивающих деятельность ОМСУ, установление взаимосвязи оплаты труда работников данных учреждений с оплатой труда муниципальных служащих, исключение возможности дублирования функций несколькими муниципальными учреждениями, тем самым не допуская создания сети малочисленных, неэффективных муниципальных учреждений, обеспечивающих деятельность ОМСУ.

Председатель Правительства Свердловской области просил предоставить информацию о выполнении этих рекомендаций в Министерство финансов Свердловской области не позднее 1 декабря 2016 года.

Г.Н.АРТЕМЬЕВА,
председатель Исполкома
Свердловской общественной
организации «Ассоциация
депутатов органов местного
самоуправления»

Инициативное бюджетирование: возможности, риски, практика применения

В условиях дефицита бюджетных средств на региональном и местном уровнях актуальность приобретает поиск дополнительных источников финансирования. Одним из методов консолидации ресурсов является инициативное бюджетирование.

Отличительной чертой этой технологии является реализация проектов на основе софинансирования с привлечением средств бюджетов различных уровней, средств жителей и предприятий, расположенных на территории муниципального образования.

Инициативное бюджетирование широко используется в мировой практике, но в России имеет особенности и ограничения.

При внедрении инициативного бюджетирования следует обратить внимание:

- на выбор расходов, которые будут софинансироваться;
- субъекты инициативы совместного финансирования.

Широко распространено сегодня понимание инициативного бюджетирования как технологии, используемой в случаях, когда жители лишены необходимого минимума бюджетных услуг, и это ухудшает качество их жизни. Например, когда:

- не производится своевременный вывоз мусора;
- возникают сбои в системах канализации и водоснабжения;
- состояние дорожного покрытия

провоцирует аварийные ситуации и т.д.

Бытует также мнение, что если жители не заинтересованы в конечном результате и не слишком нуждаются в соответствующих благах, значит, они не готовы участвовать в финансировании расходов местного значения. Ошибочно и мнение о целесообразности финансирования только тех расходов местных бюджетов, в которых присутствует софинансирование со стороны населения.

«Голосование рублем» не может и не должно быть критерием принятия решений при финансировании местных расходов. Механизмы самофинансирования,

по нашему мнению, не должны заменять средства местного бюджета. Главным условием инициативного бюджетирования должна быть всегда инициативность самих жителей.

В Тульской области проект «Народный бюджет» реализуется на основе принципов инициативного бюджетирования и постановления Правительства Тульской области от 1.10.2013 № 521 «Об утверждении положения о проекте «Народный бюджет» в Тульской области» (ред. от 06.08.2015). Цели проекта: развитие потенциала органов местного самоуправления при активном участии населения в выявлении и определении приоритетности проблем, подготовке и реализации работ, повышении эффективности бюджетных расходов.

Объемы средств, используемых в проекте «Народный бюджет», в 2011-2016 гг. существенно возросли (рис. 1). В 2015 г. сумма превышала 300 млн. рублей, а в 2016 г. запланировано использование — 1 млрд. рублей.

Сравнивая объемы финансирования этой сферы в Тульской области с Тверской (регионы сходны по общему объему и структуре бюджетов), можно отметить, что объемы средств в Тульском регионе в 2014-2015 гг. в 2-3 раза выше.

Основные этапы Тульского проекта «Народный бюджет»:

- жители и администрация муниципального образования проводят собрание, на котором: определяется основная проблема и формы участия в ее решении (включая обязательное софинансирование) и избирается инициативная группа по разработке проекта, направленного на решение этой проблемы, определяются способы сбора средств;

- инициативная группа совместно с администрацией муниципального образования готовит конкурсную заявку и сопроводительную документацию;

- муниципальные образования направляют организатору конкурсного отбора заявку и все необходимые документы в электронном виде через сайт.

В регионе установлена максимально допустимая стоимость проекта с учетом всех источников софинансирования. С 2016 г. она составляет 10 млн. рублей для всех проектов, кроме многоквартирных домов. Для них максимум определен на уровне

5 млн. рублей. Раньше суммы были гораздо меньше — максимум 2 млн. рублей (сельские проекты), 3 млн. рублей (городские проекты).

В 2014 г. в Тульской области было введено обязательное условие — софинансирование от жителей и благотворителей. При этом допущалось софинансирование в виде строительных материалов и «рабочих рук».

В Богородицке население приняло участие в реализации проекта по программе «Народный бюджет», вкладом не менее 8% общей стоимости. Собрать с населения 150-200 тыс. руб. было непросто, поэтому решили часть этих средств покрыть неоплачиваемым трудом. На субботниках жители города расчищали и выравнивали площадки, осуществляли планировку и отсыпку гравием и гранитной крошкой дорожек, ремонтировали беседки, собирали и устанавливали детский игровой городок, скамейки, урны, светильники. В результате вклад населения в виде денежных средств составил всего 29 тыс. руб., что в 5-8 раз меньше изначально запланированной суммы.

Такой путь решения проблемы позволяет сформировать желаемую вовлеченность населения, не имеющего достаточного уровня доходов, чтобы «участвовать рублем». Однако и в случае «трудового» вклада в проект обязательным является добровольность и инициативность каждого из участников.

Для проекта характерна неравномерность распределения средств между муниципальными образованиями. Они направляются преимущественно в финансово стабильные муниципальные образования. Их жители имеют более высокий уровень доходов, а значит, у них больше возможностей участвовать в софинансировании.

Более 50% средств в 2014 г. направлено на реализацию проектов в Туле, Новомосковске, Щекинском районе, Ленинском районе (который в дальнейшем присоединен к Туле).

Правовой режим привлечения средств граждан и предприятий к финансированию проектов — один из основных вопросов реализации инициативного бюджетирования.

Важно, кто иницирует проект. Если граждане — то поднимать вопрос о финансовом участии населе-

ния муниципалитета корректнее, чем в случае, когда инициатива исходит от руководства муниципального образования.

Привлечь средства граждан можно двумя способами:

- самообложение граждан;
- заключение договоров пожертвования с юридическими и физическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

В Тульской области используется второй способ. Он более гибкий, потому что средства предоставляются не всеми гражданами, а только высказавшими заинтересованность в проекте.

Средства самообложения граждан — это разовые платежи граждан, для решения конкретных вопросов местного значения (Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). Размер платежей в порядке самообложения граждан устанавливается в абсолютной величине равным для всех жителей муниципального образования. Исключения составляют отдельные категории граждан, численность которых не может превышать 30% от общего числа жителей муниципального образования. Для них размер платежей может быть уменьшен. Вопросы введения и использования указанных разовых платежей граждан решаются на местном референдуме (сходе граждан).

При анализе целесообразности инициативного бюджетирования можно выделить понятия «бюджет выживания» и «бюджет развития».

Софинансирование жителями расходов развития («бюджета развития») — это положительная практика, потому что именно граждане понимают собственные потребности в дополнительных опциях развития местной инфраструктуры.

Софинансирование жителями расходов «на выживание» может рассматриваться как вынужденная мера, а не как эффективный путь решения проблем отсутствия средств в местных бюджетах. Более корректным в этом случае представляется софинансирование из бюджетов различных уровней без участия средств граждан. В этом случае лучше, чтобы граждане выступали инициаторами срочного решения проблем и не вступали

Сравнительный анализ особенностей этих двух способов финансирования представлен в таблице:

Параметры, которым проводится сравнение	Самообложение граждан	Заключение договоров пожертвования
Принятие решения о привлечении средств	Референдум	Индивидуально
Охват населения	Все жители муниципального образования	Только желающие. Количество участников не ограничено
Размер платежей	Устанавливается в абсолютной величине равным для всех жителей муниципального образования, за исключением отдельных категорий граждан, численность которых не может превышать 30 % от общего числа жителей муниципального образования и для которых размер платежей может быть уменьшен	Может быть различным для каждого из благотворителей
Отражение в бюджете	Неналоговые доходы	Безвозмездные поступления
Правовое регулирование	Статья 56 Федерального закона № 131-ФЗ	Специальных норм нет. Отдельные положения ГК РФ и Федерального закона от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях»

Каждый из этих способов привлечения средств граждан имеет свои преимущества и недостатки. Они представлены в таблице:

Swot-анализ	Самообложение граждан	Заключение договоров пожертвования
Сильные стороны	Гарантированный и прогнозируемый объем средств	Быстрое принятие решений о сборе средств и оперативное их привлечение
Слабые стороны	Расходы на привлечение средств (организация референдума по стоимости соизмерима с величиной собранных средств)	Невовлеченность (по крайней мере финансовая) подавляющего большинства жителей муниципального образования
Возможности	Вовлечение всего населения в решение вопросов местного значения	Сбор большего количества средств с учетом индивидуальных возможностей благотворителей
Риски	Недостаток средств	Использование — схем «пожертвования в обмен на лояльность органов власти» в отношении предпринимателей; — давление на граждан в целях сбора необходимого минимума пожертвований; — недоверие жителей в связи с отражением средств не как софинансирование конкретного проекта, а как «благотворительных взносов» в бюджет

в конкуренцию за бюджетные средства.

На практике софинансирование со стороны жителей, как правило, связано с расходами на выживание. В Тульской области это софинансирование работ по строительству, восстановлению или ремонту, объектов жилищно-коммунальной и дорожно-транспортной инфраструктуры, находящихся в муниципальной собственности; объектов для обеспечения первичных мер пожарной безопасности и др.

Финансирование «бюджета вы-

живания» со стороны жителей свидетельствует о «провалах» в деятельности органов власти на всех уровнях. Подобные инициативы говорят о том, что нужно менять бюджетное законодательство, предполагающее перераспределение бюджетных потоков на федеральном уровне. Это позволит адекватно финансировать решение вопросов местного значения, предоставлять жителям гарантированные законодательством муниципальные услуги и общественные блага.

Хочется порекомендовать ис-

пользовать инициативное бюджетирование для реализации потребностей более «высокого уровня», а не для финансирования бюджетов выживания и безопасности.

В.В. ЛЕВИНА,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Финансы
и менеджмент» Тульского
государственного университета,
член Европейского клуба экспертов
местного самоуправления.

ИСТОЧНИК:

журнал «Практика муниципального управления» №2, 2016

Типичные нарушения действующего законодательства, допускаемые органами местного самоуправления при принятии муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований, послужившие основаниями для отказа в их государственной регистрации в первом полугодии 2016 года

В первом полугодии 2016 года на государственную регистрацию главами муниципальных образований Свердловской области было представлено 103 муниципальных правовых акта о внесении изменений в уставы муниципальных образований.

За рассматриваемый период 2016 года было принято решение о госу-

дарственной регистрации 84 муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований.

В первом полугодии 2016 года было принято 18 решений об отказе в государственной регистрации муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований.

Все основания для отказа в государственной регистрации муниципальных правовых актов можно поделить на следующие группы:

1) наличие в муниципальных правовых актах противоречий федеральному законодательству (8 случаев);

2) нарушение установленного порядка принятия (7 случаев);

3) наличие коррупциогенных факторов (3 случая).

Так, типичными нарушениями федерального законодательства, послужившими основаниями для отказа в государственной регистрации муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований, явились следующие.

1. Нарушение законодательства в сфере установления ограничений и запретов для депутатов представительных органов муниципальных образований, глав муниципальных образований.

Подпунктом «а» пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 03.11.2015 № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в пункт 2 части 7 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В соответствии с действующей редакцией пункта 2 части 7 статьи 40 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» осуществляющие свои полномочия на постоянной основе депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, а также участвовать в управлении хозяйствующим субъектом (за исключением жилищного, жилищно-строительного, гаражного кооперативов, садоводческого, огороднического, дачного потребительских кооперативов, товарищества собственников недвижимости и профсоюза, зарегистрированного в установленном порядке,

если иное не предусмотрено федеральными законами или если в порядке, установленном муниципальным правовым актом в соответствии с федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации, ему не поручено участвовать в управлении этой организацией.

Таким образом, закрепление в уставах муниципальных образований норм, устанавливающих огра-

ничения и запреты для депутатов представительных органов муниципальных образований, глав муниципальных образований без учета требований Федерального закона от 03.11.2015 № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» является нарушением федерального законодательства.

2. Нарушение установленного действующим законодательством срока, на который должен избираться глава муниципального образования.

В соответствии с частью 2 статьи 40 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» срок полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления устанавливается уставом муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и не может быть менее двух и более пяти лет.

Во исполнение данной нормы Федерального закона принят Закон Свердловской области от 21.12.2015 № 164-ОЗ «О сроке полномочий депутатов представительных органов, членов выборных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области».

Согласно вышеуказанному Закону Свердловской области срок полномочий депутатов представительных органов муниципальных образований, глав муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, и других выборных должностных лиц местного самоуправления таких муниципальных образований составляет пять лет.

Таким образом, установление другого, отличного от установленного Законом Свердловской области, срока полномочий глав муниципальных образований и депутатов представительных органов муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, будет являться нарушением действующего законодательства.

В отношении соблюдения органами местного самоуправления установленного порядка принятия

муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований необходимо отметить следующее.

В первом полугодии текущего года участились случаи выявления нарушений установленного Федерального законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» порядка принятия муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований, направленных на приведение уставов муниципальных образований в соответствие с требованиями Законов Свердловской области от 21.12.2015 № 164-ОЗ «О сроке полномочий депутатов представительных органов, членов выборных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области», от 28.03.2016 № 23-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об избрании органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области» в связи с чем органам местного самоуправления необходимо обратить внимание на следующее.

1. Согласно пункту 1 части 3 статьи 28 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» на публичные слушания должны выноситься проект устава муниципального образования, а также проект муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в данный устав, кроме случаев, когда изменения в устав вносятся исключительно в целях приведения закрепляемых в уставе вопросов местного значения и полномочий по их решению в соответствие с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами.

Как следует из вышеприведенной нормы Федерального закона проект муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в устав не выносится на публичные слушания только в случае, когда изменения в устав вносятся исключительно в целях приведения закрепляемых в уставе

в соответствии с Кон-

ституцией Российской Федерации, федеральными законами.

Перечни вопросов местного значения муниципальных образований определены статьями 14, 15, 16 и 16.2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и, в силу требований вышеуказанных статей Федерального закона, вопросы определения способа избрания главы муниципального образования, а также срока полномочий депутатов представительных органов, членов выборных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления не являются вопросами местного значения. Указанные вопросы также не являются полномочиями органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вышеуказанные вопросы подлежат обязательному вынесению на публичные слушания.

2. Согласно первому предложению части 4 статьи 44 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации органов местного самоуправления в Российской Федерации» проект устава муниципального образования, проект муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в устав муниципального образования не позднее чем за 30 дней до дня рассмотрения вопроса о принятии устава муниципального образования, внесении изменений и дополнений в устав муниципального образования подлежат официальному опубликованию (обнародованию) *

.....
+ " /
" " "
" "

" " " " /
" " " " /
" " " " /
" " " " 0

В соответствии со вторым предложением части 4 статьи 44 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации органов местного самоуправления в Российской Федерации» не требуется официальное опубликование (обнародование) порядка учета предложений по проекту муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в устав муниципального образования, а также порядка участия граждан в его обсуждении в случае, если указанные изменения и дополнения вносятся в целях приведения устава муниципального образования в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами.

Как следует из вышеприведенной нормы Федерального закона, не требуется официальное опубликование (обнародование) порядка учета предложений по проекту, а также порядка участия граждан в его обсуждении, исключительно в случае, если изменения и дополнения вносятся в целях приведения устава муниципального образования " /

" " " " 0

Таким образом, в случае, когда изменения и дополнения в устав вносятся в целях приведения устава в соответствие с законами субъектов Российской Федерации должны применяться положения первого предложения части 4 статьи 44 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации органов местного самоуправления в Российской Федерации».

Следовательно, проекты муниципальных правовых актов о внесении изменений и дополнений в уставы муниципальных образований, на-

правленные на приведение уставов в соответствие с требованиями Законов Свердловской области от 21.12.2015 № 164-ОЗ, от 28.03.2016 № 23-ОЗ, не позднее чем за 30 дней до дня рассмотрения вопроса о внесении изменений и дополнений в устав муниципального образования подлежат официальному опубликованию (обнародованию) с одновременным опубликованием (обнародованием) установленного представительным органом муниципального образования порядка учета предложений по проекту указанного муниципального правового акта, а также порядка участия граждан в его обсуждении.

Несоблюдение при внесении в уставы муниципальных образований вышеуказанных изменений требований об одновременном опубликовании (обнародовании) с проектом муниципального правового акта установленного представительным органом муниципального образования порядка учета предложений по проекту указанного муниципального правового акта, а также порядка участия граждан в его обсуждении является нарушением установленного федеральным законодательством порядка принятия муниципального правового акта о внесении изменений в устав муниципального образования, и на основании пункта 2 части 6 статьи 44 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» является основанием для отказа в государственной регистрации.

А.Л.ТОКАРСКИЙ,
зам. начальника
отдела по вопросам нормативных
правовых актов субъектов
Российской Федерации,
регистрации и ведения
реестра уставов муниципальных
образований Главного управления
Министерства юстиции РФ
по Свердловской области

Процедура ОРВ обязательна для всех муниципальных районов и городских округов Свердловской области

В соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2015 года № 447-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проек-

тов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов» внесены изменения в Закон Свердловской области от 14.07.2014 № 74-ОЗ «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных

правовых актов Свердловской области и проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизе нормативных правовых актов Свердловской области и муниципальных нормативных правовых актов».

С вступлением в силу изменений областного законодательства сужается предметная область проведения процедуры ОРВ. Так, если раньше ОРВ проводилась по всем проектам нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, то после принятия законопроекта под данную процедуру будут попадать только проекты актов, устанавливающие новые или изменяющие ранее предусмотренные обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также устанавливающие, изменяющие или отменяющие ранее установленную ответственность за нарушение нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности. Кроме того, из сферы ОРВ исключены проекты законов, устанавливающие, изменяющие, приостанавливающие, отменяющие региональные налоги, а также налоговые ставки по федеральным налогам, и проекты законов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Также законом Свердловской области устанавливаются критерии включения муниципальных образований в перечень муниципальных районов и городских округов, в которых ОРВ проводится в обязательном порядке. Такими критериями являются:

1) высокая степень концентрации возложенных на муниципальные районы и городские округа государственных полномочий;

2) уровень организационно-технического обеспечения органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, позволяющий проводить оценку регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов.

С учётом принятого закона, согласно установленным критериям, ОРВ обязательна к проведению во всех му-

ниципальных районах и городских округах, расположенных на территории Свердловской области.

Для проведения процедуры ОРВ на муниципальном уровне в муниципальных районах и городских округах должен быть определён уполномоченный орган местного самоуправления в сфере ОРВ, разработан и утверждён Порядок проведения ОРВ, порядок проведения публичных консультаций, а также заключены соглашения о взаимодействии с организациями, представляющими интересы предпринимательского сообщества.

Проведение публичных консультаций по проектам актов может осуществляться как на официальном сайте органа местного самоуправления, так и на официальном сайте Административной реформы в Свердловской области по электронному адресу <http://ar.gov66.ru/otsenka-reguliruyushhego-vozdeystviya-po-proektam-mpa-i-ekspertiza-mpa-munitsipalnyh-obrazovaniy-raspolozhennyh-na-territorii-sverdlovskoj-oblasti/publichnye-konsultatsii-po-proektam-munitsipalnyh-mpa/>.

Также на официальном сайте Административной реформы в Свердловской области в разделе «Органам власти», «Внедрение оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях» размещены методические документы по внедрению процедуры ОРВ на муниципальном уровне, в том числе:

1) Методические рекомендации по внедрению процедуры оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях Свердловской области;

2) Типовое положение о проведении оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов;

3) Примерная форма соглашения о взаимодействии при проведении оценки регулирующего воздействия и т.д.

А.Ю.УСКОВА,
заместитель Министра экономики
Свердловской области

Реализация гражданского контроля в системе местного самоуправления как технологическая проблема

Обосновывая сложность проблемы внедрения гражданского контроля в практику местного самоуправления, мы, тем не менее, в принципе не отрицали саму возможность развития контролируемых практик. Но довольно очевидно, что процесс решения данной задачи может носить только долгосрочный системный характер. Бессмысленно рассчитывать на то, что жители муниципальных образований уже в ближайшей перспективе будут регулярно отслеживать действия власти и оценивать их не только с точки зрения личных потребностей, но и общественных интересов. Попытки принудить их к

этому административными мерами, что нередко имеет место, поскольку муниципальные власти стремятся учитывать модную новацию — форсированное строительство гражданского общества, ведут, как уже отмечалось, к имитациям.

Серьезный, не конъюнктурный подход, по нашему мнению, предполагает разработку и реализацию на уровне городских округов и муниципальных районов стратегий развития гражданского контроля. Стратегию следует рассматривать как приоритетный долгосрочный муниципальный проект, т.е. локализованное по месту и времени но-

вовведение, содержание которого определяется тезаурусом его инициаторов.

Однако проблемы начинают возникать с самого начала формулировки идеи о необходимости стратегии. Вопрос, в частности, в том, кто способен выступать инициатором и заказчиком проекта. Мы полагаем, что в оптимальном варианте инициатива должна исходить от общественной палаты муниципалитета, которая вполне может создать проектную группу, включающую в себя, наряду с представителями общественности и экспертами, депутатов представительного органа и, естественно, му-

ниципальных служащих.

Цель стратегии — предложить и реализовать систему организационных решений и действий, направленных на формирование и воспроизводство практик гражданского контроля на местном уровне с учетом исторических и иных особенностей развития муниципального образования. Подчеркнем еще раз, что речь идет именно о поиске системных решений. И это, в свою очередь, предполагает, что стратегия должна предусматривать взаимосвязанное технологически корректное воздействие на все аспекты процесса реализации гражданского контроля. И именно стратегический подход является необходимым условием результативности применяемых технологий, поскольку «технологии полезны тогда, когда они реализуются в рамках разумной стратегии и с учетом конкретных исторических, экономических, географических и иных условий».

Представляется, что в структурном отношении стратегия как социальный проект должна предусматривать решение четырех приоритетных задач:

— изменение структуры преобладающих в общественном сознании муниципального сообщества ценностно-смысловых комплексов с целью формирования всей совокупности гражданского участия;

— наращивание потенциала субъектности общественных формирований и сетевых структур;

— формирование руководителей и муниципальных служащих убежденности в необходимости, возможности и индивидуальной полезности систематического контроля граждан за их деятельностью, выстраивание рефлексивной структуры управления;

— внедрение современных процедур реализации гражданского контроля.

Каждая из этих задач объемна, но наиболее сложной является задача формирования ценностно-смысловых комплексов, ориентирующих жителей муниципального образования на гражданское участие. Решение ее следует начинать в раннем детстве, соответствующим образом выстраивая систему воспитания. Именно поэтому в каждом муниципальном образовании должна осуществляться программа гражданского воспитания в системе муниципаль-

ных образовательных учреждений. Программа будет работать на будущее, однако, мы полагаем, что уже сегодня необходимы действия, позволяющие корректировать распространенные в муниципальных сообществах стереотипы и представления.

Такие действия мы связываем с организацией равноправного и аргументированного ценностного диалога с общественностью, предполагающего не единство, а взаимное оппонирование не совпадающих между собой, но близких ценностей. Эта установка отличается от сложившейся сегодня ситуации ценностного диссонанса, при которой публично продекларированные ценности власти фактически отсутствуют, а индивидуальные ценности многих ее носителей являются антагонистическими и неорганичными по отношению к традициям и ориентациям большинства населения. Таким образом, реальным стартером практики гражданского контроля должен стать исходящий от муниципальной власти ценностный вызов, который в определенной степени носит провоцирующий характер. Акцент на провоцирующем характере стартера гражданского контроля в муниципальном образовании необходим потому, что одной из преобладающих характеристик массового сознания являются равнодушие и безразличие. При наличии такой установки многие даже вполне продуктивные идеи остаются нереализованными, поскольку не вызывают не только позитивного, но и негативного общественного отклика.

Такой вызов мы связываем с идеей формирования солидарного общества, разработанной и реализующейся в настоящее время в Белгородской обл. Речь идет о создании системы межличностных и межгрупповых отношений, основанной на осознании участниками общности фундаментальных интересов, ценностей и жизненных смыслов, на взаимной поддержке, лояльности и сотрудничестве в достижении позитивных общественно значимых целей. Движение к солидарному обществу означает утверждение в отношениях между людьми четырех важных принципов: взаимопонимания, лояльности, социальной интеграции и взаимной ответственности.

Солидарность не означает достижение единомыслия (в духе Козь-

мы Пруtkова), унификации ценностей и смыслов. По сути своей это «в определенной степени категория воображаемая», не идеальная и не завершенная. Кроме того, подлинно солидарными могут быть только внутренне свободные люди, осознавшие себя в качестве уникальных и потому способных к активным действиям личностей. Истинная солидарность — это солидарность граждан, исключая социальный паразитизм и сервильность, реальная взаимная поддержка друг друга и взаимная ответственность, несмотря на «разномыслие».

Таким образом, на уровне муниципальных образований целесообразна разработка планов, предусматривающих действия, направленные на консолидацию местного сообщества.

Перспективность муниципальных планов консолидации местного сообщества для развития гражданского участия и гражданского контроля, в частности, определяется несколькими обстоятельствами.

1. Утверждение солидарных отношений на муниципальном уровне существенно наращивает социальный капитал местного сообщества, усиливая его позиции в диалоге с властью;

2. Идея солидарности органически связана с идеей справедливости. Авторы Белгородской концепции солидарного общества полагают, что «формирование солидарного общества предполагает установление социально справедливого распределения ответственности за судьбы России и региона между различными в статусном отношении группами и индивидами». Но именно ощущение дефицита справедливости может служить существенным мотиватором гражданского участия и гражданского контроля за властью;

3. Идея солидарности в глубоко дифференцированном в социальном отношении российском обществе имеет достаточно провокационный характер и способна получить активный отклик в различных группах населения. В условиях, когда пассивность является доминирующей характеристикой повседневного поведения, а традиционные идеи не затрагивают глубинных установок человека, такой отклик, даже если он носит негативный в содержательном отношении характер, важен для индуцирования социальной актив-

ности.

Внедрение гражданского контроля требует наращивания потенциала субъектности социально-сетевых сообществ. Именно они обладают наиболее широкими возможностями для действительного, а не имитационного контролирующего воздействия, поскольку, имеют горизонтальный, а не вертикальный характер, адаптивны, а лидерство в них основано на компетентности и личностных качествах.

В настоящее время на муниципальном уровне начинают предприниматься меры по поддержке этих формирований. Но у местных властей, как правило, отсутствует ясное представление о специфике «сетегенеза» и возможностях воздействия на него. Поэтому представляется целесообразной разработка алгоритма регулирования социально-сетевых взаимодействий в условиях муниципального образования.

Продвинуться в деле наращивания потенциала субъектности социальных сетевых сообществ будет невозможно без развития культуры доверия на местном уровне как необходимой предпосылки формирования общественного согласия и консолидации, наращивания социального капитала. А именно социальный капитал, является реальной основой для включения людей в контролирующие практики. Мы полагаем, что на муниципальном уровне целесообразна разработка и реализация проекта «Культура доверия».

Однако очевидно, что даже в случае готовности и способности граждан участвовать в гражданском контроле, их намерения не принесут результата в случае противодействия (отрытого или скрытого) со стороны чиновников. В настоящее время большинство муниципальных служащих психологически не готовы к контролируемому воздействию со стороны общественных структур. Если возможность и необходимость внешнего контроля признается ими, то только со стороны вышестоящих государственных органов. Вполне понятно, что в основе такой установки лежат чисто эгоистические и корпоративные ситуативные интересы, над которыми чиновник не может подняться, даже если это объективно необходимо с точки зрения исторической перспективы и его личной судьбы в будущем.

Мышление современного му-

ниципального служащего в абсолютном большинстве случаев совершенно лишено рефлексивной составляющей. Между тем системная рефлексия в условиях высокого уровня социальной нестабильности, многократно повышающей «цену ошибок» в ходе принятия решений, является необходимым элементом стратегического планирования и прогнозирования. Без критической самооценки, сопровождающейся готовностью учесть позиции максимально возможного числа представителей муниципального сообщества, развитие лишается долгосрочной перспективы.

Но способность к рефлексивному мышлению формируется, во-первых, в процессе образования и воспитания будущего чиновника. И поэтому в ходе реализации программ высшего и дополнительного образования необходимо введение профессиональной компетенции «Формирование способности к рефлексивной оценке собственной профессиональной деятельности и функционирования государственных и муниципальных органов». Во-вторых, она поддерживается и развивается наличием в муниципалитете рефлексивной управленческой среды, элементами которой являются:

— осознание интереса и позитивных следствий гражданского контроля и агрегация этого интереса в зафиксированных нормах поведения муниципального служащего в виде соответствующих кодексов;

— информационная открытость органов местного самоуправления.

При этом ее не следует понимать упрощенно — как открытость по отношению только клиентам-потребителям, но рассматривать ее как открытость новым идеям, науке, экспертному сообществу. Руководитель муниципального образования должен постоянно подчеркивать и подтверждать своим примером тезис о том, что «качество управленца зависит не только от его способности к синтезу новых решений на основе понимания и предвидения проблемных ситуаций, учета разнохарактерных знаний, но и от его способности к выстраиванию самых различных отношений в социуме со всеми субъектами взаимодействия. Именно в управленце, как в фокусе, должны сочетаться и синтезироваться знания и способности из экономики,

права, психологии, социологии, культуры, истории, экологии, политики, науки и других областей знания». В сознании муниципального служащего необходимо последовательно утверждать мысль о том, что его профессионализм начинается с ясного представления об ограниченности собственных возможностей и необходимости привлечения профессионалов в случае возникновения проблем.

Крайне важной задачей является преодоление косности мышления как одного из следствий его нерелевантности путем поддержки интеллектуальных экспертных структур.

В технологическом отношении информационной открытости муниципалитетов будут способствовать меры, реализуемые на уровне городских округов и муниципальных районов:

1) текущий мониторинг общественного мнения, позволяющий выявить реальные жизненные проблемы различных групп граждан, оценку ими деятельности органов управления, конкретных руководителей и чиновников. Несмотря на то, что данная идея встречает вполне ожидаемое сопротивление муниципальных служащих, результаты такой оценки должны учитываться при проведении конкурсов, аттестаций, назначении на должности муниципальной службы и при зачислении в резерв кадров;

2) мониторинг средств массовой информации, как муниципальных, так и общественных, по всему комплексу социально-экономических и общественных проблем;

3) экспертный анализ конфликтных, кризисных и проблемных ситуаций, позволяющий сократить время доведения достоверной информации о них до субъектов управления, профессионально компетентное прогнозирование опасностей и угроз на территории муниципального образования;

4) информационно-аналитическое обеспечение разработки проектов и программ, включающее в себя сбор информации о предстоящих событиях, ведение специальных баз данных, создание календарей событий, ведение планов работ администрации. Отметим, что в силу все более усиливающегося акцента на проектном управлении на местном уровне качество информационно-

аналитической работы в сфере проектной деятельности становится крайне важным и, опять-таки, требует привлечения экспертов.

В процессе своего осуществления гражданский контроль за деятельностью органов местного самоуправления может реализовываться посредством различных процедур. Наиболее перспективными, на наш взгляд, выступают гражданский мониторинг и гражданская экспертиза.

Гражданский мониторинг представляет собой постоянный систематический сбор общественными организациями или инициативными группами (сетевыми сообществами) информации о соблюдении прав и законных интересов граждан органами местного самоуправления, хозяйствующими субъектами. Для его осуществления необходимо, прежде всего, наличие достаточно полной и достоверной информации о деятельности таких органов и лиц, естественно, за исключением информации, составляющей государственную или иную охраняемую законом тайну, т.е. прозрачность и открытость для граждан решений и действий властей всех уровней. Эффективность гражданского мониторинга в значительной степени зависит от доступности формализованной информации об услуге или учреждении и его информационной открытости. Мониторинг может проводиться на основе косвенных данных (опрос потребителей, анкетирование, анализ документов, анализ смежной и вторичной статистики и т.д.).

Гражданская экспертиза основана на использовании специальных знаний, выражается в исследовательской деятельности и проводится компетентным лицом — экспертом. Эксперт должен быть компетентным в области предполагаемой экспертизы. Компетентность эксперта и его научно-профессиональная квалификация подтверждаются различными данными: стажем профессиональной деятельности и ее успешностью, научной степенью, публикациями, разработками, опытом участия в исследовательских проектах, экспертизах и др. В этой связи широко популярная в настоящее время идея «народной экспертизы», предполагающая вовлечение в процесс проведения гражданской экспертизы широких масс населения, является недостаточно корректной.

Для практической реализации экспертной деятельности целесообразно хотя бы на уровне городских округов и крупных муниципальных районов решить несколько задач:

— создать систему интеллектуальных клубов, центров, постоянно работающих семинаров, ориентированных на обсуждение значимых для муниципального образования проблем. При этом уже сам факт обсуждения на таких площадках должен стать необходимым условием последующего принятия управленческого решения. Неизбежным препятствием в данной связи является традиционная пассивность населения. Но, во-первых, не следует делать подобные структуры массовыми; во-вторых, необходимо мотивировать к участию в них креативно мыслящих людей. Основным мотиватором в данном случае будет уверенность в том, что рекомендации экспертного сообщества действительно реализуются;

— повысить имидж интеллектуального труда с использованием СМИ, интернет-технологий, публичных мероприятий с участием руководителей муниципальных образований;

— стимулировать перспективные научные разработки в области муниципального управления. Для этого целесообразно использовать механизм предоставления муниципальных грантов при условии их профессионального отбора с участием как представителей муниципалитета,

так и научной общественности;

— постоянно обновлять состав экспертных групп за счет включения в них молодых ученых. Более того, представляется перспективной идея привлечения к аналитической и экспертной деятельности аспирантов и даже студентов.

Разумеется, перечисленные практики не исчерпывают всего перечня возможных технологий, т.к. к их числу относятся общественные обсуждения, общественная проверка, журналистское расследование и иные формы, не противоречащие законодательству РФ. Однако ни одна из них не будет эффективной при отсутствии готовности граждан контролировать органы власти и способности представителей последних понять необходимость участия общественности в процедурах, которые, казалось бы, давно и прочно монополизированы чиновниками.

В.П.БАБИНЦЕВ,
д.ф.н., профессор, заведующий
кафедрой социальных технологий
Белгородского государственного
национального исследовательского
университета,

Д.В.ДАВТЯН,
ассистент кафедры социальных технологий
Белгородского государственного
национального исследовательского
университета

ИСТОЧНИК:
журнал «ВЛАСТЬ» № 3/2016

Поздравляем с днём рождения!

- ☞ **3 октября** — **Олега Сергеевича Егорова**, председателя Думы Полевского ГО
- ☞ **5 октября** — **Татьяну Анатольевну Чикуну**, председателя Думы Камышловского ГО
- ☞ **7 октября** — **Галину Игоревну Канахину**, председателя Думы МО город Алапаевск
- ☞ **9 октября** — **Рашида Мурзиевича Андаржанова**, председателя Думы ГО Дегтярск
- ☞ **9 октября** — **Александра Александровича Берчука**, председателя Думы Невьянского ГО
- ☞ **10 октября** — **Галину Сергеевну Ульчугачеву**, председателя Думы ГО Верхнее Дуброво
- ☞ **11 октября** — **Галину Александровну Киселеву**, председателя Думы Галкинского сельского поселения, Камышловского МР
- ☞ **24 октября** — **Елену Владимировну Бердникову**, главу Серовского ГО
- ☞ **29 октября** — **Василия Павловича Белоусова**, главу Унже-Павинского сельского поселения, Таборинского МР
- ☞ **30 октября** — **Виктора Аркадьевича Горбунова**, председателя Думы Новолялинского ГО

25–26 ОКТЯБРЯ 2016 ГОДА

СРОО «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления» совместно с Советом представительных органов муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, при участии специалистов Института муниципального управления (город Обнинск) проводят обучающий семинар по теме:

«Система муниципальных и государственных услуг в муниципальном образовании»

Плата за участие в семинаре одного слушателя составляет 12 800 рублей и включает в себя стоимость обучения, методического материала, проживания и питания на базе отдыха «ИВОЛГА» (д. Кадниково, Сысертского района).

По окончании семинара выдается сертификат о повышении квалификации.

Заявки на участие в семинаре направлять в аппарат исполкома «Ассоциации депутатов органов местного самоуправления» до 20 октября 2016 года на электронную почту: deputat@ugmk.com или по факсу (34368) 9-65-67.

Справки по тел. (34368) 9-65-22.

ПРОГРАММА СЕМИНАРА:

1. Система услуг публичной власти населению в муниципальном образовании (МО)

- 1.1. Публичная власть и население в МО
- 1.2. Четыре сферы жизнедеятельности в МО
- 1.3. Реестр услуг публичной власти населению в МО
- 1.4. Структура органов публичной власти в МО
- 1.5. Поставщики услуг публичной власти населению в МО
- 1.6. Нормативно-правовое обеспечение предоставления услуг публичной власти населению в МО

2. Методическое обеспечение оказания публичной властью услуг населению в МО

- 2.1. Формирование перечня и классификация услуг
- 2.2. Определение качественных показателей
- 2.3. Определение количественных показателей
- 2.4. Разработка стандартов, регламентов предоставления услуг
- 2.5. Обучение поставщиков и потребителей
- 2.6. Управление качеством услуг

3. Муниципальные услуги в организационной сфере МО

- 3.1. Вопросы местного значения и муниципальные услуги в организационной сфере МО
- 3.2. Качественные показатели услуг
- 3.3. Количественные показатели услуг
- 3.4. Стандарты, регламенты предоставления услуг
- 3.5. Поставщики и потребители услуг
- 3.6. Контроль оказания услуг

4. Муниципальные услуги в материальной сфере МО

- 4.1. Вопросы местного значения и муниципальные услуги в материальной сфере МО
- 4.2. Качественные показатели услуг
- 4.3. Количественные показатели услуг
- 4.4. Стандарты, регламенты предоставления услуг
- 4.5. Поставщики и потребители услуг
- 4.6. Контроль оказания услуг

5. Муниципальные услуги в информационной сфере МО

- 5.1. Вопросы местного значения и муниципальные услуги в информационной сфере МО

- 5.2. Качественные показатели услуг
 - 5.3. Количественные показатели услуг
 - 5.4. Стандарты, регламенты предоставления услуг
 - 5.5. Поставщики и потребители услуг
 - 5.6. Контроль оказания услуг
- #### 6. Муниципальные услуги в социальной сфере МО
- 6.1. Вопросы местного значения и муниципальные услуги в социальной сфере МО
 - 6.2. Качественные показатели услуг
 - 6.3. Количественные показатели услуг
 - 6.4. Стандарты, регламенты предоставления услуг
 - 6.5. Поставщики и потребители услуг
 - 6.6. Контроль оказания услуг
- #### 7. Федеральные государственные услуги в муниципальном образовании
- 7.1. Вопросы федерального значения и федеральные государственные услуги в МО
 - 7.2. Оказание услуг федеральной властью в МО
 - 7.3. Муниципальный контроль предоставления услуг федеральной властью в МО
 - 7.4. Передача оказания отдельных федеральных государственных услуг муниципальным образованиям
 - 7.5. Оказание федеральных государственных услуг муниципальной властью
 - 7.6. Государственный контроль оказания федеральных государственных услуг муниципальной властью
- #### 8. Региональные государственные услуги в муниципальном образовании
- 8.1. Вопросы регионального значения и региональные государственные услуги в МО
 - 8.2. Оказание услуг региональной властью в МО
 - 8.3. Муниципальный контроль предоставления услуг региональной властью в МО
 - 8.4. Передача оказания отдельных региональных государственных услуг муниципальным образованиям
 - 8.5. Оказание региональных государственных услуг муниципальной властью
 - 8.6. Государственный контроль оказания региональных государственных услуг муниципальной властью

Учредитель:

Свердловская региональная общественная организация «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»
г. Верхняя Пышма, ул. Юбилейная, 9а, оф. 301
Главный редактор: Овечкина Н.Н.
тел.: (343 68) 9-65-22, факс: (343 68) 9-65-67
e-mail: deputat@ugmk.com

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Уральскому Федеральному округу.
Рег. № ПИ № ФС 11-0579

Отпечатано в ООО «Офсет Плюс», г. Верхняя Пышма, ул. Осипенко, 1а. Тираж 2000 экз. Заказ № 107
Время подписания в печать: по графику и фактически 22.08.2016 г. в 12.00.
Дата выхода в свет 25.08.2016 г.

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ:
624090, г. Верхняя Пышма,
ул. Юбилейная, 9а, оф. 301
тел./факс: (34368) 9-65-67
e-mail: deputat@ugmk.com

