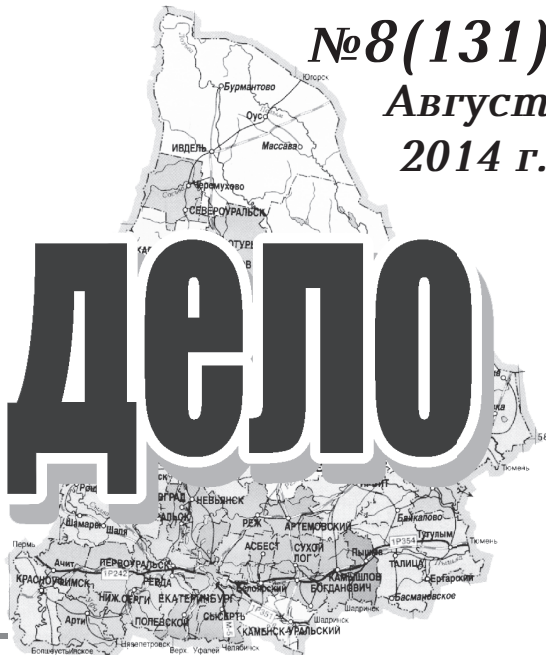


Думское дело

№8(131)
Август
2014 г.

Ежемесячный информационно-аналитический вестник Свердловской Региональной общественной организации «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления» Издаётся с 2004 года. Распространяется бесплатно.



О методиках, применяемых для расчета межбюджетных трансфертов из областного бюджета местным бюджетам, на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов

Тезисы выступления первого заместителя министра финансов Свердловской области С.Д.Климук на заседании Совета представителей органов муниципальных образований Свердловской области 27 июня 2014 года.

Сбалансированность местных бюджетов в 2014 году обеспечивается за счет дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в размере 4,2 млрд. рублей и субсидий на выравнивание обеспеченности в размере 10,7 млрд. рублей.

Проект Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2015 – 2017 годы предусматривает формирование доходов местных бюджетов с учетом следующих изменений налогового законодательства:

– расширение перечня налогоплательщиков, применяющих патентную систему налогообложения за счет самозанятых граждан – физических лиц, не имеющих наемных работников

– совершенствование налогообложения доходов физических лиц от продажи жилых и нежилых помещений и иного имущества

– индексация ставок акцизов на нефтепродукты, доходы от которых являются источником формирования муниципальных дорожных фондов (дизельное топливо – 1,14; автомобильный бензин – 1,17; прямогонный бензин – 1,2; моторные масла – 1,1)

Указанные изменения приведут к увеличению доходов местных бюджетов, однако осуществить оценку дополнительных доходов, возможно будет только после принятия соот-

ветствующих Федеральных законов.

При расчёте прогноза доходов местных бюджетов на 2015 год планируется учесть:

– фактические доходы местных бюджетов, сложившиеся в действующих экономических условиях в текущем 2014 году;

– коэффициенты роста поступлений налоговых и неналоговых доходов на 2015-2017 годы (будут определены Министерством экономики Свердловской области в ходе разработки прогноза социально-экономического развития Свердловской области – в июле 2014 года);

– расширение налогооблагаемой базы за счет установления органами местного самоуправления максимальных ставок налога и вовлечения в налогооблагаемый оборот земельных участков сельхоз назначения и земельных участков под многоквартирными домами.

Методика расчета налогового потенциала на 2015–2017 годы останется без изменений исходя из налогооблагаемой базы по налогу на доходы физических лиц (фонд оплаты труда) и земельному налогу (кадастровая стоимость земель), сложившейся за три года предшествующих отчетному.

Планируется внести некоторые изменения в методики оценки расходных

полномочий муниципальных образований на 2015 год.

1. Дорожная деятельность:

Исключение расчетов по кратности к численности постоянного населения;

2. Жилищно-коммунальное хозяйство:

Благоустройство – за основу будут приняты сведения об общей протяженности освещённых частей улиц, проездов, набережных, за исключением объектов, относящихся к дорожной деятельности, по состоянию на 1 января 2014 года, подтвержденные выписками из реестров муниципальной собственности;

Мероприятия по энергосбережению и повышению энергоэффективности – учет средств на разработку схем водоснабжения и водоотведения;

Капитальный ремонт общего имущества муниципального жилищного фонда – оценка будет определена исходя из общей площади помещений муниципального жилищного фонда минимального размера взноса на капитальный ремонт;

3. Образование и культура:

Учет средств на устранение предписаний надзорных органов и организацию мероприятий по выполнению вновь вводимых требований государственных стандартов пожарной, санитарной и антитеррористической безопасности;

4. Предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций:

Продолжение на 2 стр.

Начало на 1 стр.

Учёт средств на поэтапное введение численности операторов Системы-112 в структуру единой дежурной диспетчерской службы. В 2015 году – муниципалитетам Горнозаводского управленческого округа, в 2016 году – муниципалитетам Западного и Северного управленческих округов, в 2017 году – муниципалитетам Восточного и Южного управленческих округов, и муниципальным образованиям, не входящим в состав управленческих округов.

В основе повышения эффективности бюджетных расходов лежит переход к программному бюджетированию.

Доля расходов местных бюджетов, утвержденных в рамках муниципальных программ в 2014 году, в среднем по области составляет 50%. Самая низкая доля в Полевском городском округе – 3%, максимальная доля – 99% – в 11 «пилотных» муниципальных образованиях (Березовский ГО, город Каменск-Уральский, город Нижний Тагил, Кировградский ГО, ГО Сухой Лог, ГО Красноуфимск, МО Красноуфимский округ, Североуральский ГО, Тавдинский ГО, Туринский ГО, ГО Верхотурский).

51 муниципалитет принимает участие в пилотном проекте с использованием программного комплекса «ИСУФ» для дальнейшего перехода к программному бюджету в 2015 году.

Мониторинг показал, что на надлежащем уровне качество бюджетного процесса в 2013 году было в 53, а в 2014 году – в 56 муниципальных образованиях.

Неадекватный уровень управления бюджетным процессом отмечен в 17 муниципальных образованиях.

Министерством финансов Свердловской области предложено продолжить работу по дальнейшему внедрению программно-целевого принципа фор-

мирования бюджетов муниципальных образований, расширению налогооблагаемой базы.

17 муниципалитетам даны рекомендации по устранению имеющихся недостатков в управлении бюджетным процессом, принятию и выполнению муниципальных программ повышения качества управления бюджетным процессом.

Главной задачей является принятие реалистичных местных бюджетов на очередной финансовый год и плановый период.

В настоящее время количество высоко трансфертных муниципальных образований уменьшилось с 52 в 2013 году до 50 в 2014 году.

Особое внимание уделяется решению задач по увеличению налоговых и неналоговых доходов, повышению эффективности использования бюджетных средств.

Задачи органов местного самоуправления при формировании местных бюджетов на 2015 год и плановый период:

1. для расширения налогооблагаемой базы устанавливать максимальные ставки земельного налога, вовлекать в налогооблагаемый оборот земельные участки сельскохозяйственного назначения и земельные участки под многоквартирными домами;

2. для повышения эффективности бюджетных расходов:

– продолжить внедрение программно-целевого принципа формирования бюджетов;

– повысить бюджетную ответственность в определении приоритетов расходов;

3. для обеспечения сбалансированности бюджетов:

– выполнить принятые Планы мероприятий по росту доходов, оптимизации расходов и совершенствованию долговой политики;

– системно определить основные направления работы, обеспечив разработку программы повышения эффективности управления общественными финансами в муниципальных образованиях на период до 2018 года.

Документы для подготовки проекта областного бюджета на трехлетний период:

1. Порядок и План мероприятий по составлению проекта областного бюджета, которые регламентируют основные этапы и сроки его составления для органов исполнительной власти и муниципалитетов (постановление Правительства Свердловской области от 03.06.2014 № 472-ПП).

2. Проект постановления Правительства Свердловской области по согласованию замены дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности дополнительными нормативами отчислений от налога на доходы физических лиц. Проектом определен срок предоставления в Министерство финансов Свердловской области результата рассмотрения вопроса о замене дотаций дополнительными нормативами отчислений в бюджеты муниципальных районов (городских округов) от налога на доходы физических лиц на 2015 год представительным органом Вашего муниципалитета – до 1 сентября 2014 года.

3. Проект распоряжения Правительства Свердловской области определяет состав согласительной комиссии с участием депутатов Законодательного Собрания Свердловской области, период ее работы и график согласования в Министерстве финансов Свердловской области исходных данных бюджетов муниципальных образований.

Обращаем внимание на комплексную оценку качества управления бюджетным процессом в муниципальных образованиях области в 2013 году, которая приведена в таблице:

Степень качества управления бюджетным процессом в муниципальных образованиях в Свердловской области

№ п/п	Наименование муниципального образования	по итогам 2011 года	по итогам 2012 года	по итогам 2013 года	№ п/п	Наименование муниципального образования	по итогам 2011 года	по итогам 2012 года	по итогам 2013 года
1	МО город Алапаевск	II	III	II	8	Белоярский городской округ	III	II	III
2	МО Алапаевское	II	II	II	9	Березовский городской округ	II	I	I
3	Арамилский городской округ	II	II	I	10	Бисертский городской округ	III	II	III
4	Артемовский городской округ	III	II	II	11	городской округ Богданович	III	I	III
5	Артинский городской округ	III	II	II	12	городской округ Верх-Нейвинский	II	III	II
6	Асбестовский городской округ	I	I	I	13	городской округ Верхнее Дуброво	III	III	III
7	Ачитский городской округ	II	III	III					

№ п/п	Наименование муниципального образования	по итогам 2011 года	по итогам 2012 года	по итогам 2013 года
14	Верхнесалдинский городской округ	II	I	I
15	городской округ Верхний Тагил	II	II	II
16	городской округ Верхняя Пышма	I	II	I
17	городской округ Верхняя Тура	III	II	II
18	городской округ Верхотурский	II	III	III
19	Волчанский городской округ	II	III	III
20	Гаринский городской округ	II	III	I
21	Горноуральский городской округ	II	II	III
22	городской округ Дегтярск	II	III	II
23	МО «город Екатеринбург»	I	I	I
24	городской округ Заречный	III	II	III
25	Ивдельский городской округ	II	II	II
26	МО город Ирбит	III	III	II
27	Ирбитское МО	III	III	III
28	Каменский городской округ	II	III	II
29	город Каменск-Уральский	II	I	II
30	Камышловский городской округ	II	II	I
31	городской округ Карпинск	II	I	II
32	Качканарский городской округ	II	II	III
33	Кировградский городской округ	III	II	I
34	городской округ Краснотурьинск	II	I	II
35	городской округ Красноуральск	I	I	I
36	городской округ Краснофимск	II	I	I
37	МО Краснофимский округ	II	III	II
38	Кушвинский городской округ	III	II	II
39	Городской округ «Город Лесной»	II	II	II
40	Малышевский городской округ	II	II	II
41	Махнёвское муниципальное образование	II	III	II
42	Невьянский городской округ	II	I	I
43	Нижнетуринский городской округ	II	II	II
44	город Нижний Тагил	II	II	II
45	городской округ Нижняя Салда	III	II	III
46	Новолялинский городской округ	II	II	II

№ п/п	Наименование муниципального образования	по итогам 2011 года	по итогам 2012 года	по итогам 2013 года
47	Новоуральский городской округ	II	I	I
48	городской округ Пелым	II	III	III
49	городской округ Первоуральск	II	II	II
50	Полевской городской округ	II	II	III
51	Пышминский городской округ	II	II	II
52	городской округ Ревда	III	II	II
53	Режевской городской округ	II	II	II
54	городской округ Рефтинский	III	II	I
55	городской округ ЗАТО Свободный	II	II	II
56	Североуральский городской округ	II	II	II
57	Серовский городской округ	II	II	II
58	Сосьвинский городской округ	III	II	II
59	городской округ Среднеуральск	II	III	II
60	городской округ Староуткинск	II	II	II
61	городской округ Сухой Лог	II	II	I
62	Сысертский городской округ	II	II	I
63	Тавдинский городской округ	II	II	II
64	Талицкий городской округ	III	III	III
65	Тугулымский городской округ	III	III	II
66	Туринский городской округ	III	III	II
67	МО «посёлок Уральский»	II	III	II
68	Шалинский городской округ	III	II	II
69	Байкаловский муниципальный р-н	III	II	III
70	МО Камышловский муниципальный р-н	I	II	II
71	Нижнесергинский муниципальный р-н	III	II	II
72	Слободо-Туринский муниципальный р-н	III	III	III
73	Таборинский муниципальный р-н	III	II	I
	I степень	5	12	17
	II степень	44	41	39
	III степень	24	20	17

Мониторинг управления бюджетным процессом в муниципальных образованиях Свердловской области проводится Министерством финансов ежегодно, начиная с 2011 года, в соответствии с постановлением Правительства Свердловской области от 25.05.2011 № 596-ПП. Результаты размещаются на сайте Минфина Свердловской области.

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

В целях урегулирования вопросов, возникающих при реализации Федерального закона № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд» Государственной Думой

Федерального Собрания Российской Федерации внесены изменения в ряд статей вышеуказанного закона.

Продолжение на 4 стр.

Начало на 3 стр.

Федеральным законом от 4 июня 2014 года № 140 – ФЗ внесены существенные изменения в статью 93, определяющие условия осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Согласно пункта 4 части 1 этой статьи в новой редакции осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую сто тысяч рублей, возможно у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) при условии, что годовой объем закупок, который заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок

заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Изменения, касающиеся пунктов 4 и 5 части 1 статьи 93, распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2014 года.

Эти изменения позволят представительным и контрольно – счетным органам муниципальных образований, чей годовой объем закупок не более двух миллионов рублей, осуществлять закупки товара, работы и услуги на сумму до ста тысяч рублей у единственного подрядчика, в том числе оплачивать повышение квалификации муниципальных служащих и депутатов Дум муниципальных образований.

Именно об этих проблемах говорилось в обращении главы городского округа Верхняя Пышма А.И. Романова,

председателя Думы Качканарского городского округа Г.В. Русских.

Проблемы, возникающие при закупках у единственного поставщика, поднимались депутатами Законодательного Собрания Свердловской области в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, специалистами Департамента государственных закупок Свердловской области на совещаниях, проводимых Департаментом развития федеральной контрольной системы Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации. Результат налицо.

Г.Н.АРТЕМЬЕВА,
депутат, заместитель председателя комитета Законодательного Собрания Свердловской области по региональной политике и развитию местного самоуправления.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Администрация МО город Ирбит нарушила закон о защите конкуренции при проведении конкурса по отбору управляющей организации.

Свердловское УФАС России рассмотрело дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации муниципального образования город Ирбит. Как сообщило ООО «Ирбитское коммунальное предприятие», администрацией были допущены нарушения законодательства при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.

Извещение о проведении данного конкурса было размещено в ноябре прошлого года. Согласно Конкурсной документации, в список одного из лотов были включены 173 многоквартирных дома. В конкурсе приняли участие ООО «Жилкомхоз», ООО «Ирбитское коммунальное предприятие», ООО Управляющая компания «СТС-Сервис», последнее было признано победителем.

Однако ООО «Ирбитское коммунальное предприятие» направило в Администрацию МО г. Ирбит и Конкурсную комиссию информацию о том, что собственники многоквартирных домов, включенных в лот Конкурсной документации, избрали управляющей организацией ООО «Ирбитское коммунальное предприятие». Также в письме сообщалось о заключении соответствующих договоров управления домами, в связи с чем Администрации МО г. Ирбит было предложено исключить указанные дома из списка вышеуказанного лота. Администрация отве-

тила на письмо отказом.

Как установило Свердловское УФАС России, собственники шести помещений в многоквартирных домах, включенных в список лота, действительно провели общие собрания собственников помещений и избрали управляющей организацией ООО «Ирбитское коммунальное предприятие». Также было подтверждено наличие договоров управления многоквартирными домами.

Таким образом, Администрация МО г. Ирбит до начала проведения конкурса располагала сведениями о том, что отдельные собственники помещений в многоквартирных домах самостоятельно провели общие собрания собственников помещений по выбору способа управления многоквартирными домами, а также заключили договоры с ООО «Ирбитское коммунальное предприятие». В таком случае Жилищным кодексом РФ предусмотрена проверка указанных обстоятельств органом местного самоуправления.

Тем не менее, на основании результатов конкурса, проведенного Администрацией МО г. Ирбит, ООО Управляющая компания «СТС-Сервис» заключило договоры управления многоквартирными домами с отдельными собственниками помещений многоквартирных домов, которые самостоятельно провели общие собрания по выбору способа управления домами, а также заключили договоры с ООО «Ирбитское коммунальное предприятие».

Таким образом, три многоквартирных дома управляются одновременно двумя управляющими организациями – ООО «Ирбитское коммунальное предприятие» и ООО Управляющая компания «СТС-Сервис», что в силу ч. 9 ст. 161 ЖК РФ не допустимо. Кроме того, Администрация МО г. Ирбит включила в указанный лот многоквартирный жилой дом, признанный аварийным и подлежащим сносу, исключенный из муниципальной собственности.

Решением Ирбитского районного суда Свердловской области были признаны недействительными результаты конкурса в отношении двух домов, т.к. до проведения конкурса их собственники заключили договоры управления с ООО «Ирбитское коммунальное предприятие». Кроме того, судом было установлено, что у Администрации не было законных оснований для включения данных домов в лот открытого конкурса по отбору управляющей организации.

Решением Свердловского УФАС России признан факт нарушения Администрацией МО г. Ирбит ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Дело решено прекратить в связи с добровольным устранением нарушения: итоги открытого конкурса по отбору управляющей организации на право заключения договора управления многоквартирными домами Администрацией МО г. Ирбит отменены.

ИСТОЧНИК:
Законодательные и нормативные документы в ЖК № 3 (214) 2014

За подарок придётся платить

Документ с витиеватым названием «Типовое положение о сообщении отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдаче и оценке подарка, реализации (выкупе) и зачислении средств, вырученных от его реализации» был принят Правительством РФ не по собственной инициативе, а с подачи Президента РФ. Правда, увидеть свет данное положение должно было почти полтора года назад — не позднее 1 октября 2012 г. Этот срок установлен в пп. «г» п. 2 Национального плана противодействия коррупции на 2012–2013 годы (утв. указом Президента РФ от 13.03.2012 № 297). Но, как известно, лучше сделать что-то поздно, чем не сделать никогда.

Список одаряемых

В пункте 1 Типового положения приведён перечень лиц, которые обязаны руководствоваться этим документом. К ним относятся:

- лица, замещающие государственные (муниципальные) должности;
- государственные (муниципальные) служащие;
- служащие Центрального банка;
- работники Пенсионного фонда РФ, ФСС РФ, Федерального фонда ОМС;
- сотрудники иных организаций, созданных Российской Федерацией;
- работники организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами.

Таким образом, в круг «заинтересованных пользователей» попадает большинство сотрудников государственных (муниципальных) учреждений.

Что можно брать без опаски

В силу пп. 3 п. 1 ст. 575 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) дарить (и получать) подарки (атакже деньги, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения) дороже 3000 руб. в связи с исполнением должностных обязанностей или должностным положением перечисленным лицам категорически запрещено. Другое дело, если подарок получен в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и тому подобным «официозом». В этом случае служащий имеет право принять даже очень дорогой презент (п. 2 ст. 575 ГК РФ, п. 6 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее — Закон № 79-ФЗ).

Однако такой подарок всё равно будет считаться государственной (муниципальной) собственностью. Он должен быть передан по акту приёмки-передачи в тот орган, в котором лицо проходит службу.

Обязательное уведомление

На лиц, замещающих государственные (муниципальные) должности, служащих, работников возложена обязанность уведомить организацию, в которой они трудятся, обо всех случаях получения подарков (п. 4 Типового положения). Сделать это необходимо в течение трёх рабочих дней с даты его вручения, а в случае нахождения в командировке — в тот же срок после возвращения (п. 5 Типового положения). Форма уведомления о получении подарка приведена в приложении к Типовому положению. Оно небольшое, и заполнить его не составит особого труда.

Уведомление формируют в двух экземплярах. Один из них возвращается служащему с отметкой о регистрации, другой — передаётся в комиссию по поступлению и выбытию активов государственного (муниципального) органа или в коллегиальный орган фонда, иную организацию (п. 6 Типового положения). Если у лица, получившего подарок, есть чек (кассовый, товарный), его прикладывают к уведомлению.

Порядок сдачи на хранение

Лицам, замещающим государственные (муниципальные) должности подарком любой стоимости (за исключением канцтоваров, цветов и наград) необходимо сдать в уполномоченное структурное подразделение организации. На это отводится пять рабочих дней со дня регистрации уведомления.

А вот к служащим и работникам подход другой. Они обязаны сдавать только подарки, стоимость которых неизвестна или превышает 3000 рублей. Такие правила закреплены в пп. 7 и 8 Типового положения.

В любом случае о передаче подарка составляется акт приёма-передачи.

Право выкупа

Подарок, сданный на хранение, можно вернуть. Порядок возврата зависит от цены презента. Если по результатам

оценки подтвердится, что его стоимость не превышает 3000 руб., составляется акт и осуществляется передача. Дорогие подарки принимаются к бухгалтерскому учёту по рыночной стоимости и включаются в реестр имущества (федеральный, региональный или муниципальный). Об этом сказано в пп. 10 и 11 Типового положения.

В течение двух месяцев со дня сдачи подарка его можно выкупить. Для этого представителю нанимателя (работодателя) направляется соответствующее заявление в произвольной форме (законодательно она не определена). Далее уполномоченное структурное подразделение уведомляет заявителя о стоимости «товара» (п. 13 Типового положения). Причём цена подарка для целей выкупа определяется не «на глаз», а с учётом требований Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (п. 16 Типового положения).

Средства, вырученные от выкупа подарка, зачисляются в доход бюджета.

Ответственность

За нарушение требований Типового положения лица, получившие подарки, могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности вплоть до увольнения за несоблюдение ограничений и запретов, установленных в целях противодействия коррупции (п. 1.1 ч. 1 ст. 37 Закона № 79-ФЗ).

Для справки

Чтобы не прослыть взяточдателем, нужно знать три основных правила дарения подарков должностным лицам.

Первое: подарок — это то, что дарится безвозмездно, т. е. даром, без встречных обязательств и передач чего бы то ни было со стороны одаряемого (ст. 572 ГК РФ). Например, дарить подарки на Новый год, 8 марта и т. п. праздник принято, это с трудом можно подвести под взятку.

Второе правило: обычный подарок не должен быть дороже 3000 рублей (ст. 575 ГК РФ). Всё, что стоит дороже 3001 рублей, не может быть безвозмездно преподнесено должностному лицу.

Третье правило: подарок независимо от стоимости не должен быть сделан в связи с должностным положением или в связи с исполнением служебных обязанностей одаряемого.

Ю. ЮРЬЕВА,
эксперт международного центра
финансово-экономического развития
ИСТОЧНИК: журнал «Казенные учреждения» № 3, 2014.

ВОПРОС-ОТВЕТ

Комитет Государственной Думы РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления отвечает на вопросы

Вопрос: *Вправе ли органы местного самоуправления устанавливать правила содержания животных?*

ОТВЕТ: В соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ к компетенции органов местного самоуправления поселений, городских округов отнесены полномочия в сфере благоустройства их территорий (пункт 19 части 1 статьи 14, пункт 25 части 1 статьи 16). Благоустройство представляет собой комплекс мероприятий по содержанию территории, а также по проектированию и размещению объектов благоустройства, направленных на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории. Таким образом, в части, касающейся вопросов благоустройства, органы местного самоуправления вправе устанавливать правила содержания домашних животных. Так, Методическими рекомендациями по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований (утверждены Приказом Минрегиона России от 27 декабря 2011 г. № 613) органам местного самоуправления рекомендовано регулировать порядок содержания домашних животных на территории муниципального образования (пункты 8.1.2, 8.10.7).

В то же время органы местного самоуправления не вправе регулировать права и свободы граждан, в т.ч. гражданско-правовые права и обязанности владельцев животных, поскольку это относится к компетенции Российской Федерации (пункты «в», «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации, статья 3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Органы местного самоуправления не вправе также регулировать вопросы санитарно-эпидемиологического благополучия населения, поскольку таковые относятся к компетенции Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (статьи 3, 4, 5 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», статьи 2, 3 Закона Российской Федерации от 14 мая 1993 года № 4979-1 «О ветеринарии»). Вместе с

тем в соответствии с пунктом 6 статьи 26 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» законами субъекта Российской Федерации органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями субъекта Российской Федерации, в том числе по решению вопросов организации проведения мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, осуществления регионального государственного ветеринарного надзора. Таким образом, регулирование муниципальными правовыми актами отдельным вопросам, касающимся санитарно-эпидемиологического благополучия, может быть признано правомерным, если органы местного самоуправления уполномочены на это законодательством субъекта Российской Федерации.

Таким образом, в пределах своей компетенции органы местного самоуправления вправе принимать муниципальные правовые акты, устанавливающие правила содержания домашних животных.

Вопрос: *Правомерно ли установление в правилах благоустройства поселения, городского округа требований к содержанию территорий, не являющихся территориями общего пользования, обязательных для собственников земельных участков и иных объектов недвижимости, расположенных на таких территориях?*

ОТВЕТ: Благоустройство представляет собой комплекс мероприятий по содержанию территории, а также по проектированию и размещению объектов благоустройства, направленных на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории (статья 2 Федерального закона № 131-ФЗ). Установление требований в сфере благоустройства направлено на обеспечение публичных интересов – обе-

спечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории. Объектом нормирования благоустройства территории является территория муниципального образования, независимо от формы собственности и целевого назначения земельных участков, иных объектов движимого или недвижимого имущества. Соответственно, нормы и правила по благоустройству территории могут касаться любых территорий в границах муниципального образования, в т.ч. не относящихся к территориям общего пользования.

Смысл нормативно-правового регулирования в сфере благоустройства заключается в установлении общеобязательных требований, норм и правил, касающихся содержания территории, проектирования и размещения объектов благоустройства. Данные правила адресуются любым лицам и касаются любых объектов, расположенных на территории муниципального образования, независимо от формы собственности на них, наличия ограждений и тому подобных обстоятельств. Так, законом прямо предусмотрено, что правила благоустройства территории городского округа устанавливают, в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения (пункт 25 части 1 статьи 16 Федерального закона № 131-ФЗ). В данной норме не содержится ограничений по форме собственности на указанные здания, сооружения и земельные участки.

За органами местного самоуправления законом закреплено право принимать муниципальные правовые акты по вопросам местного значения (часть 1 статьи 7 Федерального закона № 131-ФЗ). Муниципальные правовые акты могут содержать общеобязательные правила, которые подлежат исполнению на всей территории муниципального образования; за неисполнение муниципальных правовых актов гражданами, руководителями организаций, должностными лицами органов государственной власти и должностными лицами органов местного самоуправления несут ответственность в соответствии с

федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (часть 3 статьи 7, часть 3 статьи 43 того же Федерального закона). Правила благоустройства принимаются в форме муниципального правового акта и, соответственно, могут содержать правовые нормы, обязательные для исполнения всеми лицами на территории муниципального образования.

Правовое регулирование в сфере благоустройства направлено на упорядочение публично-правовых отношений по обеспечению и повышению комфортности условий проживания граждан, поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории, а не гражданско-правовых отношений собственности. Тот факт, что при этом устанавливаются условия, которые собственник имущества должен соблюдать при осуществлении своих гражданских прав по владению, пользованию и распоряжению имуществом, не означает, что тем самым регламентируются его гражданские права и обязанности. Такие условия представляют собой не гражданско-правовые требования к содержанию имущества, а публично-правовые требования к содержанию территории муниципального образования. Иное означало бы, что органы местного самоуправления при регулировании общественных отношений в рамках предоставленной им законом компетенции лишены возможности предъявлять обязательные для исполнения требования к гражданам и организациям, в т.ч. порождающие определенные права и обязанности в сфере имущественных и личных неимущественных отношений. Такое толкование делает бессмысленным само закрепление за органами местного самоуправления каких-либо полномочий по нормативно-правовому регулированию общественных отношений. Более того, подпунктом 2 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо предусмотрено, что акты органов местного самоуправления могут порождать гражданские права и обязанности, если они приняты на основе закона.

Таким образом, установление в правилах благоустройства, принимаемых органами местного самоуправления, требований к содержанию территории муниципального образования, обязательных для исполнения в том числе собственниками имущества, не вступает в противоречие с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопрос: *Может ли депутат представительного органа муниципального об-*

разования, работающий на непостоянной основе, продолжать исполнять свои депутатские полномочия после вступления в отношении его в законную силу обвинительного приговора суда, если имело место преступление небольшой тяжести и решением суда он был освобожден от наказания в виде штрафа в размере 10 тысяч рублей?

ОТВЕТ: Согласно пункту 6 части 6 статьи 36, пункту 7 части 10 статьи 37, пункту 5 части 10 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ вступление в законную силу обвинительного приговора суда является основанием досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования, главы местной администрации, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления. Причем данные нормы являются императивными; в законе не оговариваются применяемые меры, наличие реального или условного наказания.

В связи с этим следует обратить внимание также на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, заявленную в Определении от 15.04.2008 № 285-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ковалева Андрея Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части 6 статьи 36 и пунктом 5 части 10 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В указанном Определении в частности отмечалось, что Федеральный закон № 131-ФЗ закрепляет законность деятельности и ответственность органов местного самоуправления, депутатов и иных выборных лиц местного самоуправления в качестве принципов местного самоуправления (часть 2 статьи 1, статьи 70 – 72). Одной из форм ответственности и элементом статуса главы муниципального образования, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления является предусмотренное названным Федеральным законом № 131-ФЗ досрочное прекращение их полномочий в случае вступления в отношении них в законную силу обвинительного приговора суда.

Это мера публично-правовой ответственности, которая применяется на основании Федерального закона

№ 131-ФЗ и в порядке, определенном уставом муниципального образования (пункт 6 части 6 статьи 36, пункт 5 части 10 статьи 40, пункт 8 части 1 статьи 44).

Решение уполномоченного органа (по общему правилу – представительного органа муниципального образования) о досрочном прекращении полномочий указанных лиц принимается при условии, что обвинительный приговор суда в отношении них вступил в законную силу. При этом не имеют значения характер преступления и вид наказания за него; определяющей является презумпция того, что лицо, конфликтующее с уголовным законом, не отвечает нравственным требованиям. В то же время досрочное прекращение полномочий депутата или иного выборного должностного лица по рассматриваемому основанию не затрагивает его конституционный статус как гражданина и не лишает возможности вновь быть избранным в органы публичной власти, если к этому нет других препятствий, установленных федеральным законом, и если избиратели выразят ему доверие.

Исходя из изложенного выше, полномочия депутата, в отношении которого вступил в законную силу приговор суда, должны быть досрочно прекращены.

Также необходимо обратить внимание на то, что указанное выше основание досрочного прекращения полномочий связано исключительно с нарушением норм уголовного законодательства. К сожалению, в правоприменительной практике нередки случаи применения данного основания при совершении административного правонарушения. Это является неверным. В нормах пункта 6 части 6 статьи 36, пункта 7 части 10 статьи 37, пункта 5 части 10 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ используется слово «приговор». Согласно части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном в федеральном законе порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Таким образом, в силу прямого действия Конституции Российской Федерации надлежащим доказательством подтверждение факта совершения преступных действий является вступивший в законную силу приговор суда.

Приговор как институт процессуального права является важнейшим актом правосудия, в котором в наиболее пол-

Продолжение на 8 стр.

Начало на 7 стр.

ной форме реализуется процессуальная функция суда — функция разрешения уголовного дела. Никаким другим актом не может быть установлена вина лица в совершении преступления, а лицо подвергнуто уголовному наказанию.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации приговор определяется как решение о виновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо освобождении его от наказания и выносится судом первой или апелляционной инстанции (пункт 28 статьи 5).

Только на основе приговора государство может реализовать уголовно-правовую санкцию и тем самым защи-

щать личность, общество, государство от преступных посягательств.

Изложение судом решения о приговоре является конечным результатом разбирательства по уголовному делу, устанавливающим отличие или отсутствие оснований для уголовной ответственности.

Обращаем внимание, что такая форма процессуального решения, как «приговор», используется только в уголовном судопроизводстве. Она не используется при рассмотрении дел в гражданском и арбитражном процессе, при

совершении административных правонарушений, при привлечении лица к дисциплинарной ответственности.

Исходя из вышеизложенного, досрочное прекращение полномочий главы муниципального образования, главы местной администрации, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в связи вступлением в силу обвинительного приговора суда связано с нарушением указанными лицами норм уголовного законодательства.

Разъяснения Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления по наиболее актуальным вопросам применения норм Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

О некотором опыте и проблемах участия органов местного самоуправления в формировании единой системы оказания государственных и муниципальных услуг

Поскольку сфера государственных и муниципальных услуг, развиваемая в настоящее время как инфраструктура информационного общества, предполагает эффективную деятельность органов публичной власти и их должностных лиц, она стала важнейшим приоритетом осуществляемой в стране административной реформы.

В процессе реализации концепции реформы акцент был сделан на четкую регламентацию порядка и процедур предоставления государственных услуг. Что касается участия органов местного самоуправления в предоставлении услуг физическим и юридическим лицам, то оно развертывалось постепенно, по мере развития сферы государственных услуг. В ряде нормативных документов, определявших стратегию ее развития, предполагалось и адекватное развитие сферы муниципальных услуг, а понятие «муниципальная услуга» первоначально не использовалось обособленно от термина «государственная услуга».

Важным нормативным актом, конкретизирующим место и роль органов местного самоуправления в предоставлении публичных услуг, явилось Постановление Правительства РФ от 15 июня 2009 г. № 478, которым одобрена Концепция единой системы информационно-справочной поддержки граждан и организаций по вопросам взаимодействия с органами исполнительной власти и органами местного самоуправления с

использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет. В последующем Федеральным законом «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ была регламентирована нормативная и методическая основа повышения качества исполнения функций органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере предоставления услуг.

Нормативная интерпретация муниципальной услуги, содержащаяся в указанном федеральном законе, позволяет сформулировать ряд ее существенных характеристик.

1. Муниципальная услуга — это предоставляемая органом местного самоуправления деятельность по реализации его функций, что придает услуге властный и публичный характер. При этом остается коллизия в праве, поскольку в ст. 6 Бюджетного кодекса РФ содержится более широкое понимание муниципальной услуги как оказываемой не только органами местного самоуправления, но также муниципальными учреждениями и иными юри-

дическими лицами, выполняющими муниципальное задание.

2. Адресность услуги, т.е. наличие конкретного физического или юридического лица, обратившегося в устной, письменной или электронной форме за получением услуги в орган либо организацию, ее предоставляющую.

3. Доступность обращения за предоставлением и предоставления муниципальной услуги, в т.ч. для лиц с ограниченными возможностями здоровья.

4. Направленность муниципальной услуги на решение вопросов местного значения, закрепленных в гл. 3 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ. Поскольку эти вопросы охватывают все ключевые сферы жизнедеятельности муниципалитета (здравоохранение, образование, социальную защиту, жилищно-коммунальное обслуживание и др.), конституционные права граждан в указанных сферах могут и должны реализовываться в организационно-правовой форме предоставления населению соответствующих услуг.

5. Муниципальная услуга, с одной стороны, предстает как форма общественного блага (экономический аспект), а с другой — как результат взаимодействия органа местного самоуправления, предоставляющего услугу, и заявителя — ее получателя

(управленческий аспект).

Поворотным этапом развития системы услуг стала реализация государственной программы РФ «Информационное общество (2011—2020 годы)», завершившей формирование на федеральном уровне обширной правовой базы предоставления публичных услуг, в организации которого можно вычлени место и роль органов местного самоуправления по следующим ключевым направлениям.

I. Регламентация и стандартизация муниципальных услуг.

К 2013 г. органами местного самоуправления было утверждено более 19 500 административных регламентов, положивших начало развитию позитивных процессов в системе муниципального управления, которые в т.ч. позволили:

- систематизировать полномочия и конкретизировать обязательства перед пользователями услуг, получившими возможность контролировать их качество и доступность;

- унифицировать наименования и описания услуг, оказываемых в различных муниципальных образованиях, что важно для адаптации услуг к переводу в электронную форму;

- реализовывать на местном уровне инновационные принципы и механизмы взаимодействия органов публичной власти, институтов гражданского общества и граждан.

II. Включение сведений о муниципальных (а равно иных) услугах в реестр муниципальных услуг, формирование и ведение которого в каждом муниципальном образовании осуществляется в порядке, установленном местной администрацией. Законом предусмотрено обязательное включение в реестр следующих сведений.

1. О муниципальных услугах, предоставляемых органами местного самоуправления по запросам физических и юридических лиц. При этом муниципалитеты не обязаны утверждать правовым актом сам перечень оказываемых услуг, они же самостоятельны в выборе наименований и степени детализации услуг при переводе их в электронный вид;

2. Об услугах, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления муниципальных услуг. Их оказывают организации, участвующие в предоставлении муниципальных услуг (например, это могут быть БТИ, выдающие справки при оказании муниципалитетами услуг в области земельных и имущественных

отношений). Перечень данных услуг утверждается правовым актом представительного органа муниципального образования, после чего он подлежит включению в реестр муниципальных услуг. Методическим ориентиром для муниципалитетов в этой работе остается перечень услуг, являющихся необходимыми и обязательными для предоставления государственных услуг, утвержденный постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 352.

3. Об услугах, оказываемых муниципальными учреждениями и иными органами, в которых размещается муниципальное задание, выполняемых за счет средств местного бюджета. Федеральный закон № 210-ФЗ и этот вид услуг не относят к числу муниципальных, поскольку они предоставляются не органами местного самоуправления. Распоряжением Правительства РФ от 25 апреля 2011 г. № 279-р утвержден перечень из 19 услуг, предоставляемых муниципальными учреждениями и иными организациями в электронной форме, в сферах образования, здравоохранения, культуры и жилищно-коммунального хозяйства (он может быть дополнен актами высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ).

Однако дело не только в размещении сведений об услугах. Актуальным должно стать ведение мониторинга результатов предоставления муниципальных услуг в сравнении с нормативами финансовых затрат на их оказание, а в конечном итоге — обеспечение эффективности использования расходных обязательств бюджета муниципального образования в решении вопросов местного значения.

III. Предоставление муниципальных услуг в электронной форме с использованием ИТТ, в т.ч. портала государственных и муниципальных услуг, многофункциональных центров, универсальной электронной карты и других средств. В широком плане речь идет о формировании инфраструктуры информационного общества, включающей такие «несущие конструкции», как электронное правительство и электронный муниципалитет. Последний можно определить как систему информатизации муниципального образования, обеспечивающую предоставление муниципальных услуг в электронной форме на соответствующей территории. Несмотря на то, что в целом по стране наметилась устойчивая тенденция возрастания числа

муниципалитетов, оказывающих муниципальные услуги в электронной форме, существенное расширение этой тенденции ограничивается рядом объективных причин.

1. Муниципалитеты не имеют собственных финансовых ресурсов для перевода муниципальных услуг в электронную форму, поскольку законодательством не предусмотрено такое их полномочие, как «создание муниципальных информационно-коммуникационных систем, обеспечивающих решение вопросов местного значения» (на это обращалось на I Всероссийском форуме «Электронный муниципалитет 2010», состоявшемся в Москве 17—18 июня 2010 г.).

2. Сохраняется ведомственная разобщенность информационных ресурсов, разнородность органов власти в сфере документооборота, несовместимость программного обеспечения различных ведомств, несогласованность стандартов их деятельности при оказании услуг. Не разработаны добротные общегосударственные требования и рекомендации по составу, структуре, формам, а также порядку создания информационных ресурсов муниципальных образований, что тормозит формирование инфраструктуры электронного муниципалитета.

3. Существует объективная потребность модернизировать саму связь и увеличить скорость коммуникаций. Пока что в большинстве субъектов федерации основная масса сельского населения пользуется не высокоскоростной связью, а проводным Интернетом.

4. Остается крайне низким уровень информированности граждан и юридических лиц о порядке, способах и условиях получения государственных и муниципальных услуг, не отработана и система обратной связи с получателями услуг.

5. Имеются публичные услуги, которые в правоприменительной практике в силу их многофункциональной принадлежности весьма затруднительно разграничить между органами государственной власти и органами местного самоуправления (например, зачисление ребенка в школу), что затрудняет их перевод в электронную форму.

В сложившихся условиях принципиальное значение имеет развертывание в стране сети многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ),

Продолжение на 10 стр.

Начало на 9 стр.

призванных создать атмосферу комфорта и доступности для получателей услуг и тем самым преодолеть негативные стороны сложившейся практики обращения граждан в местные органы власти.

Фактически речь идет о реализации одного из руководящих принципов ООН для защиты интересов потребителей: каждый потребитель имеет право на своевременное получение полной и достоверной информации об услуге, обеспечивающей возможность ее компетентного выбора.

Уже первый опыт деятельности почти 700 многофункциональных центров в режиме «одного окна» показывает ее эффективность, имеющую комплексный характер. В последние годы перспективной возможностью становится формирование МФЦ с использованием инфраструктуры отделений федеральной почтовой связи. С 2010 г.

Почта России, помимо своих базовых функций реализует проект, отвечающий общемировому тренду, — создание территориально распределенных многофункциональных центров и общественных приемных для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме на базе отделений почтовой связи.

Субъекты РФ и муниципалитеты заинтересованы в реализации данного проекта, прежде всего, в силу его экономической целесообразности по сравнению с альтернативной возможностью — строительством многофункционального центра с нуля. Правда, и в этом случае недостаточное финансирование почтовых отделений, особенно в сельской местности, сохраняет свою актуальность.

Сегодня вектор развития многофункциональных центров направлен не только на почтовые отделения, но и на банки, библиотеки, местные администрации, т.е. на учреждения, нахо-

дящиеся от населения муниципальных образований в шаговой доступности.

Таковы лишь некоторые актуальные и проблемные вопросы, связанные с совершенствованием системы оказания муниципальных услуг в муниципальных образованиях современной России.

В.М.Большакова — к.ю.н., доцент Нижегородского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Е.Г.Головин — д.э.н., профессор, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Нижегородского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,

ИСТОЧНИК:
журнал «Власть» № 03, 2014

Изменения в сфере муниципального бюджетного контроля

Окончание. Начало в номере №7.

Внутренний финансовый контроль и внутренний финансовый аудит на муниципальном уровне осуществляются в соответствии с порядком, установленным местной администрацией. Таким образом, местной администрации необходимо принять нормативный акт, которым будет установлен такой порядок.

Полностью изменена ст. 157 БК РФ, в которой закреплены бюджетные полномочия органов государственного и муниципального финансового контроля, что позволяет сказать, что в результате внесенных поправок в БК РФ систематизированы и упорядочены полномочия органов бюджетного контроля во всех сферах. Согласно указанной статье к органам муниципального финансового контроля относятся контрольно-счетные органы муниципальных образований, органы муниципального финансового контроля, являющиеся органами (должностными лицами) местных администраций. Контрольно-счетные органы муниципальных образований, кроме полномочий непосредственно по осуществлению бюджетного контроля, закрепленных в БК РФ, также осуществляют бюджетные полномочия:

по аудиту эффективности, направленному на определение экономности и результативности использования бюджетных средств;

экспертизе проектов решений о бюджетах, иных нормативных правовых актов бюджетного законодательства Российской Федерации, в т. ч. обоснованности

показателей (параметров и характеристик) бюджетов;

экспертизе муниципальных программ; анализу и мониторингу бюджетного процесса, в т. ч. подготовке предложений по устранению выявленных отклонений в бюджетном процессе и совершенствованию бюджетного законодательства Российской Федерации;

подготовке предложений по совершенствованию осуществления главными администраторами бюджетных средств внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита;

другим вопросам, установленным Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее — Федеральный закон № 6-ФЗ).

Органы муниципального финансового контроля, являющиеся органами (должностными лицами) местных администраций, обязаны предоставлять информацию и документы, запрашиваемые Федеральной службой финансово-бюджетного надзора в целях осуществления ею анализа исполнения бюджетных полномочий указанных органов. Кроме того, такие органы проводят анализ осуществления главными администраторами бюджетных средств внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита.

Органы муниципального финансового контроля осуществляют контроль за использованием средств местных бюджетов, а также межбюджетных трансфертов

и бюджетных кредитов, предоставленных другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации. Такой контроль осуществляется также в отношении главных распорядителей (распорядителей) и получателей средств бюджета, которым предоставлены межбюджетные трансферты.

Муниципальный финансовый контроль в отношении объектов контроля (за исключением участников бюджетного процесса, бюджетных и автономных учреждений, муниципальных унитарных предприятий, хозяйственных товариществ и обществ с участием муниципальных образований в их уставных (складочных) капиталах, а также коммерческих организаций с долей (вкладом) таких товариществ и обществ в их уставных (складочных) капиталах) осуществляется только в части соблюдения ими условий предоставления средств из бюджета в процессе проверки главных распорядителей (распорядителей) бюджетных средств, их представивших.

Непредставление или несвоевременное представление объектами контроля в органы финансового контроля по их запросам информации, документов и материалов, необходимых для осуществления их полномочий по финансовому контролю, а равно их представление не в полном объеме или представление недостоверных информации, документов и материалов влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Статья 268.1 БК РФ закрепляет следующие полномочия органов внешнего

муниципального финансового контроля по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля:

контроль за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, в ходе исполнения бюджета;

контроль за достоверностью, полнотой и соответствием нормативным требованиям составления и представления бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств, квартального и годового отчетов об исполнении бюджета;

контроль в других сферах, установленных Федеральным законом № 6-ФЗ.

При осуществлении перечисленных полномочий органами внешнего финансового контроля:

проводятся проверки, ревизии, обследования;

объектам контроля направляются акты, заключения, представления и (или) предписания;

органам и должностным лицам, уполномоченным в соответствии с БК РФ, иными актами бюджетного законодательства Российской Федерации принимать решения о применении предусмотренных БК РФ бюджетных мер принуждения, направляются уведомления о применении бюджетных мер принуждения;

осуществляется производство по делам об административных правонарушениях в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях.

Порядок осуществления полномочий по внешнему муниципальному финансовому контролю определяется муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, т. е. представительный орган должен принять соответствующий нормативный акт.

Полномочиями финансовых органов муниципальных образований, которые, по сути, аналогичны полномочиям Федерального казначейства в данной сфере, в соответствии со ст. 269.1 БК РФ являются контроль:

за невыполнением сумм по операции над лимитами бюджетных обязательств и (или) бюджетными ассигнованиями;

соответствием содержания проводимой операции коду бюджетной классификации Российской Федерации, указанному в платежном документе, представленном в Федеральное казначейство получателем бюджетных средств;

наличием документов, подтверждающих возникновение денежного обязательства, подлежащего оплате за счет средств бюджета.

При осуществлении полномочий по внутреннему муниципальному финансовому контролю финансовыми органами муниципальных образований

проводится санкционирование операций, которое является теперь одним из методов осуществления бюджетного контроля.

Статья 269.2 БК РФ закрепила полномочия органов внутреннего муниципального финансового контроля по осуществлению такого вида контроля, это контроль: за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; полнотой и достоверностью отчетности о реализации муниципальных программ, в т. ч. об исполнении муниципальных заданий.

При осуществлении указанных полномочий проводятся проверки, ревизии и обследования; объектам контроля направляются акты, заключения, представления и (или) предписания; органам и должностным лицам, уполномоченным в соответствии с БК РФ, иными актами бюджетного законодательства Российской Федерации принимать решения о применении предусмотренных БК РФ бюджетных мер принуждения, направляются уведомления о применении бюджетных мер принуждения; осуществляется производство по делам об административных правонарушениях в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях.

Порядок осуществления таких полномочий соответствующими органами определяется муниципальными правовыми актами местных администраций. Этот акт обязательно должен содержать основания и порядок проведения проверок, ревизий и обследований, в т. ч. перечень должностных лиц, уполномоченных принимать решения об их проведении и периодичности проведения.

Впервые в БК РФ установлено, что такое «предписания и представления органов финансового контроля» (ст. 270.2 БК РФ), под которыми понимаются документы, составляющиеся в случаях уста-

новления нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, органами государственного (муниципального) финансового контроля.

Под представлением в данном случае понимается документ органа муниципального финансового контроля, который должен содержать обязательную для рассмотрения в установленные в нем сроки или, если срок не указан, в течение 30 дней со дня его получения информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и требования о принятии мер по их устранению, а также устранению причин и условий таких нарушений. Под предписанием применительно к сфере муниципального бюджетного контроля понимается документ органа муниципального финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и (или) требования о возмещении причиненного такими нарушениями ущерба муниципальному образованию.

Неисполнение предписаний о возмещении причиненного нарушением ущерба является основанием для обращения уполномоченного муниципальным правовым актом местной администрации муниципального органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба.

В.А. ЯГОВКИНА,
кандидат юридических наук, старший
консультант Института реформирования
общественных финансов.

ИСТОЧНИК:
журнал «Практика муниципального
управления», №11, 2013

Поздравляем с днём рождения!

♦ **7 августа** — **Сергея Анатольевича Акименко**, председателя Думы городского поселения Верхние Серги, Нижнесергинского муниципального района

♦ **12 сентября** — **Юрия Михайловича Сухарева**, председателя Думы ГО Рефтинский

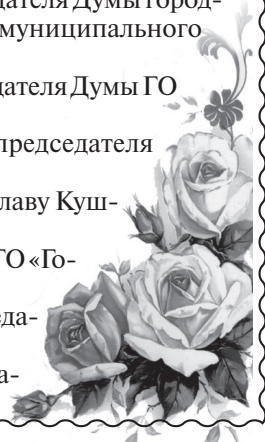
♦ **20 сентября** — **Светлану Анатольевну Бидонько**, председателя Думы ГО Краснотурьинск

♦ **20 сентября** — **Радия Халимовича Гималетдинова**, главу Кушвинского ГО

♦ **21 сентября** — **Виктора Васильевича Гришина**, главу ГО «Город Лесной»

♦ **21 сентября** — **Виталия Ивановича Чемезова**, председателя Думы Каменского ГО

♦ **24 сентября** — **Валерия Сергеевича Клещева**, председателя Думы Пышминского ГО



23-24 сентября 2014 года

СРОО «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления» совместно с комитетом Законодательного Собрания Свердловской области по региональной политике и развитию местного самоуправления при участии специалистов филиала ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления» (город Обнинск) проводят обучающий семинар по теме:

«Обеспечение комплексного социально-экономического развития муниципального образования»

Плата за участие в семинаре одного слушателя составляет 12 500 рублей и включает в себя стоимость обучения и методического материала, проживания и питания на базе отдыха «ИВОЛГА» (д. Кадниково, Сысертского района).

По окончании семинара выдается удостоверение о повышении квалификации государственного образца.

Заявки на участие в семинаре направлять в аппарат исполкома «Ассоциации депутатов органов местного самоуправления» до 20 сентября на электронную почту: deputat@ugmk.com, по факсу (34368) 9-65-67, справки по тел. (34368) 9-65-22.

ПРОГРАММА СЕМИНАРА

- 1. КОМПЛЕКСНОЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПОНЯТИЕ, КРИТЕРИИ И МЕТОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ**
 - 1.1. Муниципальное образование (МО) как саморазвивающаяся система
 - 1.2. Качество жизни в МО как интегральный показатель уровня его развития
 - 1.3. Социальная сфера МО и качество жизни
 - 1.4. Информационная сфера МО и качество жизни
 - 1.5. Организационная сфера МО и качество жизни
 - 1.6. Материальная сфера МО и качество жизни
- 2. СТРАТЕГИЯ, ПРОГРАММА И ПЛАНЫ КОМПЛЕКСНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МО**
 - 2.1. Прогнозирование социально-экономического развития (СЭР) МО
 - 2.2. Стратегия СЭР МО
 - 2.3. Долгосрочные целевые программы МО
 - 2.4. План развития муниципального сектора экономики
 - 2.5. Комплексная программа СЭР МО
 - 2.6. Ежегодный план реализации комплексной программы СЭР МО
- 3. ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ МО**
 - 3.1. Территориальное планирование Российской Федерации и развитие МО
 - 3.2. Территориальное планирование субъекта РФ и развитие МО
 - 3.3. Схема территориального планирования муниципального района и развитие поселений в его составе
 - 3.4. Генеральный план поселения (городского округа) как часть комплексной программы СЭР поселения
 - 3.5. Градостроительное зонирование территории поселения (городского округа)
 - 3.6. Планировка земельных участков на территории поселения (городского округа)
- 4. РАЗВИТИЕ МАТЕРИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ МО**
 - 4.1. Системы коммунальной инфраструктуры МО
 - 4.2. Жилищный фонд на территории МО
 - 4.3. Система рабочих мест на территории МО
 - 4.4. Инфраструктура социального обслуживания населения МО
 - 4.5. Инфраструктура транспортного обслуживания населения МО
 - 4.6. Инфраструктура информационного обслуживания населения МО
- 5. ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОМПЛЕКСНОГО СЭР МО**
 - 5.1. Разработка комплексной программы СЭР МО
 - 5.2. Структура и организация деятельности представительного органа МО
 - 5.3. Структура и организация деятельности местной администрации
 - 5.4. Взаимодействие МО с органами государственной власти субъекта РФ и Российской Федерации
 - 5.5. Взаимодействие МО с другими МО
 - 5.6. Взаимодействие МО с частными юридическими лицами
- 6. ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОМПЛЕКСНОГО СЭР МО**
 - 6.1. Перспективный финансовый план МО
 - 6.2. Бюджет развития МО
 - 6.3. Муниципальные источники финансирования развития МО
 - 6.4. Государственные источники финансирования развития МО
 - 6.5. Частные источники финансирования развития МО
 - 6.6. Налоговая и инвестиционная политики МО
- 7. КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОМПЛЕКСНОГО СЭР МО**
 - 7.1. Предварительное обучение депутатов представительного органа МО
 - 7.2. Формирование и обучение группы лидеров-руководителей в местной администрации
 - 7.3. Переподготовка и селекция муниципальных служащих в процессе разработки комплексной программы СЭР МО
 - 7.4. Система непрерывного повышения квалификации муниципальных служащих в МО
 - 7.5. Система непрерывного повышения квалификации руководителей муниципальных предприятий и учреждений
 - 7.6. Система просвещения населения МО и кадровый резерв МО
- 8. МЕСТНОЕ СООБЩЕСТВО И КОМПЛЕКСНОЕ СЭР МО**
 - 8.1. Понятие местного сообщества и условия его возникновения
 - 8.2. Инициирование возникновения местного сообщества
 - 8.3. Обеспечение развития местного сообщества
 - 8.4. МО как инструмент самоуправления местного сообщества
 - 8.5. Органы местного самоуправления как исполнительные органы местного сообщества
 - 8.6. Комплексное социально-экономическое развитие МО как развитие местного сообщества

Учредитель:
Свердловская региональная общественная организация «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»
г. Верхняя Пышма, ул. Юбилейная, 9а, оф. 301
Главный редактор: Овечкина Н.Н.
тел.: (343 68) 9-65-22, факс: (343 68) 9-65-67
e-mail: deputat@ugmk.com

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Уральскому Федеральному округу.
Per. № ПИ № ФС 11-0579
Отпечатано в ООО «Офсет Плюс», г. Верхняя Пышма, ул. Осипенко, 1а. Тираж 2000 экз. Заказ № 164.
Время подписания в печать: по графику и фактически 18.07.2014 г. в 12.00.
Дата выхода в свет 21.07.2014 г.

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ:
624090, г. Верхняя Пышма,
ул. Юбилейная, 9а, оф. 301
тел./факс: (34368) 9-65-67
e-mail: deputat@ugmk.com

