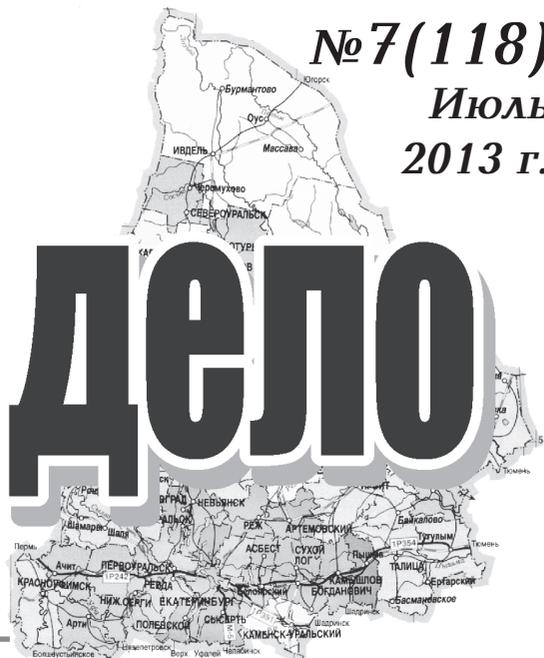


# Думское дело

№ 7 (118)

Июль  
2013 г.

Ежемесячный информационно-аналитический вестник  
Свердловской Региональной общественной организации  
«Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»  
Издается с 2004 года. Распространяется бесплатно.



## ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО

**РЕФОРМА** местного самоуправления длится в России около двадцати лет, а система по-прежнему пробуксовывает. Основные причины — низкая квалификация муниципалов, хронический дефицит местных бюджетов и, конечно, коррупция.

Средства массовой информации оказание государственных и муниципальных услуг в электронном виде представляют населению как дальнейшую демократизацию процесса взаимодействия государства и общества, повышение его эффективности и результативности.

Одна из значимых целей проекта — поставить государственное и муниципальное управление под жесткий контроль правительства, ликвидировать бытовую и административную коррупцию, повысить эффективность межведомственных взаимодействий и на этой основе активизировать демократический процесс в гражданском обществе.

Развитие реальной демократии возможно лишь на фоне появления новых форм социального участия в процессах жизнедеятельности государства и общества, а информационно-коммуникационные технологии способны лишь поддержать,

создать технологическую среду и обеспечить достойную реализацию этих новых форм. В демократическом государстве демократические инициативы могут исходить только от гражданского общества, а не от технологий, какими бы совершенными они не были.

**Применение современных информационных технологий, в органах местного самоуправления,** деятельность которых сопряжена с необходимостью обработки и анализа большого объема разнородной информации, связанной, прежде всего с обеспечением повседневной жизнедеятельности граждан и удовлетворением насущных потребностей населения, сегодня **как никогда актуально.**

В своей работе муниципальные власти сталкиваются с широким диапазоном задач: от повышения эффективности своей деятельности, до совершенствования качества предоставляемых услуг.

Очевидно, что эти задачи тесно взаимосвязаны. Более того, рост реальной эффективности внутренних процессов муниципальной деятельности достигается лишь в том случае, если рассматривать проблему с позиций гражданского общества, а не с позиций высшего руководства или функциональных подразделений органа власти. Если исходить из известной формулы, что демократия — это форма управления законной властью делами народа, при которой власть принадлежит всему народу и непосредственно им осуществляется, то у государства в принципе не может быть интересов. Интересы могут быть только у общества, а государство просто является механизмом их реализации. Переориентация с ведомственных интересов на решение проблем своих граждан должна стать приоритетным направлением в деятельности органов местного самоуправления. Местные приоритеты должны доминировать в работе над ведомственными и эффективно и последовательно отстаиваться в вы-

Продолжение на 2 стр.

Начало на 1 стр.

шестоящих инстанциях. Именно под таким углом зрения и стоит рассматривать работу электронного правительства, если мы хотим демократизации муниципального управления.

К сожалению, на нынешнем этапе становления электронного правительства этого не происходит. В соответствии с целым рядом декларируемых в различных концепциях и программах заявлений такое направление деятельности муниципальных властей всячески приветствуется, за исключением одного «но».

Работа в данном направлении на местном уровне не получает должной централизованной поддержки — нет целевого финансирования, единой методической базы. Даже в Федеральном законе от 06.10.2003 № 131 —ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (в ред. Федерального закона от 28.07.2010 № 237-ФЗ) не регламентируется решение вопросов, связанных с информационно-коммуникационными технологиями (ИКТ). В результате затраты на ИКТ, как правило, не учитываются в тех методиках вычисления расходов и доходов местных бюджетов, которые применяются субъектами федерации при расчетах дотаций, субсидий, субвенций и других перечислений из своих бюджетов, что существенно

затрудняет системное финансирование использования ИКТ муниципальными образованиями. Любые местные инициативы, связанные с ИКТ, в муниципалитетах финансируются по остаточному принципу и реализуются за счет внутренних источников финансирования.

К первоочередным задачам органов муниципальной власти по развитию электронного правительства на местах необходимо отнести следующие:

1) корректировка организационных мероприятий по развитию и обслуживанию собственных

информационных сайтов, представленных в Интернете в рамках формируемого единого информационного пространства (единого портала государственных и муниципальных услуг), в соответствии с новыми унифицированными требованиями к размещаемой информации и электронными регламентами оказания государственных и муниципальных услуг в пределах отведенных и обязательных к исполнению в рамках реализации проектов электронного правительства полномочий;

2) формирование на территориях муниципальных образований эффективной инфраструктуры коллективного доступа к информации и получению государственных услуг. Поставленная задача должна реализовываться в двух организационных формах. Для подготовленных пользователей — это создание центров общественного доступа или информационных терминалов, оборудованных компьютерами, подключенными к Интернету. Для остального населения — многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ), работающие по принципу «одного окна»;

3) перевод внутреннего документооборота с бумажных носителей на электронные для того, чтобы быть максимально задействованными в межведомственном документообороте;

4) разработка и внедрение электронных административных регламентов оказания муниципальных услуг (в документарном виде пригодном для оцифровки), которые должны регулировать взаимоотношение пользователей с органами муниципальной власти через открытые каналы в режиме онлайн.

Если сопоставить требования, предъявляемые федеральным законодательством к оказанию муниципальных услуг в электронном виде, с функциями местного самоуправления (вопросы местного

значения), которые реализуются на местах в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», то окажется, что число услуг, связанных с предоставлением муниципальными органами власти населению и коммерческим структурам каких-либо документов весьма невелико и ограничено их функциональными обязанностями.

В основном это услуги по выдаче различных разрешений и подтверждающих документов в сфере землепользования, застройки и распространения рекламы. Подавляющее большинство услуг муниципальных органов власти могут быть представлены на электронных носителях лишь в справочно-информационном виде.

На современном этапе реализация проекта электронного правительства направлена на расширение возможностей системы представительной демократии как показывает опыт развитых демократических стран, для эффективного развития демократического процесса этого недостаточно.

Новые свойства ИКТ, такие, как интерактивность, более быстрые способы передачи информации, связь большого количества пользователей друг с другом, изобилие исчерпывающей и своевременной информации, в сочетании с личной заинтересованностью дают новые возможности активировать гражданские инициативы. Достигается это через:

1) объединение и всесторонний учет индивидуальных интересов граждан при формировании общественного мнения и принятии последующих решений (опрос общественного мнения, форумы, блоги и т.д.);

2) создание принципиально нового, эффективно действующего механизма обратных связей между избирателями и их представителями в законодательных и представительных органах власти в режиме онлайн;

3) осуществление гражданами контроля работы административных структур через введение публичных оценочных показателей их деятельности, размещаемых в Интернете.

К сожалению, в условиях бюрократического противостояния даже инициированные центром мероприятия электронного правительства на муниципальном уровне не находят должной под-

держки. В настоящее время для чиновников электронное правительство — это лишь дополнительные затраты и еще один объект управления. Причина коренится в том, что муниципальным властям в

силу специфики их деятельности, которая слабо поддается оцифровке, по-прежнему приходится управлять традиционными каналами взаимодействия с гражданами, что их вполне устраивает.

*По материалам статьи В.С. МАНЬКОВА, кандидата экономических наук,*

*старшего научного сотрудника лаборатории институционального анализа экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.*

*Источник:*

*журнал «Вестник Московского университета» № 6, 2012г.*

## Контрольное управление Президента Российской Федерации

### ОБ ОБРАЩЕНИИ С ТВЕРДЫМИ БЫТОВЫМИ ОТХОДАМИ

**П**РОВЕРКА показала, что большинство органов местного самоуправления оказались неспособны обеспечить в полном объеме исполнение полномочий по обращению с ТБО. Федеральным законом от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ им предоставлены полномочия по организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых (коммунальных) и промышленных отходов. Однако из-за недостатка средств в местных бюджетах строительство новых полигонов, их техническое оснащение, рекультивация отработанных полигонов практически не производятся, при этом у субъектов Российской Федерации такие полномочия были изъяты.

В результате в отдельных субъектах Российской Федерации фактическое заполнение полигонов достигло проектной мощности, а в ряде случаев она многократно превышена, что создает угрозу экологической безопасности и здоровью населения. Так, в Брянской области суммарная проектная мощность всех имеющихся в регионе объектов размещения ТБО превышена более чем в 10 раз.

Напряженная ситуация в сфере обращения с отходами сложилась в Московском регионе, на территории которого располагаются 2 субъекта Российской Федерации — Москва и Московская область. Здесь ежегодно образуется около 10 млн. т ТБО, или пятая часть всех отходов по стране. При этом из 41 полигона ТБО, расположенного в регионе, в текущем году в связи с

их заполнением должны быть закрыты 18, а в период 2013—2015 гг. — еще 14.

Из-за нехватки полигонов органы местного самоуправления производят отвод земель для организации временных свалок отходов, которых в Росприроднадзоре учтено более 13 тысяч. Эти объекты подлежат обустройству в соответствии с требованиями СНИП 2.01.28-85 или закрытию в сроки, необходимые для проектирования и строительства полигонов, отвечающих установленным требованиям. Однако практически повсеместно санкционированные свалки продолжают принимать отходы в течение многих лет.

В ряде субъектов Российской Федерации их насчитывается до нескольких сотен (например, в Ставропольском крае — 360,

в Краснодарском крае — 170, в Астраханской области — 154).

Зачастую территории таких свалок не обвалованы, санитарно-защитная зона не организована, технология складирования отходов не соблюдается. Водонепроницаемое основание объектов захоронения, как правило, не подготовлено, сбор и очистка фильтрата не ведутся, отвод дождевых вод не предусмотрен. Контроль за состоянием подземных и поверхностных вод, атмосферного воздуха, почвы не ведется. На многих свалках происходит самовозгорание отходов, которое создает реальную угрозу безопасности населения.

Поручение Президента Российской Федерации от 29 марта 2011 г. № Пр-781, которым предписывалось руководителям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в срок до 1 ноября 2011 г. обеспечить подготовку долгосрочных целевых инвестиционных программ обращения с твердыми бытовыми и промышленными отходами, основанных на комплексном подходе к процессу сбора и утилизации

**Продолжение на 4 стр.**

Начало на 3 стр.

всех видов отходов, привлечении средств частных инвесторов, большинством субъектов исполнено с нарушением установленного срока. До настоящего времени не утверждены такие программы в Республике Татарстан, Амурской, Пензенской, Ростовской, Саратовской и Челябинской областях, Чукотском автономном округе.

В отсутствие утвержденной на федеральном уровне методики разработки указанных программ в программах ряда субъектов Российской Федерации не определены механизмы привлечения в отрасль обращения с ТБО частных инвестиций, а также меры по стимулированию захоронения только той части отходов, которая не поддается утилизации по технологическим причинам или в силу ее экономической нецелесообразности.

В Смоленской и Рязанской областях отсутствуют внебюджетные источники финансирования, а в Ивановской и Тверской областях полностью отказались от бюджетных затрат на реализацию программных мероприятий.

В Московской области только 45 из 74 муниципальных образований представили предложения о включении в программу соответствующих мероприятий.

Правительством Российской Федерации и правительством Нижегородской области поручение Президента Российской Федерации от 20 июня 2011 г. № Пр-1742ГС (подп. «а» п. 4) о принятии мер, направленных на ликвидацию полигона ТБО «Игумново» с последующей рекультивацией его земель до 1 февраля 2012 г., выполнено с нарушением установленного срока.

Первая очередь сооружения полигона ТБО «Новоигумново» введена в эксплуатацию, полигон ТБО «Игумново» закрыт 1 июля т.г., его рекультивацию планируется завершить до 1 января 2013 г.

**Остается недостаточно эффек-**

**тивным государственный надзор в области обращения с отходами, осуществляемый Росприроднадзором и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации согласно их компетенции.**

В нарушение требований законодательства в Российской Федерации каждый четвертый действующий полигон ТБО не имеет лицензии, а полностью соответствуют установленным требованиям только 49,3% полигонов.

Однако Росприроднадзором не принимаются должных мер к понуждению собственников полигонов к приведению их в соответствие с требованиями законодательства либо их закрытию. В 2011 году прекращено действие лишь двух лицензий. В то же время в Ивановской области лишь 1 из 5 полигонов ТБО отвечает установленным требованиям, в Белгородской области — 1 из 24, в Тульской области — ни один из 19 полигонов, при этом практически все эти объекты лицензированы.

Большинство полигонов ТБО не имеют оборудования для весового контроля поступающих отходов, а на оснащенных весами взвешивание машин-мусоровозов, как правило, не производится. Проведенными в ходе проверки контрольными взвешиваниями машин — мусоровозов на полигоне ТБО «Дмитровский» (ГУП «ЭКОТЕХПРОМ», Москва) установлено, что превышение фактического веса отходов составляло до 30% по сравнению с указанным в документах на их вывоз и захоронение.

Вследствие этого ежегодно на полигоне захоранивается порядка 300 тыс. т неучтенных ТБО, размещение которых не оплачивается, при этом финансовые потери ГУП «ЭКОТЕХПРОМ» оцениваются в 86,7 млн. рублей. В результате отсутствует достоверная информация о количестве захороненных отходов, а также создаются условия для финансовых злоупотреблений.

Практически повсеместно

юридическими лицами и населением осуществляется вывоз отходов на несанкционированные свалки, при этом грубо нарушаются требования санитарно-эпидемиологической и экологической безопасности.

В отсутствие лицензирования транспортировки отходов, установленного порядка их перемещения недобросовестными транспортными компаниями с целью минимизации затрат зачастую ТБО доставляются не на полигоны, а на несанкционированные свалки (овраги, карьеры, лес, обочины автомобильных дорог и т.п.).

По состоянию на 7 июня т.г. выявлено более 17,5 тыс. таких объектов. При этом органами местного самоуправления не реализуется предоставленное Федеральным законом «О навигационной деятельности» право обязать организации оснастить транспортные средства, используемые для перевозки отходов, аппаратурой спутниковой навигации «ГЛОНАСС», позволяющей осуществлять постоянный мониторинг их передвижения.

Росприроднадзор не принимает должных мер по выявлению неплательщиков и взысканию с них задолженности по платежам за размещение отходов на объектах захоронения ТБО, а также привлечению нарушителей к предусмотренной законодательством административной ответственности.

Так, органами исполнительной власти Московской области были проведены сверки объемов образовавшихся и размещенных на территории отходов с департаментами строительной политики, жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы.

В результате выявлен ряд организаций, не осуществляющих платежи за размещение отходов на объектах захоронения ТБО, расположенных на территории Московской области, или вносящих их не в полном объеме. В

ноябре 2011 г. материалы по взысканию экологических платежей на общую сумму 1970 млн. рублей были направлены в департамент Росприроднадзора по Центральному федеральному округу, однако задолженность на момент проверки не погашена.

В 2011 году в результате проведенных Росприроднадзором проверок в сфере обращения с отходами выявлено 6,9 тыс. нарушений.

В то же время правоохранительными органами при осуществлении надзора за исполнением законодательства об отходах производства и потребления в 2011 году выявлено 112,6 тыс. нарушений, что более чем в 16 раз превышает количество нарушений, вскрытых Росприроднадзором.

При этом необходимо отметить, что большинство проверок проведено с участием инспекторов Росприроднадзора. В 2011 году в це-

лях возмещения ущерба и устранения нарушений законодательства об отходах, охране земли, вод и атмосферного воздуха прокурорами направлены иски на общую сумму около 3 млрд. рублей.

По информации Генеральной прокуратуры Российской Федерации, территориальными органами Росприроднадзора и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации при осуществлении государственного экологического контроля по результатам контрольных мероприятий не всегда дается оценка неправомерным

действиям должностных и юридических лиц, не принимаются меры по их привлечению к ответственности.

Не реализовали должным образом полномочия в указанной сфере территориальные управления Росприроднадзора по Республике Бурятия, Красноярскому краю, Астраханской, Курской, Саратовской, Тверской, Тюменской, Ульяновской областям, а также уполномоченные органы исполнительной власти республик Башкортостан, Саха (Якутия), Приморского края, Томской, Калужской и Омской областей.

*По материалам статьи  
«Государственный и муниципальный надзор  
в области обращения с отходами недостаточно эффективен»*

*Источник:  
Информационный бюллетень «Президентский контроль»,  
№12, 2012г.*

## Заключается ли с депутатами представительного органа муниципального образования трудовой договор

**П**ОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ в ежемесячном информационно-аналитическом вестнике «Думское дело» № 5 за 2013 год (стр.10-11) консультации, перепечатанной из журнала «Практика муниципального управления» № 1 за 2013 год, у руководителей представительных органов муниципальных образований возник ряд вопросов.

Обращаем внимание, что опубликованная информация не обладает признаками нормативности, она носит рекомендательный, информационный (разъяснительный) характер и не обязательна для применения.

Следует обратить внимание на то, что в данном случае вопрос рассматривался с точки зрения возможности отнесения компенсационной выплаты, получаемой депутатом представительного органа муниципального образования, осуществляющим свои пол-

номочия на непостоянной основе, к выплатам, не подлежащим обложению страховыми взносами в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

Считаем необходимым также отметить, что ни трудовое законодательство, ни Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ

«Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не содержит однозначного ответа на вопрос о возможности или невозможности заключения с депутатами представительных органов муниципальных образований трудовых договоров.

В соответствии с частью 5 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» депутаты представительного органа муниципального образования осуществляют свои полномочия, как правило, на непостоянной основе. На постоянной основе могут рабо-

**Продолжение на 6 стр.**

Начало на 5 стр.

тать не более 10 процентов депутатов от установленной численности представительного органа муниципального образования, а если численность представительного органа муниципального образования составляет менее 10 человек, — 1 депутат.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» депутат является лицом, замещающим муниципальную должность.

В силу статьи 56 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор — соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими

нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

Как следует из указанной нормы, полномочия депутата не предполагают отношений «работодатель-работник», которые возникают при заключении трудового договора и регулируются нормами Трудового кодекса Российской Федерации. Трудовые отношения предполагают определенную подчиненность работника работодателю. В отношении депутатов представительного органа муниципального образования такая подчиненность кому-либо отсутствует. Председатель представительного органа также не обладает распорядительными

полномочиями по отношению к депутатам.

С учетом изложенного, отношения между муниципальным образованием и депутатами представительных органов муниципальных образований не являются трудовыми. Соответственно, трудовой договор с депутатами представительного органа муниципального образования не заключается.

Такая же позиция высказана Комитетом Государственной Думы по вопросам местного самоуправления (см. «Практика применения законодательства о местном самоуправлении в разъяснениях Комитетом Государственной Думы по вопросам местного самоуправления» — М.: Издание Государственной Думы, 2011.)

*Анна МЕШАЛКИНА,*  
*консультант*

*Государственно-правового*  
*управления*  
*Законодательного Собрания*  
*Свердловской области*

ОПЫТ

## ПОРЯДОК УВЕДОМЛЕНИЯ

### представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений

*(Утвержден решением Думы Полевского городского округа от 28.03.2013 № 667 «Об утверждении Порядка уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений»)*

1. Порядок разработан в соответствии с частью 5 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и устанавливает процедуру уведомления муниципального служащего представителя

нанимателя (работодателя) (далее — работодатель) обо всех случаях обращения к нему физических и юридических лиц (далее — каких — либо лиц) в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений и определяет:

1) порядок уведомления работодателя о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений муниципальных служащих органов местного самоуправления

Полевского городского округа, замещающих должности муниципальной службы Полевского городского округа (далее – муниципальные служащие);

2) перечень сведений, содержащихся в таких уведомлениях;

3) порядок регистрации этих уведомлений и организацию проверки этих сведений.

**2.** Склонением к совершению коррупционного правонарушения является исходящее от какого-либо лица и адресованное муниципальному служащему обращение совершить или содействовать совершению следующих деяний, совершаемых, в том числе, от имени или в интересах какого-либо лица:

1) злоупотребление служебным положением;

2) дача взятки;

3) получение взятки;

4) злоупотребление полномочиями;

5) коммерческий подкуп;

6) незаконное использование муниципальным служащим своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды муниципальному служащему другими физическими лицами.

**3.** Во всех случаях обращения к муниципальному служащему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений муниципальный служащий обязан уведомить работодателя о факте обращения к муниципальному служащему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений не позднее, чем на следующий день с момента такого обращения, за исключением

случаев, указанных в части второй настоящего пункта.

В случаях если обращения к муниципальному служащему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений имели место в выходные или праздничные дни, в период нахождения муниципального служащего в отпуске, либо в период его временной нетрудоспособности, муниципальный служащий обязан передать в соответствии с настоящим Порядком работодателю уведомление о факте такого обращения в течение первого рабочего дня после выходных или праздничных дней, окончания отпуска или периода временной нетрудоспособности соответственно.

**4.** Уведомление работодателя о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений муниципального служащего осуществляется путем составления этим муниципальным служащим письменного уведомления, согласно Приложению 1 к настоящему Порядку о факте обращения в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений (далее – уведомление).

**5.** Уведомление должно содержать сведения:

1) о муниципальном служащем, составившем уведомление (фамилия, имя, отчество, замещаемая должность);

2) о дате, времени и месте совершения обращения к муниципальному служащему в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений;

3) о лице или каких-либо лицах, обратившихся к муниципальному служащему в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений, и об организации, которую данное лицо представляет;

4) о коррупционном правонарушении, к совершению которого осуществлялось склонение муниципального служащего;

5) о муниципальных служащих и иных лицах, в чьем присутствии осуществлялось обращение к муниципальному служащему в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений, а также о лицах, которые могут быть причастны к этому факту.

Уведомление подписывается муниципальным служащим с указанием даты составления уведомления.

**6.** Уведомление подается муниципальным служащим секретарю комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих органа местного самоуправления Полевского городского округа и урегулированию конфликта интересов либо работодателю муниципального служащего и подлежит регистрации в журнале регистрации уведомлений о фактах обращения в целях склонения муниципальных служащих к совершению коррупционных правонарушений по форме, согласно Приложению 2 к настоящему Порядку, а также может быть направлено почтовым отправлением (в том числе заказным) в органы прокуратуры или другие государственные органы.

В журнале регистрации уведомлений указывается регистрационный номер, дата регистрации уведомления, а также сведения о муниципальном служащем, составившем уведомление. Нумерация ведется в пределах календарного года исходя из даты регистрации. Регистрационный номер, дата регистрации уведомления указываются также на первой странице текста уведомления.

Копия уведомления с отметкой о регистрации вручается муниципальному служащему, составившему уведомление, по его требованию.

**7.** Секретарь Комиссии по соблюдению требований к служеб-

**Продолжение на 8 стр.**

Начало на 7 стр.

ному поведению органа местного самоуправления Полевского городского округа и урегулированию конфликта интересов информирует работодателя о поступившем уведомлении в день его регистрации.

**8.** Проверка сведений, содержащихся в уведомлении, проводится по поручению работодателя муниципального служащего в месячный срок уполномоченными работодателем должностными лицами органа местного самоуправления.

**9.** После завершения проверки содержащихся в уведомлении сведений информация о ее результатах и полученные материалы направляются работодателю.

**10.** Муниципальный служащий, направивший уведомление, в ходе проведения проверки имеет право:

1) давать устные и письменные объяснения, представлять заявления и иные документы;

2) ознакомиться по окончании проверки с материалами проверки, если это не противоречит требованиям неразглашения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну.

**Приложение 1**

*к Порядку уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений*

(Ф.И.О., должность представителя нанимателя (работодателя))

(наименование органа местного самоуправления)

от

(Ф.И.О., должность муниципального служащего, место жительства, телефон)

**Уведомление о факте обращения в целях склонения муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений**

Сообщаю, что:

1. \_\_\_\_\_  
(описание обстоятельств, при которых стало известно о случаях обращения к муниципальному служащему в связи с исполнением им служебных обязанностей каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений)  
\_\_\_\_\_  
(дата, место, время, другие условия)
2. \_\_\_\_\_  
(подробные сведения о коррупционных правонарушениях, которые должен был бы совершить государственный или муниципальный служащий по просьбе обратившихся лиц)
3. \_\_\_\_\_  
(все известные сведения о физическом (юридическом) лице, склоняющем к коррупционному правонарушению)
4. \_\_\_\_\_  
(способ и обстоятельства склонения к коррупционному правонарушению (подкуп, угроза, обман и т.д.), а также информация об отказе (согласии) принять предложение лица о совершении коррупционного правонарушения)  
\_\_\_\_\_  
(дата, подпись, инициалы и фамилия)

**Приложение 2**

*к Порядку уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений*

**ЖУРНАЛ  
регистрации уведомлений о фактах обращения в целях склонения  
муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений**

(наименование органа местного самоуправления)

№ п/п	Регистрационный номер, дата регистрации уведомления	Сведения о муниципальном служащем, направившим уведомление				Краткое содержание уведомления	Ф.И.О и подпись лица, зарегистрировавшего уведомление
		Ф.И.О	Документ, удостоверяющий личность, – паспорт гражданина Российской Федерации; служебное удостоверение	Должность	Контактный номер телефона		

## ВОПРОС-ОТВЕТ

**ВОПРОС:** Вправе ли органы местного самоуправления муниципальных образований, подпадающих под ограничения финансовой самостоятельности, установленные статьей 136 БК РФ, устанавливать и исполнять расходные обязательства денежные выплаты, гражданам, удостоенным звания «Почетный гражданин района», гражданам, имеющим детей, а также гражданам, пострадавшим от пожара.

**ОТВЕТ:** Согласно ч. 3 ст. 136 БК РФ муниципальные образования, в бюджетах которых доля межбюджетных трансфертов из других бюджетов бюджетной системы РФ (за исключением субвенций, а также предоставляемых муниципальным образованиям за счет средств Инвестиционного фонда РФ субсидий и межбюджетных трансфертов на осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения в соответствии с заключенными соглашениями) и (или) налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 30 процентов собственных доходов местного бюджета, начиная с очередного финансового года не имеют права устанавливать и исполнять расходные обязательства, не связанные с решением вопросов, отнесенных Конституцией РФ, федеральными законами, законами субъектов РФ к полномочиям соответствующих органов местного самоуправления.

В соответствии с нормами Федерального закона № 131-ФЗ за органами местного самоуправления данным Федеральным законом, иными федеральными законами закрепляются полномочия по решению вопросов местного значения (статья 17), а также отдельные государственные полномочия,

передаваемые для осуществления органам местного самоуправления федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации (статья 19). По иным вопросам органы местного самоуправления обладают правами, а не полномочиями, и применение таких прав в конкретном муниципальном образовании, как правило, требует закрепление их в муниципальных правовых актах, то есть в компетенцию конкретного муниципального образования они входят непосредственно не на основании федерального закона или закона субъекта РФ, а на основании принятых муниципальных правовых актов — устава муниципального образования, решения представительного органа муниципального образования (ст. 14.1, 15.1, 16.1, ч. 4.1 и 5 ст. 20).

При этом следует отметить, что указанные права предоставляют органам местного самоуправления только возможность на участие в осуществлении полномочий, отнесенных в большинстве случаев к компетенции органов государственной власти РФ или органов государственной власти субъектов РФ. В связи с этим такие права не могут рассматриваться как самостоятельные полномочия органов местного самоуправления.

Так, согласно ч. 5 ст. 20 Федерального закона № 131-ФЗ органам местного самоуправления предоставлена возможность устанавливать за счет

средств бюджета муниципального образования (за исключением финансовых средств, передаваемых местному бюджету на осуществление целевых расходов) дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право.

При этом необходимо учиты-

вать, что согласно п. 24 ч. 2 ст. 26.3 Федерального закона № 184-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъекта РФ по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта РФ (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов социальной поддержки и социального обслуживания отдельных категорий граждан.

К числу таких категорий относятся граждане пожилого возраста и инвалиды, граждане, находящиеся в трудной жизненной ситуации, а также дети-сироты, безнадзорные дети, дети, оставшиеся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных образовательных учреждениях), ветераны труда, лица, проработавшие в тылу в период Великой Отечественной войны 1941 — 1945 годов, семьи, имеющие детей (в том числе многодетные семьи, одинокие родители), жертвы политических репрессий, малоимущие граждане.

Таким образом, при реализации органами местного самоуправления права на установление дополнительных мер социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан в отношении финансирования соответствующих расходов местных бюджетов должны применяться ограничения, установленные нормами ч. 3 ст. 136 БК РФ. В связи с этим органы местного самоуправления муниципальных образований, которые подпадают под указанные ограничения не вправе предусматривать в муниципальных правовых актах денежные выплаты, гражданам, удостоенным звания «Почетный гражданин района», гражданам, имеющим детей, а также гражданам, пострадавшим от пожара.

**Продолжение на 10 стр.**

Начало на 9 стр.

**ВОПРОС:** Каковы особенности представления главой муниципального образования, главой местной администрации ежегодных отчетов.

**ОТВЕТ:** Заслушивание ежегодных отчетов главы муниципального образования, главы местной администрации, в т.ч. с постановкой перед указанными лицами специальных вопросов, следует считать самостоятельной формой контроля, осуществляемого представительным органом.

В соответствии с ч. 5.1 ст. 36 Федерального закона глава муниципального образования, глава местной администрации представляет представителю органа муниципального образования ежегодные отчеты о результатах своей деятельности. При этом частью 11.1 статьи 35 Федерального закона устанавливается, что представительный орган муниципального образования заслушивает ежегодные отчеты главы муниципального образования. В совокупности данные нормы однозначно указывают на очный характер процедуры отчета, то есть на необходимость присутствия главы муниципального образования на заседании представительного органа. При этом по смыслу Федерального закона отчет главы должен носить регулярный, плановый характер, один раз в каждом календарном году.

Федеральный закон не исключает ни заблаговременное направление текста отчета депутатам, ни последующее его представление в форме общего доклада главы, равно как и не содержит требования о точном прочтении главой своего отчета вслух на соответствующем заседании представительного органа.

Обязанность по представлению представителю органа муниципального образования ежегодных отчетов о результатах своей деятельности лежит и на главе

муниципального образования, и на главе местной администрации. Если данные полномочия исполняются одним лицом, то представляется один отчет, если же глава муниципального образования исполняет полномочия председателя представительного органа, а глава местной администрацией назначен по контракту, то отчет представляют оба лица, замещающие указанные должности.

Общие положения, касающиеся представления отчетов, следует включать в устав муниципального образования. В частности, в уставе муниципального образования следует урегулировать ориентировочные сроки представления ежегодного отчета (например, в течение месяца после завершения финансового года, в течение 15 дней после утверждения отчета об исполнении бюджета и т.п.). Отдельные процедурные вопросы, а также те вопросы, которые ставятся представительным органом муниципального образования при подготовке очередного отчета, могут быть урегулированы решениями представительного органа муниципального образования.

То же самое касается и оценки отчета, вопрос о которой наравне с иными процедурными вопросами отчета главы муниципального образования должен быть урегулирован в уставе муниципального образования и (или) муниципальных правовых актах. При этом следует иметь в виду, что с точки зрения Федерального закона, правовое значение имеет только неудовлетворительная оценка.

Кроме того необходимо учитывать, что отсутствие в уставе муниципального образования специальных положений, касающихся представления главой своих отчетов представителю органа, не освобождает главу муниципального образования от такой обязанности – нормы Федерального закона имеют прямое действие.

Если устав муниципального об-

разования не содержит конкретной даты ежегодного отчета или порядка ее определения, отчет может быть назначен решением представительного органа муниципального образования. При этом срок на подготовку отчета должен быть достаточным (установленным на основе принципа разумности). Представляется, что этот срок, как правило, не должен превышать 30 дней. Ежегодный отчет может быть представлен главой муниципального образования и по собственной инициативе (например, в отсутствие решений представительного органа по данному вопросу).

Факт отсутствия ежегодного отчета может послужить основанием для неудовлетворительной оценки деятельности главы муниципального образования в том случае, если глава без уважительной причины не представил указанный отчет в срок, установленный уставом муниципального образования, решением представительного органа муниципального образования.

**ВОПРОС:** Кто вправе привлечь главу администрации, назначенного на эту должность по контракту, к дисциплинарной ответственности: глава муниципального образования или представительный орган муниципального образования?

**ОТВЕТ:** Глава местной администрации, назначенный на эту должность по контракту, является муниципальным служащим. В соответствии с частью 2 ст. 2 Федерального закона № 25-ФЗ нанимателем муниципального служащего является муниципальное образование, от имени которого полномочия нанимателя осуществляет представитель нанимателя (работодатель). Представителем нанимателя (работодателем) может быть глава муниципального образования, руководитель органа местного самоуправления, председатель из-

бирательной комиссии муниципального образования или иное лицо, уполномоченное исполнять обязанности представителя нанимателя (работодателя) (ч. 3 ст. 2). Согласно части 6 ст. 37 Федерального закона № 131-ФЗ контракт с главой местной администрации заключается главой муниципального образования. Таким образом, в данном случае представителем нанимателя (работодателем) выступает глава муниципального образования, который может наделяться правом привлечения главы администрации муниципального района к дисциплинарной ответственности.

Вместе с тем привлечение главы администрации к данному виду ответственности возможно при условии закрепления этого в контракте с ним.

Учитывая, что Федеральный закон от 07 мая 2009 года №90-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» усилил ответственность главы муниципального образования за обеспечение осу-

ществления органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, включение указанной нормы в контракт с главой администрации является целесообразным.

**ВОПРОС: Обязан ли глава муниципального образования направлять в представительный орган муниципального образования все издаваемые им муниципальные правовые акты?**

**ОТВЕТ:** Федеральный закон не предусматривает для главы муниципального образования, исполняющего полномочия главы местной администрации, обязанность по направлению принимаемых им правовых актов в представительный орган муниципального образования. Глава муниципального образования самостоятельно осуществляет свои полномочия, определенные уставом муниципального образования, и руководит на принципах единоначалия

местной администрацией. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» также не устанавливает обязанности главы муниципального образования по направлению принимаемых им правовых актов в органы прокуратуры. Контроль со стороны представительного органа муниципального образования за исполнением органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения должен иметь системный, комплексный характер. Его формы должны быть определены уставом муниципального образования, принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами.

*По материалам журнала «Практика применения законодательства о местном самоуправлении в разъяснениях Комитетом Государственной Думы по вопросам местного самоуправления». Москва, Издание Государственной Думы, 2011.*

## Поздравляем с днём рождения!

- ◆ 1 августа – Кузнецову Ольгу Борисовну, главу Артемовского ГО
- ◆ 3 августа – Кузьмину Татьяну Васильевну, председателя Думы Ивдельского ГО
- ◆ 6 августа – Ермилову Валентину Александровну, председателя Думы Гаринского ГО
- ◆ 6 августа – Ермакову Елену Станиславовну, председателя Думы Слободотуринского муниципального района
- ◆ 8 августа – Ющенко Сергея Алексеевича, председателя Думы Бисертского ГО
- ◆ 8 августа – Лиханова Алексея Геннадьевича, главу ГО Верхотурский
- ◆ 12 августа – Бусыгину Валентину Петровну, председателя Думы Артинского ГО
- ◆ 12 августа – Толкачева Александра Геннадьевича, главу Талицкого ГО
- ◆ 14 августа – Говоруху Евгения Станиславовича, председателя Думы Березовского ГО
- ◆ 18 августа – Попову Валентину Михайловну, председателя Думы Нижнесергинского городского поселения
- ◆ 21 августа – Козлова Николая Евгеньевича, председателя Первоуральской городской Думы
- ◆ 21 августа – Стахеева Александра Ивановича, председателя Думы ГО Красноуфимск
- ◆ 30 августа – Шумакову Анжелику Анатольевну, председателя Думы МО «Галкинское сельское поселение» Камышловского муниципального района



1–2 октября 2013 года

СРОО «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления» совместно с комитетом Законодательного Собрания Свердловской области по региональной политике и развитию местного самоуправления при участии Института муниципального управления (г. Обнинск) проводит обучающий семинар по теме:

## «ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ФИНАНСАМИ»

Плата за участие в семинаре одного слушателя составляет 12 500 рублей и включает в себя стоимость обучения и методического материала, проживания и питания на базе отдыха «ИВОЛГА» (д. Кадниково, Сысертского района). По окончании семинара выдается удостоверение о повышении квалификации государственного образца.

Заявки на участие в семинаре направлять в аппарат исполкома

«Ассоциации депутатов органов местного самоуправления» по факсу (34368)9-65-67, электронная почта: [deputat@ugmk.com](mailto:deputat@ugmk.com), справки по тел.: (34368)9-65-22.

### Программа семинара:

#### ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ФИНАНСАМИ

##### 1. МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ФИНАНСЫ: ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ И ПРИНЦИПЫ УПРАВЛЕНИЯ

- 1.1. Состав муниципальных финансов, цели, и эффективность их использования
- 1.2. Муниципальные финансы и бюджетное устройство Российской Федерации
- 1.3. Муниципальные финансы и налоговая система Российской Федерации
- 1.4. Муниципальные финансы и развитие муниципального образования (МО)
- 1.5. Система правового регулирования управления муниципальными финансами
- 1.6. Финансовая и бюджетная политика МО

##### 2. ДОХОДЫ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА (МБ)

- 2.1. Налоговые доходы от местных налогов
- 2.2. Налоговые доходы от федеральных и региональных налогов
- 2.3. Неналоговые доходы
- 2.4. Межбюджетные трансферты. Безвозмездные поступления
- 2.5. Дефицит МБ и муниципальный долг
- 2.6. Классификация, мониторинг и оптимизация доходов МБ

##### 3. РАСХОДЫ МБ

- 3.1. Расходные обязательства МО
- 3.2. Расходы на оказание муниципальных услуг
- 3.3. Расходы на осуществление переданных отдельных государственных полномочий
- 3.4. Расходы на социальное обеспечение населения
- 3.5. Расходы на муниципальное управление
- 3.6. Классификация, мониторинг и оптимизация расходов МБ

##### 4. БЮДЖЕТНЫЙ ПРОЦЕСС В МО: ФОРМИРОВАНИЕ И УТВЕРЖДЕНИЕ МБ

- 4.1. Сетевой план-график бюджетного процесса в МО
- 4.2. Составление проекта доходной части МБ
- 4.3. Составление проекта расходной части МБ
- 4.4. Внешняя проверка проекта МБ
- 4.5. Рассмотрение и утверждение проекта МБ
- 4.6. Информирование населения МО о формировании и утверждении МБ

##### 5. БЮДЖЕТНЫЙ ПРОЦЕСС В МО: ИСПОЛНЕНИЕ МБ И ОТЧЕТ ОБ ИСПОЛНЕНИИ МБ

- 5.1. Исполнение доходной части МБ
- 5.2. Исполнение расходной части МБ
- 5.3. Составление отчета об исполнении МБ
- 5.4. Внешняя проверка отчета об исполнении МБ
- 5.5. Рассмотрение и утверждение отчета об исполнении МБ
- 5.6. Информирование населения МО об исполнении и об отчете об исполнении МБ

##### 6. УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСАМИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ (МП) И УЧРЕЖДЕНИЙ (МУ), МЕЖМУНИЦИПАЛЬНЫХ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ И НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

- 6.1. Управление финансами МП
- 6.2. Управление финансами МУ
- 6.3. Управление финансами межмуниципальных хозяйственных обществ
- 6.4. Управление финансами межмуниципальных некоммерческих организаций
- 6.5. Договорные отношения с МП, МУ, межмуниципальными хозяйственными обществами и некоммерческими организациями
- 6.6. Тарифная политика МО

##### 7. ВНЕШНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МО В ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ

- 7.1. Взаимодействие с федеральным бюджетом и с федеральными органами государственной власти
- 7.2. Взаимодействие с бюджетом субъекта РФ и с органами государственной власти субъекта РФ
- 7.3. Финансовые взаимоотношения между МО
- 7.4. Предоставление субсидий юридическим и физическим лицам
- 7.5. Предоставление бюджетных инвестиций юридическим лицам
- 7.6. Взаимодействие с органами судебной власти и прокуратурой
8. Муниципальный финансовый контроль
- 8.1. Контроль, осуществляемый местной администрацией
- 8.2. Контроль, осуществляемый контрольно-счетным органом МО
- 8.3. Контроль, осуществляемый представительным органом МО
- 8.4. Контроль, осуществляемый населением МО
- 8.5. Финансовый аудит МО
- 8.6. Система муниципального финансового контроля

Учредитель:  
Свердловская региональная общественная организация «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»  
г. Верхняя Пышма, ул. Юбилейная, 9а, оф. 301  
Главный редактор: Овечкина Н.Н.  
тел.: (343 68) 9-65-22 факс: (343 68) 9-65-67  
e-mail: [deputat@ugmk.com](mailto:deputat@ugmk.com)

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Уральскому Федеральному округу.  
Per. № ПИ № ФС 11-0579  
Отпечатано в ООО «Офсет Плюс», г. Верхняя Пышма, ул. Осипенко, 1а. Тираж 2000 экз. Заказ № 152.  
Время подписания в печать 28.06.2013 г. в 12.00. Фактически в 12.00.

**АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ:**  
624090, г. Верхняя Пышма,  
ул. Юбилейная, 9а, оф. 301  
тел./факс: (34368)9-65-67  
e-mail: [deputat@ugmk.com](mailto:deputat@ugmk.com)