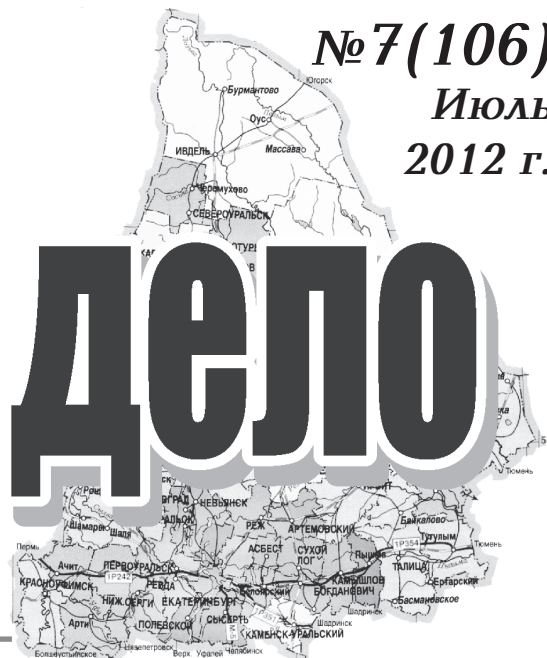


Думское дело

№ 7 (106)

Июль
2012 г.

Ежемесячный информационно-аналитический вестник Свердловской Региональной общественной организации «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления» Издаётся с 2004 года. Распространяется бесплатно.



Еще раз о расходах местных бюджетов на содержание и обеспечение деятельности органов местного самоуправления в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области

На заседании депутатского совета «Единая Россия» в июне т.г. обсуждался вопрос «О роли депутатов законодательных (представительных) органов в реализации бюджетных полномочий».

Г.Артемьева обратила внимание на ежегодно повторяющиеся вопросы о недостаточности средств на содержание и обеспечение деятельности органов местного самоуправления.

В соответствии с частью 2 статьи 136 Бюджетного кодекса муниципальных образований, в бюджетах которых доля межбюджетных трансфертов из других бюджетов бюджетной системы РФ (за исключением субвенций и (или) налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений в течение 2-х из трех последних отчетных финансовых лет превысила 10 % собственных доходов местного бюджета, начиная с очередного финансового года не имеют права превышать установленные нормативы формирования расходов на оплату труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих и (или) содержание органов местного самоуправления.

Нормативы формирования расходов на содержание органов местного самоуправления муниципальных образований на 2012 год утверждены Постановлением Правительства Свердловской области от 14.09.2011 г. № 1213-ПП.

Правительство Свердловской области 28.05.2012 года направило в адрес Дум и администраций муниципальных образований письмо № 01-01-81/5782 «О мероприятиях по снижению доли неэффективных расходов на содержание органов местного самоуправления». Это вызвано тем, что расходы на содержание органов местного самоуправления, предусмотренные в местных бюджетах на 2011 год, превысили установленные нормативы 1 335,4 млн. рублей, фактические расходы превысили норматив на 1229,3 млн. рублей.

Превышение кассовых расходов на содержание органов местного самоуправления над нормативом отсутствовали в городских округах Бисертский, Богданович, Заречный, Пелым, Староуткинск, Сысертский, муниципальном образовании Красноуфимский округ.

В 14-ти из 73 муниципальных образований, имеющих статус го-

родского округа и муниципального района, превышение кассовых расходов над нормативом составило от 50 % до 87,49 %, городской округ «Город Лесной» - 84,24 %, Кировградский городской округ - 76,96 %, Серовский городской округ - 70,68 %.

По отчетным данным муниципальных образований в 2011 году в органах местного самоуправления численность депутатов, выборных должностных лиц, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих, составила 7395, 15 штатных единиц, что на 593,05 единиц меньше, чем в 2010 году, численность работников, занимающих должности, не отнесенные к должностям муниципальной службы, и осуществляющих техническое обеспечение деятельности органов местного самоуправления, а также рабочих отдельных профессий и младшего обслуживающего персонала составила 1839,95 ед., что на 277,35 ед. больше, чем в 2010 году.

Мероприятия по оптимизации расходов на содержание органов местного самоуправления, в том

Продолжение на 2 стр.

Начало на 1 стр.

числе принятие Постановления Правительства Свердловской области от 7.12.2011 г. № 1799-ПП, предусматривающее меры воздействия, применяемые к муниципальным образованиям, превышающим нормативы, в 2012 году, а также стимулирующие меры для муниципальных

образований, фактически полученные налоговые и неналоговые доходы бюджета которых за 2011 год превысили налоговые и неналоговые доходы, рассчитанные в соответствии с Постановлением Правительства Свердловской области от 15.09.2010 г. № 1342-ПП, не дали существенных результа-

Сравнительный анализ расходов на содержание органов местного самоуправления, запланированных в местных бюджетах по состоянию на 1.06.2012 г. и нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления, утвержденных на 2012 год приведен в таблице. Данные по муниципальным районам приведены с учетом поселений.

№ п.п.	Наименование муниципального образования	Нормативы формирования расходов на содержание ОМС, утвержденных на 2012 год, тыс. рублей	Запланировано на содержание ОМС в бюджетах МО по состоянию на 01.06.2012 г., тыс. рублей	Исполнение по расходам на содержание ОМС в бюджетах МО по состоянию на 01.06.2012 г., тыс. рублей	Отклонение плановых расходов на содержание ОМС от норматива	
					в абсолютных суммах, тыс. рублей	в процентах
1	2	3	4	5	6	7
1	Муниципальное образование город Алапаевск	33 235,00	33 235,00	17188,10	0,00	0,00%
2	Муниципальное образование Алапаевское	43 201,00	43 201,00	17421,49	0,00	0,00%
3	Арамилский городской округ	15 709,00	20 874,77	6 800,19	5 165,77	32,88%
4	Артемовский городской округ	48 355,00	77 495,18	25493,45	29140,18	60,26%
5	Артинский городской округ	39 659,00	43 112,78	19634,47	3 453,78	8,71%
6	Асбестовский городской округ	41 168,00	52 434,18	17493,41	11266,18	27,37%
7	Ачитский городской округ	28 235,00	35 461,38	15372,64	7 226,38	25,59%
8	Белоярский городской округ	35 805,00	35 714,55	16388,35	-90,45	-0,25%
9	Березовский городской округ	39 794,00	69 673,79	28298,01	29879,79	75,09%
10	Бисертский городской округ	14 170,00	14 170,00	5 301,84	0,00	0,00%
11	Городской округ Богданович	45 635,00	45 635,00	17978,10	0,00	0,00%
12	Городской округ Верх-Нейвинский	10 463,00	14 064,42	4 903,39	3 601,42	34,42%
13	Городской округ Верхнее Дуброво	10 015,00	10 638,92	3 885,36	623,92	6,23%
14	Верхнесалдинский городской округ	40 110,00	52 812,70	18825,95	12702,70	31,67%
15	городской округ Верхний Тагил	15 686,00	23 118,92	8 425,58	7 432,92	47,39%
16	городской округ Верхняя Пышма	40 706,00	46 950,54	14546,77	6 244,54	15,34%
17	Городской округ Верхняя Тура	13 405,00	18 815,87	6 659,98	5 410,87	40,36%
18	Городской округ Верхотурский	27 018,00	30 614,10	13590,05	3 596,10	13,31%
19	Волчанский городской округ	13 618,00	18 471,40	6 695,76	4 853,40	35,64%
20	Гаринский городской округ	23 890,00	24 460,00	9 032,07	570,00	2,39%
21	Горноуральский городской округ	46 920,00	46 920,00	20714,41	0,00	0,00%
22	Городской округ Дегтярск*	15 491,00	24 590,61	9 287,93	9 099,61	58,74%
23	Муниципальное образование "город Екатеринбург"	918 255,00	1 526 360,40	565939,98	608105,4	66,22%
24	Городской округ Заречный	21 304,00	22 856,17	8 678,99	1 552,17	7,29%
25	Ивдельский городской округ	29 214,00	35 279,50	13519,75	6 065,50	20,76%
26	Муниципальное образование город Ирбит	30 084,00	30 314,00	15337,99	230,00	0,76%
27	Ирбитское муниципальное образование	44 974,00	53 400,26	20731,44	8 426,26	18,74%
28	Каменский городской округ	36 735,00	47 928,00	18182,23	11193,00	30,47%
29	город Каменск-Уральский	115301,00	136 301,50	50472,77	21000,50	18,21%
30	Камышловский городской округ	22 938,00	31 349,22	11955,83	8 411,22	36,67%
31	Городской округ Карпинск	26 294,00	35 328,31	14815,21	9 034,31	34,36%
32	Качканарский городской округ	28 825,00	30 356,86	11277,77	1 531,86	5,31%
33	Кировградский городской округ	24 062,00	40 544,81	14770,61	16482,81	68,50%
34	Городской округ Краснотурьинск	46 069,00	58 242,00	21640,90	12173,00	26,42%
35	городской округ Красноуральск	22 521,00	35 575,68	11549,22	13054,68	57,97%
36	городской округ Красноуфимск	28 747,00	47 381,25	18171,97	18634,25	64,82%
37	Муниципальное образование Красноуфимский округ	46 026,00	52 582,69	18035,29	6 556,69	14,25%
38	Кушвинский городской округ	33 169,00	33 040,65	13750,44	-128,35	-0,39%
39	Городской округ "Город Лесной"	75 989,00	106 583,09	44522,24	30594,09	40,26%
40	Мальшевский городской округ	14 706,00	20 524,57	7 121,40	5 818,57	39,57%
41	Махнёвское муниципальное образование	17 008,00	16 007,80	5 655,68	-1000,20	-5,88%
42	Невьянский городской округ	39 251,00	57 015,63	22637,29	17764,63	45,26%
43	Нижнетуринский городской округ	24 956,00	37 946,19	14500,37	12990,19	52,05%
44	Город Нижний Тагил	257123,00	265 941,64	104788,82	8 818,64	3,43%
45	Городской округ "Нижняя Салда"	16 584,00	28 411,30	11106,12	11 827,30	71,32%
46	Новолялинский городской округ	26 220,00	33 739,30	14213,42	7 519,30	28,68%
47	Новоуральский городской округ	98 987,00	113 648,51	42186,82	14661,51	14,81%
48	Городской округ Пелым	11 970,00	10 013,49	3 623,96	-1 956,51	-16,35%

49	Городской округ Первоуральск	85 073,00	85 073,00	32 666,23	0,00	0,00%
50	Полевской городской округ	44 373,00	44 355,56	18 913,67	-17,44	-0,04%
51	Пышминский городской округ	30 899,00	33 450,10	12847,60	2 551,10	8,26%
52	Городской округ Ревда	38 039,00	50 111,00	18037,63	12072,00	31,74%
53	Режевской городской округ	41 923,00	65 516,83	24593,42	23593,83	56,28%
54	Городской округ Рефтинский	15 748,00	21 092,81	7 863,10	5 344,81	33,94%
55	Городской округ ЗАТО Свободный	21 232,00	25 269,53	8 845,47	4 037,53	19,02%
56	Североуральский городской округ	36 278,00	43 772,78	19228,58	7 494,78	20,66%
57	Серовский городской округ	60 247,00	113 703,91	40383,26	53456,91	88,73%
58	Сосьвинский городской округ	30 448,00	31 982,27	10536,67	1 534,27	5,04%
59	Городской округ Среднеуральск	16 393,00	16 615,10	7 379,22	222,10	1,35%
60	Городской округ Староуткинск	9 689,00	9 581,00	2 904,00	-108,00	-1,11%
61	Городской округ Сухой Лог	40 290,00	43 000,00	16464,61	2 710,00	6,73%
62	Сысертский городской округ	44 070,00	44 070,00	17559,68	0,00	0,00%
63	Тавдинский городской округ	41 330,00	41 330,00	16084,15	0,00	0,00%
64	Талицкий городской округ	50 532,00	50 508,00	20922,25	-24,00	-0,05%
65	Тугулымский городской округ	32 503,00	57 292,04	22727,92	24789,04	76,27%
66	Туринский городской округ	32 956,00	35 110,75	12281,19	2 154,75	6,54%
67	Муниципальное образование "поселок Уральский"	10 100,00	10 661,60	5 191,73	561,60	5,56%
68	Шалинский городской округ	27 672,00	27 746,35	10429,06	74,35	0,27%
69	Байкаловский муниципальный район	35 255,00	47 005,75	15385,84	11750,75	33,33%
70	Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	42 831,00	53 332,93	19736,49	10501,93	24,52%
71	Нижнесергинский муниципальный район	58 762,00	66 892,88	27297,08	8 130,88	13,84%
72	Слободо-Туринский муниципальный район	35 132,00	43 907,06	17298,67	8 775,06	24,98%
73	Таборинский муниципальный район	29 439,00	29 245,21	10982,49	-193,79	-0,66%
	Итого	3 610814,00	4 779 764,39	1 819683,84	1168950,39	32,37%

Превышение норматива составляет 32,37 % или 1168,95 млн. рублей.

Правительство области обращает внимание на необходимость дальнейшей оптимизации расходов и сокращения неэффективных расходов в сфере организации муниципального образования.

На депутатском совете «Единая Россия» предложено координационным советам депутатских объединений «Единая Россия» в Думах муниципальных образований проанализировать сложившуюся ситуацию и подготовить предложения по формированию расходов

на содержание органов местного самоуправления в 2013 году до начала работы комиссии, сформированной в соответствии с Постановлением Законодательного Собрания Свердловской области от 26.06.2012 г. № 419-ПЗС в августе 2012 года.

Возможность оказания органами местного самоуправления платных услуг

В.В. ВОЛКОВ,

ведущий советник аппарата Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления

К неналоговым доходам бюджетов относятся доходы от платных услуг, оказываемых казенными учреждениями (ч. 3 ст. 41 БК РФ).

Следует отметить, что согласно ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон № 135-ФЗ) запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, а также

наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в т. ч. функциями и правами органов государственного и казенного контроля и надзора, если иное не установлено федеральными законами. Нормы ч. 1 ст. Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» закрепляют общее правило о том, что государственные и муниципальные услуги предоставляются заявителям на бесплатной основе. При этом указано, что исключениями из этого правила являются только случаи, предусмотренные ч. 2 и 3 данной статьи. В них речь идет о взимании государственной пошлины и

платы за предоставление соответствующих услуг. При этом государственные и муниципальные услуги могут оказываться за счет средств заявителя только в случаях, предусмотренных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов РФ, муниципальными правовыми актами, и только впрямь до признания утратившими силу положений федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации,

Продолжение на 4 стр.

Начало на 3 стр.

нормативных правовых актов субъектов РФ, муниципальных правовых актов, в соответствии с которыми государственные и муниципальные услуги оказываются за счет средств заявителя.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Федерального закона № 135-ФЗ к хозяйствующим субъектам относятся индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход. При этом согласно ч. 1 ст. 2 ГК РФ систематическое оказание платных услуг относится к предпринимательской деятельности, которая является квалифицирующим признаком понятия «хозяйствующий субъект».

Таким образом, осуществление органами местного самоуправления

приносящей доход деятельности, в т. ч. оказание платных услуг и выполнение платных работ, вступление их в гражданский оборот в качестве коммерческих и некоммерческих организаций для осуществления такой деятельности противоречат указанным положениям Федерального закона № 135-ФЗ.

Некоммерческие организации, к которым относятся муниципальные учреждения, могут осуществлять предпринимательскую деятельность, но лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствует этим целям (п. 3 ст. 50 ГК РФ). Вместе с тем предпринимательская деятельность не может относиться к управленческим функциям, для осуществления которых органы местного самоуправления наделяются статусом казенных учреждений.

Таким образом, органы местного самоуправления (как имеющие, так и не имеющие статус муниципального учреждения) по общему правилу не вправе осуществлять приносящую доход деятельность, в т. ч. оказывать платные услуги, поскольку они как органы публичной власти осуществляют публичные функции. Указанная деятельность не согласуется с публичными функциями органов власти. Предоставление таких услуг органами местного самоуправления возможно только в случаях, установленных федеральным законодательством.

Источник:
журнал

«Практика муниципального управления» № 4, апрель, 2012, статья «Правовой статус органов местного самоуправления как юридических лиц», стр. 18-26

Вопросы формирования и ведения реестра муниципальных услуг

Л.В. Перцов,
руководитель проектов сектора «Муниципальные финансы и межбюджетные отношения» Фонда «Институт экономики города»

Согласно ст. 11 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» каждое муниципальное образование России должно сформировать и утвердить реестр муниципальных услуг. Ввиду недостаточной подробности подготовленных на федеральном уровне государственной власти методических рекомендаций формирование реестров услуг на местном уровне нередко вызывает сложности. При этом выделение услуг в реестрах является весьма важной задачей, поскольку подходы, выбранные на этом этапе, оказывают существенное влияние на последующую деятельность органов местного самоуправления по реализации норм законодательства о предоставлении услуг.

СОДЕРЖАНИЕ РЕЕСТРА

Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее - Федеральный закон № 210-ФЗ) выделяет три основных типа услуг:

- муниципальные услуги, предоставляемые органами местного самоуправления по запросам заявителей в соответствующем муниципальном образовании (п. 1 ч. 1 ст. 1);
- услуги, которые являются не-

обходимыми и обязательными для предоставления муниципальных услуг (п. 3 ч. 1 ст. 9);

- услуги, предоставляемые муниципальными учреждениями и иными организациями, в которых размещается муниципальное задание (заказ), выполняемое (выполняемый) за счет средств местного бюджета (ч. 3 ст. 1).

Местная администрация вправе дополнить реестр муниципальных услуг иными сведениями (п. 4 ч. 6

ст. 11 Федерального закона № 210-ФЗ).

Все три указанные разновидности услуг в обязательном порядке подлежат включению в реестр муниципальных услуг. Однако логика формирования реестра в их отношении различна.

Состав муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления по запросам заявителей («основная» категория услуг согласно Федеральному закону № 210-ФЗ), определяется исходя из анализа фактически решаемых органами местного самоуправления вопросов местного значения, утвержденных Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 131-ФЗ). В ходе данного анализа выявляются

и систематизируются ситуации, когда органы местного самоуправления удовлетворяют те или иные потребности физических и юридических лиц (за исключением органов публичной власти всех уровней), а также их уполномоченных представителей. Органы местного самоуправления при этом самостоятельны в выборе наименования и уровня детализации муниципальных услуг.

В реестре утверждаются только муниципальные услуги, предоставляемые органами местного самоуправления соответствующего муниципалитета. Таким образом, реестр услуг муниципального района не должен включать услуги, предоставляемые на территории соответствующего района органами местного самоуправления городских и сельских поселений и т.д.

Услуги, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления муниципальных услуг и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении муниципальных услуг, производны по отношению к муниципальным услугам. При формировании данной части реестра выделяются все услуги организаций, которые должны быть предоставлены для обеспечения возможности предоставить муниципальные услуги, включаемые в реестр. На местном уровне перечень данных услуг утверждается правовым актом представительного органа местного самоуправления, а уже после утверждения включается в реестр (п. 3 ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 210-ФЗ). Уровень детализации данной группы услуг также оставлен на усмотрение органов местного самоуправления. Ориентиром при утверждении перечня необходимых и обязательных услуг на местном уровне может служить соответствующий перечень федеральных органов исполнительной власти, утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 352.

Важным аспектом при формировании перечня необходимых и

обязательных услуг является недопустимость ограничения круга организаций, предоставляющих данные услуги, например указание перечня конкретных организаций, готовящих проект переустройства и (или) перепланировки переустройстваемого и (или) перепланируемого жилого помещения, при предоставлении муниципальной услуги по выдаче соответствующих разрешений. Такое ограничение является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При указании в реестре типа организаций, предоставляющих необходимые и обязательные услуги, формулировка типа не должна не только ограничивать существующие организации, но и препятствовать появлению новых организаций-поставщиков. Например, если в муниципальном районе на момент составления реестра предоставить определенную медицинскую справку может только одно фактически существующее государственное учреждение здравоохранения, в качестве возможного поставщика необходимой и обязательной услуги в реестре все равно следует указывать не конкретное учреждение, а общую категорию медицинских организаций, имеющих право выдачи соответствующих справок.

Третьей категорией услуг, включаемых в реестр, являются услуги, оказываемые муниципальными учреждениями и иными организациями, в которых размещается муниципальное задание (заказ), выполняемое (выполняемый) за счет средств местного бюджета. В отличие от муниципальных услуг и необходимых и обязательных услуг состав этого вида услуг в соответствии с Федеральным законом № 210-ФЗ формируется федеральными органами власти. Перечень услуг, оказываемых государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, в которых размещается государственное (муниципальное) за-

дание (заказ), и подлежащих включению в реестры государственных или муниципальных услуг и предоставляемых в электронной форме утвержден распоряжением Правительства РФ от 25.04.2011 № 729-р (далее - Распоряжение № 729-р). Данный перечень может быть дополнен актами высших исполнительных органов власти субъектов РФ. Фактически это означает, что на местном уровне необходимо выяснить, дополнен ли в соответствующем регионе указанный выше перечень, и воспроизвести его при формировании реестра.

Пробелом Федерального закона № 210-ФЗ является неурегулированность предоставления данной группы услуг государственными и муниципальными казенными учреждениями. Формально в реестр подлежат включению только услуги, предоставляемые бюджетными и автономными учреждениями, в которых согласно требованиям Бюджетного кодекса РФ (далее - БК РФ) размещены задания, и услуги, предоставляемые за счет бюджетных средств организациями, в которых размещен муниципальный заказ. В результате одни и те же услуги, включенные в утвержденный Распоряжением № 729-р перечень, при предоставлении в муниципальном бюджетном учреждении подлежат, а при предоставлении в расположенном рядом муниципальном казенном учреждении в общем случае не подлежат включению в реестр. Исключение составляют казенные учреждения, для которых утверждены муниципальные задания, в соответствии с порядком, определенным ч. 3 ст. 69.2 БК РФ, однако доля таких учреждений в большинстве муниципалитетов невелика. Восполнение данного пробела входит в число направлений совершенствования Федерального закона № 210-ФЗ. Муниципальным образованиям можно порекомендовать внедрение элементов данных услуг, предоставляемых государственными и муниципаль-

Продолжение на 6 стр.

Начало на 5 стр.

ными казенными учреждениями в электронной форме в соответствии с нормами Федерального закона № 210-ФЗ и подзаконных актов, но без внесения их в реестры.

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ РЕЕСТРА

Складывающаяся практика формирования реестров муниципальных услуг выявила ряд типичных проблем и ошибок, связанных с выделением услуг, подлежащих включению в реестр. Наиболее актуальными на местном уровне являются следующие.

Весьма распространено смешение понятий «государственная и муниципальная услуга», которые используются в Федеральном законе № 210-ФЗ, и «государственная (муниципальная) услуга (работа), оказываемая (выполняемая) подведомственным учреждением согласно государственному (муниципальному) заданию», утверждаемому в порядке, установленном БК РФ.

Различия в сферах регулирования Федерального закона № 210-ФЗ и законодательства об оказании государственными (муниципальными) учреждениями услуг (выполнении работ) неоднократно разъяснялись. В частности, позиция Минэкономразвития России по данному вопросу изложена в ответах на вопросы, содержащиеся в обращениях органов исполнительной власти субъектов РФ и администраций муниципальных образований в целях разъяснения отдельных положений Федерального закона № 210-ФЗ», а позиция Минфина России - в Комплексных рекомендациях органам исполнительной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления по реализации Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных

(муниципальных) учреждений».

В муниципальных образованиях, где в реестрах муниципальных услуг содержатся такие категории, как услуги общедоступного и бесплатного начального, основного и среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам, услуги по организации оздоровления и отдыха подростков в каникулярное время и т. д., требуется скорректировать реестры, сохранив в них только услуги, предоставляемые органами местного самоуправления, и услуги, утвержденные Распоряжением № 729-р и соответствующими актами региональных органов исполнительной власти. Соответственно требуют отмены административные регламенты, если ранее они были приняты в отношении услуг, оказываемых муниципальными учреждениями.

Вызывает вопрос необходимость включения в реестр услуг, предоставляемых в рамках реализации прав органов местного самоуправления на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения муниципальных образований (ст. 14.1, 15.1, 16.1 Федерального закона № 131-ФЗ). Определение муниципальной услуги, представленное в ст. 2 Федерального закона № 210-ФЗ («деятельность по реализации функций органа местного самоуправления... по решению вопросов местного значения в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ и уставами муниципальных образований»), не требует включения данных услуг в реестр. Соответственно в отношении этой группы услуг формально не требуется формирование административных регламентов. Однако в данном отношении местным администрациям целесообразно воспользоваться правом дополнения реестров иными сведениями и реализовать в отношении этой группы все мероприятия, предусмотренные Федеральным законом № 210-ФЗ. Рассматриваемый пробел присущ не только Федеральному закону № 210-ФЗ. Правоприменительная практика в отношении таких законов, как правило, складывается таким образом, что нормы, относящиеся только к решению вопросов местного значения, применяют

и в отношении прочих вопросов, правом решения которых наделяны муниципальные образования. Наглядным примером является Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», де-юре регулирующий только размещение заказов в рамках решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления.

Достаточно часто задаются вопросы, связанные с необходимостью включения в реестр муниципальных услуг муниципальных функций. В статье Д.В. Жигалова «Совершенствование системы оказания государственных и муниципальных услуг» было подробно раскрыто, что органы местного самоуправления вправе включать муниципальные функции в реестр, однако такое включение может быть целесообразно только для контрольно-надзорных функций. После публикации данной статьи было принято Постановление Правительства РФ от 24.10.2011 № 861 «О федеральных государственных информационных системах, обеспечивающих предоставление в электронной форме государственных и муниципальных услуг (осуществление функций)», в котором определено, что в государственную информационную систему «Сводный реестр государственных и муниципальных услуг (функций)» входят именно контрольно-надзорные функции. Таким образом, нецелесообразность включения иных (кроме контрольно-надзорных) функций подтверждена на уровне правового акта Правительства РФ.

Наконец, важным аспектом формирования реестра муниципальных услуг является выбор необходимого уровня детализации. Так, в реестре может быть выделена одна муниципальная услуга - «Выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капиталь-

ного строительства», а может быть отдельно определен набор услуг в отношении указанных видов деятельности или более детально с указанием дополнительных критериев. Существующие сегодня подходы к выделению муниципальных услуг различны: для городского округа типичное количество муниципальных услуг в реестре составляет от 45 до 60 (речь идет только о первой из трех категорий услуг, подлежащих включению в реестр), однако можно встретить примеры реестров и с 25, и с 80-90 муниципальными услугами. Минэкономразвития России отмечает, что уровень детализации государственных и муниципальных услуг зависит от их целей, услуги, предоставление которых планируется в электронном виде, должны быть более детализированы, как правило, до отдельных процедур (например, прием запроса, предоставление информации и пр.).

В настоящее время муниципальные образования вправе выбирать наиболее удобный для работы (в частности, для утверждения и применения административных регламентов и стандартов предоставления услуг) уровень детализации при выделении услуг. Однако в дальнейшем можно предположить, что данные требования будут конкретизироваться по мере развития системы межведомственного информационного взаимодействия. Перевод взаимодействия между органами публичной власти и организациями, участвующими в предоставлении услуг, в электронную форму будет способствовать выработке единых подходов к выделению государственных и муниципальных услуг.

ВЕДЕНИЕ РЕЕСТРА МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ

Согласно ч. 7 ст. 11 Федерального закона № 210-ФЗ формирование и ведение реестра муниципальных услуг осуществляются в порядке, установленном местной администрацией. При этом Федеральный закон № 210-ФЗ не определяет ответственного за ведение реестра. Однако исходя из существа данного инструмента ведение реестра следует осуществлять местной администрацией, которая систематизирует все сведения о предоставля-

емых услугах. Ее ответственность за ведение реестра закреплена в подавляющей части фактически утвержденных порядков ведения реестра муниципальных услуг.

Федеральный закон № 210-ФЗ определяет, что **ведение реестров государственных и муниципальных услуг в электронной форме осуществляется с использованием государственных и муниципальных информационных систем.** При этом ч. 3 ст. 20 Федерального закона № 210-ФЗ установлено, что органы местного самоуправления в целях ведения реестра информационных систем **вправе** создавать муниципальные информационные системы. Таким образом, законодательство Российской Федерации не обязывает муниципальные образования внедрять специально разработанные программные продукты для ведения реестров. Органы местного самоуправления обязаны лишь обеспечить предоставление сведений об услугах, включенных в реестр муниципальных услуг, для их отражения на едином портале государственных и муниципальных услуг, а также региональных порталах в случае их создания (ч. 3 ст. 29 Федерального закона № 210-ФЗ). Это подтверждается ч. 2 ст. 1 Положения о федеральной государственной информационной системе «Федеральный реестр государственных и муниципальных услуг (функций)», утв. постановлением Правительства РФ № 861 (далее - Постановление № 861), согласно которой реестр муниципальных услуг (функций), предоставляемых (осуществляемых) органами местного самоуправления, входит в качестве составной части в федеральную информационную систему. Поэтому вполне корректна доминирующая в настоящее время в порядках ведения реестра норма о том, что ведение реестра осуществляется на бумажном и электронном носителях, причем приоритет в случае несоответствия записей имеет запись на бумажном носителе. Также вполне корректно указать в порядке ведения реестра муниципальных услуг, что ведение реестра в электронной форме осуществляется в программе MS Excel либо в форме таблиц, размещаемых на официальном интернет-сайте муниципального образования.

Местная администрация самостоятельно определяет перечень сведений об основных видах услуг, включаемых в реестр.

Муниципальные образования, внедряющие специальные программные продукты для ведения реестров и (или) размещающие развернутые данные о включенных в реестр услугах, при выборе перечня сведений об услугах, подлежащих включению в реестр, могут ориентироваться на Перечень сведений о государственной (муниципальной) услуге, услуге учреждения (организации), которые размещаются в указанной федеральной информационной системе (Постановление № 861). Данный перечень предполагает размещение всей основной информации о предоставляемых услугах, в т. ч. сведений, содержащихся в административных регламентах и стандартах предоставления услуг. По существу, он является программой-максимум, уровень реализации которой зависит от возможностей муниципалитета. Бумажная версия такого реестра представляет собой набор таблиц, формируемых в отношении каждой муниципальной услуги, а также каждой услуги, предоставляемой муниципальными учреждениями и иными организациями, в которых размещается муниципальное задание (заказ), выполняемое (выполняемый) за счет средств местного бюджета. Полный перечень необходимых и обязательных услуг при выборе данного подхода указывается в отношении каждой обязательной услуги в строках соответствующей таблицы, а также может быть выделен в специальные таблицы, заполняемые по каждой необходимой и обязательной услуге.

Пример.

В качестве детально проработанного примера такого реестра можно указать Реестр муниципальных услуг г. Тюмени, утв. распоряжением администрации г. Тюмени от 02.06.2011 № 247-рк, сведения о самих услугах размещены на интернет-портале «Электронный муниципалитет г. Тюмени».

Для муниципальных образований, не планирующих в ближайшие годы самостоятельно внедрять специальные программные

продукты для ведения реестров, достаточно указать в реестре наиболее важную информацию о соответствующих категориях услуг. Эта информация может быть представлена в виде трех отдельных таблиц либо в форме одной таблицы с четко выделенными подкатегориями.

Для муниципальных услуг, оказываемых органами местного самоуправления, и услуг, оказываемых муниципальными учреждениями и другими организациями, в которых размещается муниципальное задание (заказ), такими сведениями следует считать наименование услуги, ответственных исполнителей (соответственно органы или учреждения, предостав-

ляющие услугу) и получателей; в свою очередь, для необходимых и обязательных услуг - наименование необходимой и обязательной услуги, наименование муниципальной услуги, для предоставления которой она необходима, категория организаций-поставщиков, платность предоставления услуги. Исходя из природы соответствующих видов услуг, указанные данные следует считать программным минимумом при формировании реестра, перечень сведений в котором будет пополняться по мере развития современных форм предоставления муниципальных услуг.

В случае включения по инициативе органов местного самоуправления в реестр муниципальных

услуг таких дополнительных категорий, как контрольно-надзорные функции, услуги, предоставляемые при реализации прав органов местного самоуправления на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения муниципальных образований, государственные услуги, предоставляемые в рамках осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, и др., данные категории должны указываться обособленно.

Источник:

журнал «Практика муниципального управления», № 4, апрель, 2012 г., стр. 62-68

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Министерство регионального развития Российской Федерации в своем письме от 28 мая 2012 г. № 12793-АП/14 в целях формирования единообразной практики применения Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 г. № 549 (далее - Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан), и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее - Правила предоставления коммунальных услуг), направил разъяснения по вопросам регулирования отношений, возникающих между поставщиками газа и абонентами, касающиеся отдельных вопросов соотношения Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан и Правил предоставления коммунальных услуг.

1) Из комплексного анализа положений Жилищного Кодекса, Правил поставки газа для обе-

спечения коммунально-бытовых нужд граждан, Правил предоставления коммунальных услуг следует, что отношения между абонентом и поставщиком газа регулируются Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, а в неурегулированной ими части, а также в части поставки бытового газа в баллонах - Правилами предоставления коммунальных услуг.

2) отношения между собственником нежилого помещения в многоквартирном доме и поставщиком газа, возникающие по договору, указанному в пункте 18 Правил предоставления коммунальных услуг, регулируются статьями 539 - 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 февраля 1998 г. № 162 (далее - Правила поставки газа), а в части определения объема потребленного газа - Правилами предоставления коммунальных услуг.

3) если собственники помещений в многоквартирном доме выбрали непосредственный способ управления таким домом и в этом

доме отопление и/или горячее водоснабжение осуществляется с использованием общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (например, подача газа в крышную котельную), то приобретение газа для отопления и/или горячего водоснабжения помещений (включая нежилые помещения) в таком многоквартирном доме должно осуществляться по договору поставки газа, заключенному в соответствии с Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан. При этом расчет объемов потребления газа для нежилых помещений в таком случае следует производить в соответствии с пунктом 54 Правил предоставления коммунальных услуг, а определение размера платы за такой газ должно осуществляться в соответствии с Основными положениями формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2000 г. № 1021.

4) порядок расчета объема потребленного газа в связи с демонтажем прибора учета по договору

поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, заключенному с поставщиком газа, должен определяться в соответствии с пунктом 30 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан.

5) При этом порядок определения объема потребленного газа в соответствии с пунктом 30 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан применяется в случае, если до демонтажа прибора учета газа для направления его на поверку или в ремонт определение объема потребления газа осуществля-

лось правомерно, по показаниям прибора учета.

6) В случае если в момент демонтажа прибора учета объем потребления газа в соответствии с Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан определяется по нормативам потребления газа (например, истечение срока поверки), то факт демонтажа прибора учета не влечет изменения порядка определения объема потребления газа, то есть объемы потребления газа определяются по нормативам потребления газа.

7) в случае временного отсутствия абонента перерасчет размера

платы за коммунальную услугу по газоснабжению должен осуществляться поставщиком газа в соответствии с разделом VIII Правил предоставления коммунальных услуг.

8) срок предоставления абонентом показаний приборов учета используемого газа может согласовываться в договоре поставки газа с поставщиком газа. В случае отсутствия такого условия в договоре абонент обязан снимать и предоставлять поставщику газа показания приборов учета в сроки, предусмотренные подпунктом «в» пункта 34 Правил предоставления коммунальных услуг.

В Совете Федерации обсудили готовность региональных властей России и местного самоуправления к реализации законодательных норм, направленных на совершенствование правового положения государственных и муниципальных учреждений



*М.Ряжкина
Начальник управления
межбюджетных отношений ООО
«УГМК-Холдинг»,
помощник депутата За-
конодательного Собрания
Свердловской области
Г.Н.Артемовой.*

21 июня 2012 года Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам провел парламентские слушания на тему: «О готовности субъектов Российской Федерации и органов местного са-

моуправления к реализации Федерального закона от 8 мая 2010 года №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». В Парламентских слушаниях приняли участие члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, представители Министерства финансов Российской Федерации и ряда отраслевых министерств Российской Федерации, реализующих данный закон в подведомственных им отраслях, а также представители субъектов Российской Федерации. Свердловскую область на Парламентских слушаниях представляла Марина Ряжкина - начальник управления межбюджетных отношений ООО «УГМК-Холдинг», помощник депутата Законодательного

Собрания Свердловской области Г.Н.Артемовой.

В ходе парламентских слушаний подведены первые итоги реализации вышеназванного закона, обсуждены проблемы, возникшие в ходе реализации закона и пути их решения. Открывая слушания, **Е.В.Бушмин** - председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, подчеркнул: «В соответствии со статьей 33 Федерального закона №83-ФЗ субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям предоставлен длительный переходный период с 1 января 2011 года до 1 июля 2012 года, в течение которого органы власти имели возможность тщательно проработать весь комплекс вопросов, связанных с реализацией

Продолжение на 10 стр.

Начало на 9 стр.

основных положений Федерального закона. Для федеральных государственных учреждений переходный период закончился 31 декабря 2011 года. По информации, поступающей в Совет Федерации, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования практически готовы к реализации данного закона. Проведена оптимизация сети действующих государственных и муниципальных учреждений, приняты решения о структуризации их типов на казенные, бюджетные или автономные, внесены необходимые изменения в учредительные документы, утверждены перечни государственных и муниципальных услуг. Федеральным законом установлены инструменты и механизмы, последовательное и гибкое применение которых направлено на достижение поставленных целей, одной из которых является повышение эффективности бюджетных расходов. Вместе с тем, вызывает опасение, что основные положения закона исполняются формально. Деятельность учреждений переводится на программно-целевую основу путем внедрения механизма формирования заданий для каждого учреждения. В связи с отсутствием практики работы в новых условиях, подход к планированию финансово-хозяйственной деятельности, формированию государственного (муниципального) задания учреждению окажется формальным. Анализ показывает, что нормативные затраты на оказание государственных (муниципальных) услуг определяются в основном методом обратного счета путем преобразования, действующей до реализации закона, сметы учреждения. А это впоследствии создаст дополнительные, в том числе административные, издержки и невыполнение государственного (муниципального) задания. Этот подход необходимо менять».

Основной идеей закона

Е. В. Бушмин назвал предоставленные получателям бюджетных субсидий права самим решить, как потратить выделяемые им субсидии для обеспечения полноты и качества выполняемого государственного (муниципального) задания. Председатель Комитета СФ обратил внимание на постепенность такого перехода. Он подчеркнул, что результатом предлагаемых законом нововведений хотелось бы видеть улучшение уровня работы бюджетных учреждений, повышение качества предоставляемых услуг.

Заместитель директора Департамента бюджетной политики Министерства финансов РФ **М.Ю. Алашкевич** остановился на мониторинге выполнения плана мероприятий по реализации данного Федерального закона. По состоянию на 1 января 2012 года сеть учреждений субъектов РФ включает 36,9 тысяч учреждений, из которых 22% - стали казенными учреждениями, 69% - бюджетными и 9% - автономными. Сеть муниципальных учреждений включает 134,9 тысяч учреждений, из них 28% - казенные, 66% - бюджетные и 6% - автономные. Данные мониторинга показывают, что разработка нормативно-правовых актов субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями для реализации закона практически завершена. Однако в ходе мониторинга выявлен ряд проблем:

- в утвержденных Перечнях государственных и муниципальных услуг имеется несоответствие полномочиям органов власти, нет унифицированного подхода к формулировке однотипных услуг;
- имеется пересечение 83-ФЗ с 210-ФЗ. В Перечни государственных (муниципальных) услуг, оказываемых учреждениями, включены государственные (муниципальные) услуги из реестров государственных (муниципальных) услуг, оказываемых органами власти;

- в ряде субъектов Российской

Федерации и муниципальных образований имеются случаи несвоевременного предоставления субсидий бюджетным и автономным учреждениям. Основные причины задержек в реорганизации учреждений, отсутствии учрежденных государственных (муниципальных) заданий и планов финансово-хозяйственной деятельности, соглашений о порядке и условиях предоставления субсидий, технический сбой в программном обеспечении. От имени Министерства финансов Российской Федерации выражено обращение к субъектам Российской Федерации на завершающем этапе введения закона, помочь муниципальным образованиям, оказать всестороннюю методологическую помощь в разработке нормативно-правовых актов, особенно оценить их качественное содержание, подготовить к своевременному введению новых форм финансового обеспечения муниципальных заданий на оказание муниципальных услуг.

Заместитель директора Департамента бюджетной политики и методологии Министерства финансов Российской Федерации **Т.В. Саакян** рассказала о подготовленных Министерством финансов Российской Федерации поправках в законодательство Российской Федерации, в частности в Федеральный закон № 131-ФЗ в части исключения прямого указания на то, что органы местного самоуправления являются казенными учреждениями, в Бюджетный кодекс РФ в части утверждения перечней государственных и муниципальных услуг: на основании базовых перечней услуг, которые будут разрабатываться и утверждаться федеральными органами исполнительной власти, органами власти субъектов Российской Федерации и муниципальными образованиями будут утверждаться ведомственные перечни услуг.

Участники парламентских слушаний обратили внимание на сохраняющиеся нерешенные проблемы, сложности и противоречия

в правовом регулировании, методическом обеспечении и практике реализации закона. К отрицательным аспектам новых форм финансового обеспечения деятельности бюджетных и автономных учреждений, по мнению специалистов, можно отнести «непрозрачность» их расходов для учредителей и финансовых органов. Это усложняет оперативность принятия решений и управляемость бюджетным сектором в регионах и муниципальных образованиях. Для контроля за деятельностью бюджетных и автономных учреждений требуется установление единых требований к порядку его осуществления.

Ряд проблем обозначился и в процессе подготовки требуемых законом нормативных документов. В действующем законодательстве нет четких критериев, которые бы позволяли разграничить государственные (муниципальные) функции и государственные (муниципальные) услуги и работы. Участники парламентских слушаний сочли необходимым законодательно конкретизировать понятия «государственная и муниципальная услуга», «государственная и муниципальная

ПРИМЕЧАНИЕ:

Текст Рекомендаций Правительству Российской Федерации, Счетной палате Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления будет опубликован на сайте «www.artemieva.duma.midural.ru» раздел «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления» «Вестник «Думское дело».

функция», «работы, выполняемые в пределах государственных и муниципальных заданий». Они высказали также озабоченность тем, что до сих пор законодательно не определено, является ли предоставление субсидий бюджетным и автономным учреждениям государственной или муниципальной преференцией.

Одной из серьезных проблем реализации закона участники считают вопрос оценки пользователями качества оказания государственных и муниципальных услуг. Специалисты высказались за целесообразность нормативного определения порядка формирования и утверждения перечня платных услуг региональными и местными властями.

Высказанные участниками парламентских слушаний в ходе обсуждения предложения и замечания найдут отражение в итоговом документе подготовленных Рекомендаций Правительству Российской Федерации, Счетной палате Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления.

Противодействие экстремизму и ксенофобии на местном уровне

В рамках реализации социально значимого проекта «Противодействие экстремизму и ксенофобии на местном уровне как важнейшее условие гармонизации межнациональных отношений в Российской Федерации» Всероссийским Советом местного самоуправления разработано методическое пособие в помощь органам местного самоуправления. В нем собраны примеры успешной работы по гармонизации

межнациональных и межконфессиональных отношений в муниципальных образованиях. Изучив материал, можно выстроить комплексную работу, выбрав наиболее подходящие под местные условия формы деятельности. В приложении к основному материалу размещены примеры реальных программ и актов, принятых и действующих в ряде муниципальных образований.

Примеры конкретной работы до-

Поздравляем с днем рождения!



- 1 августа Кузнецову Ольгу Борисовну- Главу Артемовского ГО

- 6 августа Ермилову Валентину Александровну- Председателя Думы Гаринского ГО

- 6 августа Ермакову Елену Станиславовну- Председателя Думы Слободо- Туринского муниципального района

- 8 августа Ющенко Сергея Алексеевича- Председателя Думы Бисертского ГО

- 8 августа Лиханова Алексея Геннадьевича- Главу ГО Верхотурский

- 12 августа Бусыгину Валентину Петровну- Председателя Думы Артинского ГО

- 12 августа- Толкачева Александра Геннадьевич- Главу Талицкого ГО

- 14 августа- Говоруху Евгения Станиславовича- Председателя Думы Березовского ГО

- 18 августа- Попову Валентину Михайловну- Председателя Думы Нижнесергинского городского поселения

- 19 августа- Шипанова Вадима Владимировича- Председатель Думы Михайловского МО Нижнесергинского муниципального района

- 30 августа- Шумакову Анжелику Анатольевну- Председателя Думы МО «Галкинское сельское поселение» Камышловского муниципального района.

полнены выдержками из федерального законодательства, регламентирующего соответствующую деятельность на местном уровне.

Методическое пособие размещено на персональном сайте Артемьевой Г.Н. www.artemieva.duma.midural.ru. в разделе «В помощь муниципалам».

*Депутат Законодательного Собрания Свердловской области
Г.Н. АРТЕМЬЕВА*

УВАЖАЕМЫЕ ГЛАВЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ И РУКОВОДИТЕЛИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

27-28 сентября 2012 года

СРОО «АССОЦИАЦИЯ ДЕПУТАТОВ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ» СОВМЕСТНО С ИНСТИТУТОМ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ (г. ОБНИНСК). ПРОВОДИТ ОБУЧАЮЩИЙ СЕМИНАР

«ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ИМУЩЕСТВОМ»

Стоимость обучения одного слушателя, включает компакт-диск, проживание и питание, составляет **12 500 рублей**.

По окончании семинара выдается удостоверение о повышении квалификации государственного образца. Заявку на участие в семинаре направлять в аппарат исполкома. Ассоциация депутатов органов местного самоуправления по факсу (34368) **9-65-67**, справки по тел. (34368) **9-65-22**.

ПРОГРАММА СЕМИНАРА

1. Муниципальное имущество: основные понятия и принципы управления

- 1.1. Состав муниципального имущества и полномочия органов местного самоуправления (МСУ)
- 1.2. Цели и эффективность использования муниципального имущества
- 1.3. Система правового регулирования управления муниципальным имуществом
- 1.4. Организационное и кадровое обеспечение управления муниципальным имуществом
- 1.5. Информационное обеспечение управления муниципальным имуществом
- 1.6. Муниципальное имущество и развитие муниципального образования (МО)

2. Приобретение и учет муниципального имущества

- 2.1. Порядок подготовки, принятия и исполнения планов приобретения муниципального имущества
- 2.2. Перераспределение имущества между государством и муниципальными образованиями
- 2.3. Перераспределение имущества между муниципальными образованиями
- 2.4. Безвозмездные формы приобретения муниципального имущества
- 2.5. Возмездные формы приобретения муниципального имущества
- 2.6. Государственная регистрация и ведение реестра муниципального имущества

3. Общие методы управления муниципальным имуществом

- 3.1. Инвентаризация и переоценка муниципального имущества
- 3.2. Амортизация и страхование муниципального имущества
- 3.3. Имущественная казна и залоговый фонд муниципального образования
- 3.4. Перепрофилирование муниципального имущества
- 3.5. Аренда и концессия муниципального имущества
- 3.6. Имущественные вклады МО в юридические лица

4. Управление земельными ресурсами МО

- 4.1. Территория МО и земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности
- 4.2. Правила землепользования на территории МО
- 4.3. Резервирование земельных участков для муниципальных нужд
- 4.4. Изъятие земельных участков для муниципальных нужд
- 4.5. Предоставление земельных участков юридическим и физическим лицам
- 4.6. Взимание земельного налога в местный бюджет

5. Особенности управления некоторыми видами муниципальноего имущества

- 5.1. Управление лесами на территории МО
- 5.2. Управление водными объектами на территории МО
- 5.3. Управление имуществом, необходимым для решения вопросов, право решения которых предоставлено органам МСУ федеральными законами и которые не отнесены к вопросам местного значения
- 5.4. Управление имуществом, предназначенным для обеспечения деятельности органов и должностных лиц МСУ, муниципальных служащих, работников муниципальных предприятий (МП) и учреждений (МУ)
- 5.5. Управление муниципальными СМИ
- 5.6. Управление имущественными правами МО

6. Управление имуществом МП и МУ, межмуниципальных хозяйственных обществ и некоммерческих организаций

- 6.1. Наделение имуществом МП и МУ, межмуниципальных хозяйственных обществ и некоммерческих организаций
- 6.2. Управление имуществом МП
- 6.3. Управление имуществом МУ
- 6.4. Управление имуществом межмуниципальных хозяйственных обществ
- 6.5. Управление имуществом межмуниципальных некоммерческих организаций
- 6.6. Изъятие имущества у МП и МУ, межмуниципальных хозяйственных обществ и некоммерческих организаций

7. Отчуждение муниципальной собственности

- 7.1. Порядок подготовки, принятия и исполнения планов отчуждения муниципальной собственности
- 7.2. Приватизация муниципального имущества
- 7.3. Приватизация МП
- 7.4. Приватизация МУ
- 7.5. Утрата муниципального имущества в результате банкротства МП и МУ, межмуниципальных хозяйственных обществ и некоммерческих организаций
- 7.6. Муниципальные гарантии и утрата муниципального имущества

8. Контроль муниципального имущества

- 8.1. Контроль, осуществляемый местной администрацией
- 8.2. Контроль, осуществляемый контрольным органом МО
- 8.3. Контроль, осуществляемый представительным органом МО
- 8.4. Контроль, осуществляемый населением МО
- 8.5. Имущественный аудит МО
- 8.6. Система контроля муниципального имущества

Учредитель: Свердловская региональная общественная организация «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления» г. Верхняя Пышма, ул. Юбилейная, 9а, оф. 205
 Главный редактор: Овечкина Н.Н
 тел.: (343 68) 9-65-22 факс: (343 68) 9-65-67
 e-mail: deputat@ugmk.com

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Уральскому Федеральному округу.
 Рег. № ПИ № ФС 11-0579
 Отпечатано в ООО «Офсет Плюс», г. Верхняя Пышма, ул. Осипенко, 1а. Тираж 2000 экз. Заказ № 259.
 Время подписания в печать 19.07.2012 г. в 12.00. Фактически в 12.00.

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ:
 624090, г. Верхняя Пышма,
 ул. Юбилейная, 9а, оф. 205
 тел./факс: (34368)9-65-67
 e-mail: deputat@ugmk.com