

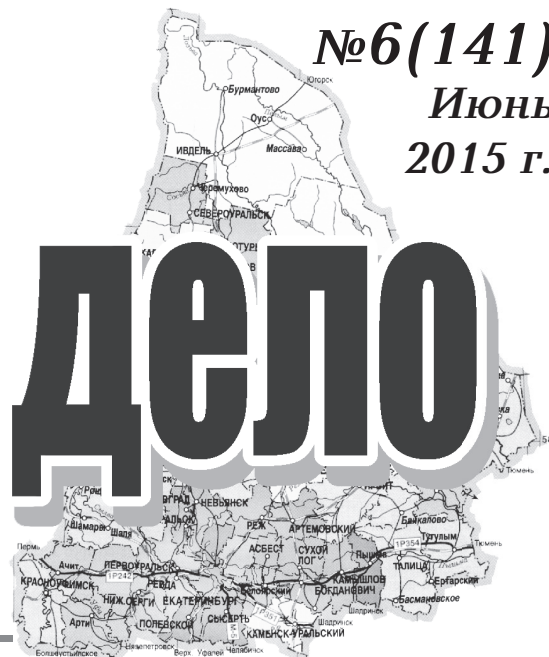
Думское дело

№6 (141)

Июнь

2015 г.

Ежемесячный информационно-аналитический вестник Свердловской Региональной общественной организации «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления». Издаётся с 2004 года. Распространяется бесплатно.



Об эффективности реализации мероприятий, направленных на повышение налогового потенциала Свердловской области, в муниципальных образованиях

(выступление заместителя Министра финансов Свердловской области Л.П. Пономаревой на видеоконференции 29 мая 2015 года)

Негативные проявления в экономике наблюдались в течение всего 2014 года, и нам даже пришлось корректировать прогноз социально-экономического развития Свердловской области и сокращать доходы областного бюджета по налоговым источникам – на 8,5 млрд. рублей.

В 1 квартале текущего года ситуация немного изменилась, но не надо питать иллюзий по поводу значительного роста доходов за этот период. Ведь все, что происходило в 1 квартале – это последствия «хороших» цен на мировых рынках и высокого курса валюты в 4 квартале 2014 года и январе – феврале 2015 года, которые повлияли на экспортеров положительно, и соответственно, увеличили их отдачу в бюджет в виде налога на прибыль.

Поэтому для обеспечения исполнения бюджета мы вынуждены предпринимать дополнительные меры на всех уровнях управления.

Этому должно способствовать и эффективное взаимодействие, организованное между Правительством Свердловской области, налоговыми органами, органами местного самоуправления, органами кадастрового учета, пенсионного фонда и другими заинтересованными структурами и ведомствами, а также взвешенный подход к формированию бюджетной

и долговой политики, как на региональном уровне, так и на муниципальном.

Благодаря реализации мероприятий, заложенных в «Дорожной карте» по повышению доходного потенциала Свердловской области, утвержденной распоряжением Правительства Свердловской области от 31.01.2014 № 88-ПП, за 2014 год в консолидированный бюджет области, дополнительно поступило за счет налоговых и неналоговых доходов 7,8 млрд. рублей (за АППГ – 7,6 млрд. рублей). А за 1 квартал текущего года – 1,9 млрд. рублей (за АППГ – 0,8 млрд. рублей).

Не буду останавливаться на результатах по конкретным направлениям работы. Все прекрасно знают, что мы после каждого отчетного периода составляем рейтинг эффективности работы муниципалитетов по повышению доходного потенциала из которого видны все позиции (Методика применяется с 2014 года, доведена до Глав муниципальных об-

разований в Свердловской области письмом Правительства Свердловской области от 04.04.2014 № 01-01-71/6748 и изменения в неё – письмом от 30.04.2015 № 01-01-71/7888). Этот рейтинг публикуется на сайте Министерства (раздел «Мобилизация»).

Так, по результатам работ проведенной оценки по итогам 1 квартала 2015 года установлено, что **первую десятку лидеров** по реализации мероприятий, направленных на повышение доходного потенциала, составляют следующие муниципальные образования в Свердловской области – это Североуральский ГО, ГО Верхняя Тура, Пышминский ГО, Камышловский ГО, ГО Первоуральск, Верхнесалдинский ГО, Берёзовский ГО, ГО Заречный, ГО «город Лесной» и МО «город Нижний Тагил».

В десятке отстающих территорий, практически не реализующих или слабо использующих свои возможности для пополнения доходной базы как областного, так и местного бюджетов: ГО Дегтярск, Махневское МО, Таборинский МР, ГО Старуткинск, Нижнесергинский МР, ГО Среднеуральск, Алапаевское МО, ГО Карпинск, Серовский ГО и ГО Краснотурьинск.

Если оценивать работу в **Управленческих округах**, то можно сказать, что наиболее эффективно выполнение мероприятий, предусмотренных «дорожной картой», организовано в муниципалитетах, входящих в **Горнозаводской округ**. В частности, в муниципалитетах Горнозаводского управленческого округа более активно, чем в других округах, проводились мероприятия по привлечению организаций-подрядчиков к постановке на налоговый учет на территории МО, а также эффективно работали административные комиссии.

Вместе с тем в **Южном** — отмечен высокий уровень организации деятельности межведомственных комиссий, в **Восточном** — работа «мобильных групп».

Наименее эффективно мероприятия реализованы в муниципальных образованиях, входящих в **Западный и Северный управленческие округа**. Так, в Западном округе недостаточно организована деятельность межведомственных и административных комиссий, в муниципалитетах Северного округа слабо используются возможности межведомственных комиссий для пополнения доходной базы бюджетов.

Сегодня перед нами стоят новые задачи.

В 2014 году претерпели значительные изменения как законодательные акты Российской Федерации, так и региональное законодательство, влияющее на исчисление и уплату налогов.

Так, в связи с вступившим в силу с 1 января 2015 года Федеральным законом от 04.10.2014 № 284-ФЗ «О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса РФ и признании утратившим силу Закона РФ «О налогах на имущество физических лиц», которым предусмотрен переход по исчислению налога на имущество физических лиц от инвентаризационной к кадастровой стоимости, нами были предприняты все меры для того, чтобы не допустить потерь бюджета в текущем году.

В текущем году налоговой базой для исчисления налога на имущество физических лиц остается инвентаризационная стоимость.

Однако для введения налога на имущество физических лиц от кадастровой стоимости, принятия необходимых документов на уровне Свердловской области, необходим глубокий анализ и расчет, как бюд-

жетной, так и социальной эффективности. Это источник доходов местных бюджетов, поэтому в первую очередь необходимо просчитать совместно с налоговыми органами бюджетную отдачу и налоговую нагрузку на жителей территорий. И конечно отработать этот вопрос с органами кадастрового учета.

Судя по последним данным УФНС России по Свердловской области степень готовности по объектам, введенным до конца 2012 года по области составляет всего 80,0% (1576,1 из 1976 тыс. объектов). То есть порядка 400,0 тыс. объектов при наличии инвентаризационной стоимости не имеют кадастровой оценки, а 67,2 тыс. объектов — вообще выпали из налогообложения, т.к. были возведены после 2012 года и не имели инвентаризационной стоимости.

Также стоит отметить, что та правовая база, которая была подготовлена Правительством области по реализации положений Налогового Кодекса, внесенных 307-ФЗ и 52-ФЗ, в части определения налогооблагаемой базы на недвижимое имущество административных и торговых центров, от их кадастровой стоимости, может благоприятно отразиться на доходах местного бюджета. Ведь владельцами многих объектов являются физические лица. Следовательно, налог на имущество от кадастровой стоимости этих собственников, согласно положениям федерального законодательства, будет зачисляться в местный бюджет. Поэтому думаю, что необходимо проанализировать совместно с МУГИСО по территориям ситуацию по объектам, которые могли бы попасть в соответствующий Перечень, а также рассчитать возможность получения дополнительных доходов.

Помимо этого в марте текущего года в соответствии с федеральным законодательством внесены изменения в законы Свердловской области 15.06.2009 № 31-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налоговых ставок при применении упрощенной системы налогообложения для отдельных категорий налогоплательщиков» и от 21.21.2012 года № 87-ОЗ «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области и установлении налоговой ставки при ее применении для отдельных категорий налогоплательщиков», устанавливающие «0» ставку при применении УСН и патентной системы налогообложения для впервые за-

регистрированных индивидуальных предпринимателей, осуществляющих предпринимательскую деятельность в отношении в производственной, социальной (включая отдельные виды бытовых услуг) и научной сферах.

Двухлетние «налоговые каникулы» могут использоваться до 01.01.2021 года.

В настоящее время рассматривается вопрос об установлении норматива отчислений в местные бюджеты по упрощенной системе налогообложения.

Таким образом, учитывая, что поступления от уплаты патента также зачисляются в местные бюджеты, органам местного самоуправления необходимо во взаимодействии с налоговыми органами необходимо принять возможные меры с целью не допустить необоснованную перерегистрацию действующих индивидуальных предпринимателей с целью получения права на «налоговые каникулы».

Кроме того, хотелось бы обратить внимание органов местного самоуправления ещё на один вопрос, касающийся отмены льгот по налогу на имущество организаций для государственных и муниципальных казенных, бюджетных автономных учреждений Свердловской области.

Целью принятия этого решения было повышение эффективности использования имущества, состоящего на балансе учреждений, путем его оптимизации.

Поэтому с 1 января 2015 года все казенные, бюджетные и автономные учреждения обязаны уплачивать налог на имущество организаций по ставке 2,2%.

В целях своевременной и полной уплаты налога Министерством финансов Свердловской области при расчете объемов нецелевых межбюджетных трансфертов из областного бюджета на 2015 – 2017 годы в оценке расходных полномочий местных бюджетов учтены расходы бюджетов муниципальных образований на уплату данного налога в объеме, согласованном с муниципальными образованиями.

В настоящее время нецелевые межбюджетные трансферты из областного бюджета, при расчете которых учтены расходы на уплату налога на имущество организаций, перечисляются в местные бюджеты ежемесячно.

Следовательно, в бюджете каждого муниципального образования в 2015 году должны быть предусмотрены

бюджетные ассигнования на уплату налога на имущество организаций муниципальными учреждениями и открыты лимиты бюджетных обязательств с учетом установленных сроков уплаты налога. При этом бюджетным и автономным учреждениям средства на уплату налога должны быть включены в состав субсидий на финансовое обеспечение

выполнения ими муниципального задания из местного бюджета.

Следует помнить, что в случае неуплаты налога в установленный срок налоговыми органами начисляются пени за каждый день просрочки, а также могут быть наложены штрафы.

Поэтому просим глав муниципальных образований обеспечить

уплату налога на имущество организаций муниципальными учреждениями в полном объеме и в установленный срок.

В заключение должна отметить, что предстоящий год будет тяжелым, поэтому необходимо искать новые источники пополнения доходной части бюджетов.

Об изменении требований законодательства к печатям образовательных организаций

Статья 4 Федерального конституционного закона от 25 декабря 2000 года № 2-ФКЗ указывает, что государственный герб Российской Федерации помещается на печатях федеральных органов власти, иных государственных органов, организаций и учреждений, на печатях органов, организаций и учреждений, на печатях органов, организаций и учреждений независимо от форм собственности, наделенных отдельными государственно-властными полномочиями, а также органов, осуществляющих государственную регистрацию актов гражданского состояния. Это положение введено Федеральным конституционным законом от 30 июня 2003 года № 1-ФКЗ.

Законом Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» в пункте 2 статьи 27 было установлено, что образовательные учреждения заверяют выдаваемые ими документы государственным образцом об уровне образования и (или) квалификации печатью с изображением государственного герба Российской Федерации.

Это положение действовало до принятия Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ

«Об образовании в Российской Федерации», согласно которому наименования и уставы образовательных учреждений необходимо привести в соответствие с Федеральным законом не позднее 1 января 2016 года. На это указано в письме Министерства образования и науки Российской Федерации от 31 марта 2014 года № 08-418.

А так как образовательные организации не наделены отдельными государственно-властными полномочиями, то помещать герб Российской

Федерации на печатях они права не имеют. После приведения устава образовательной организации в соответствие с Федеральным законом № 273-ФЗ на печати образовательной организации не должно быть изображения государственного герба Российской Федерации.

Поэтому следует поддерживать инициативу администраций муниципальных образований об изображении на печатях образовательных организаций, учредителями которых является уполномоченный орган местного самоуправления соответствующего муниципалитета, герба муниципального образования.

Г.Н. АРТЕМЬЕВА,
заместитель председателя комитета
Законодательного Собрания
Свердловской области
по региональной политике
и развитию местного
самоуправления

В СОВЕТЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

О взаимодействии органов местного самоуправления с Региональным Фондом содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области

26 мая 2015 года на заседании Правления Ассоциации «Совет муниципальных образований Свердловской области» был рассмотрен вопрос о взаимодействии органов местного самоуправления с Региональным Фондом содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах. В рассмотрении данного вопроса приняли участие Министр энергетики и ЖКХ Свердловской области Н.Б.Смирнов и генеральный директор Регионального Фонда А.А.Караваев.

В настоящее время в Свердловской области создано пять территориальных отделов Регионального Фонда:

Горнозаводской территориальный отдел:
г. Нижний Тагил, ул. Карла Маркса, д. 42-Б, 1 этаж
тел. 8 (3435) 411-094, 8 982-6982695,
e-mail: fkt66_gzav@mail.ru

начальник отдела Большинин Владимир Викторович.

Северный территориальный отдел:
г. Серов, ул. Розы Люксембург, д. 50, 3 этаж, офис № 4

тел. 8 (3438) 573-717, 8 (3438) 573-500, 8-982-69-82-714,
e-mail: fkr66_sever@mail.ru
начальник отдела Чемоданов Владимир Александрович.

Южный территориальный отдел:
г. Каменск-Уральский, ул. Кунавина, д. 2, офис № 401
тел. 8 (3439) 325-151, 8-982-69-82-693,
e-mail: fkr66_south@mail.ru

начальник отдела Головань Константин Васильевич.
Западный территориальный отдел:

г. Первоуральск, ул. Советская, д. 6-В оф. №30
тел. 8 (3439) 620-015, 8-982-69-82-700,
e-mail: fkr66_zapad@mail.ru
начальник отдела Чижов Валерий Станиславович.

Восточный территориальный отдел:
г. Алапаевск, ул. Коробкина, д. 14 корп. 21г
тел. 8 (34346) 218-28, 8-982-69-82-676
e-mail: fkr66_vostok@mail.ru
начальник отдела Дьячкова Светлана Александровна.

Главам муниципальных образований рекомендовано:

1. Взять под контроль сезонные осмотры технического состояния многоквартирных домов, проводимых соответствующими управляющими организациями.

2. Принимать участие в обследовании объектов капитального ремонта вместе с подрядными организациями, управляющими организациями, собственниками, представителями Регионального Фонда капитального ремонта, осуществлять передачу дома для проведения капитального ремонта.

3. Оказывать содействие в подписании дефектных ведомостей и технических заключений по факту проведенного обследования объектов.

4. Осуществлять актуализацию Краткосрочного плана реализации Региональной программы капитального ремонта в случае выявления ошибок и несоответствий в ранее предоставленных данных, а также в зависимости от фактического объема собранных на террито-

рии муниципального образования средств и фактической стоимости ремонтных работ, которая определена в соответствии с разработанной проектно-сметной документацией.

5. Требовать от подрядчиков предоставления в органы местного самоуправления копий договоров и проекта сметной документации до начала работ.

6. Осуществлять приёмку выполненных этапов работ и приёмку объекта после завершения всего комплекса работ.

7. Направить:

— в адрес управляющих организаций официальное обращение о предоставлении технических паспортов домов и актов осмотра общего имущества многоквартирных домов и в кратчайшие сроки передать полученную информацию представителю подрядной организации, победившей в открытом конкурсе.

— в Региональный Фонд капитального ремонта контакты представителя управляющей организации либо ТСЖ и председателя совета МКД, либо старшего по дому, либо иного активного собственника, тех домов, которые стоят в Краткосрочном плане реализации Региональной программы на очередной год.

Решением Правления рекомендовано главам муниципальных образований также принять меры по повышению собираемости взносов населения за капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов на территории муниципального образования.

В ходе заседания высказан ряд предложений в адрес Регионального Фонда.

Решение заседания Правления Ассоциации «Совет муниципальных образований Свердловской области» будет направлено главам муниципальных образований.

Россию в этом году ждёт земельная реформа

Все изменилось уже с 1 марта 2015 г., когда начал действовать новый порядок предоставления земельных участков гражданам и юридическим лицам и передачи государственной земли в муниципальную собственность. **Власти заверяют, что с реализацией реформы земля на некоторых территориях станет дешевле, а в глубинке ее можно будет получить в собственность и вовсе бесплатно. Исчезнут межевые войны, а самозахваты могут узаконить.**

Ликвидируется и деление земель на категории, что весьма волнует селян. Они считают, что ликвидация категории «земли сельскохозяйственного назначения» приведет к массовому выводу их из сельхозоборота для застройки. Владельцев многих участков волнует и вопрос с их банями и прочими постройками, которые они не счи-

тали нужным регистрировать. Без нужных документов все это будет признано самовольной застройкой. В лучшем случае нарушение повлечет штраф, в худшем — снос.

Как заявляет заместитель министра экономического развития Павел Королев, согласно Федеральному закону от 23 июня 2014 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений в

Земельный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ», новые земельные участки муниципалитеты обязаны выставлять на торги. В оборот будет вовлечено большое количество новой земли. Определить, какие участки могут быть предоставлены, поможет публичная кадастровая карта. Всё это даст возможность людям приобретать землю по цене значительно ниже рыночной.

Поправки касаются порядка продажи земельных участков, находящихся в муниципальной собственности. Чтобы их купить, сегодня граждане и предприятия должны обратиться в местную администрацию и предста-

вить документ — акт выбора участка. Местные власти рассматривают его и принимают решение. При этом ни сроки процедуры, ни случаи, когда заявителям могут отказать, в Земельном кодексе до сих пор определены не были.

По новым правилам готовить акт выбора участка не нужно. **До конца года местные власти должны составить публичную кадастровую карту и обозначить на ней все свободные земли с указанием возможных объектов строительства — жилых домов или предприятий.** Ознакомиться с ней можно будет на сайте муниципалитета. Выбрав интересующий участок, граждане или предприниматели смогут подать заявление с требованием выставить участок на продажу.

Еще одна поправка разрешает гражданам, занятым в бюджетной сфере, получать муниципальные земельные участки бесплатно и без проведения торгов. Это, например, агрономы, врачи и учителя. Они смогут оформить полученные участки в собственность через 6 лет. Кроме того, законодатели определили и судьбу долгостроя. По нормативам,

застройщик может получить землю в аренду максимум на 10 лет. Если он не завершит строительство вовремя, поправки разрешают местным властям выставлять объекты, находящиеся на таких участках, на продажу.

Впервые установлен перечень случаев, когда местные власти вправе отказать в продаже земли. Теперь отказать гражданину в продаже участков будет сложнее. «Как раньше было, да и сейчас еще? Человек приходит в орган местного самоуправления — ему отказывают, он обжалует отказ в суде, снова обращается и получает ответ: да, по этому основанию теперь все в порядке, но вот другая причина для отказа. И выходит замкнутый круг. Теперь это невозможно, есть формализованный перечень оснований для отказа в выставлении участка на торги и детальная процедура проведения этих торгов», — пояснил Павел Королёв.

Земельная реформа положит конец «казахьей вольнице» с самозахватами «ничейных» земельных участков, обещают власти. У тех, кто уже огородил примыкающую к дому территорию, появится возможность

законно оформить в собственность государственную или муниципальную землю, если она не может быть использована никаким другим образом. Одновременно ужесточаются наказания для злостных самозахватчиков.

Вместе со вступлением в силу земельной реформы в России завершается идущая вот уже как 8 лет «дачная амнистия». За годы ее проведения в упрощенном порядке было зарегистрировано более 2,5 млн. прав на объекты ИЖС. В ближайшее время должен быть принят законопроект, предусматривающий пятикратное увеличение земельного налога на участки ИЖС. Разработчики закона ожидают, что с появлением четких правил предоставления земельных участков процедура значительно упростится, а сроки ее сократятся. Кроме того, отныне у граждан и предприятий вырастут шансы на покупку земли напрямую у муниципалитетов, а не посредников. Что в перспективе, по оценкам экспертов, может снизить и цены.

ИСТОЧНИК:
журнал «Управа» № 1/2015

Новое об уточнении границ земельных участков

С 1 июня в России приступят к комплексным кадастровым работам по уточнению границ земельных участков. Об этом на форуме кадастровых инженеров сообщил заместитель руководителя департамента недвижимости Минэкономразвития Вячеслав Спиренков.

Работы охватят территории целых кадастровых кварталов, включающих в себя дачные и садовые товарищества, личные подсобные и фермерские хозяйства. Для грандиозных мероприятий муниципальные и региональные власти должны выделить в своих бюджетах деньги.

Впрочем, государство рассчитывает привлечь и самих граждан за собственный счет проводить кадастровые работы. Мотивация — железная.

Во-первых, права дачников, огородников и хозяев индивидуальных жилых домов на участках с неточно описанными границами становятся крайне уязвимыми.

Во-вторых, с 1 января 2018 года

точное описание границ участков будет обязательным условием для вовлечения их в оборот: без этого нельзя будет покупать, продавать, дарить и закладывать землю.

Предназначение комплексных кадастровых работ состоит в том, чтобы не осталось ни одного белого пятна. И эта задача будет выполнена, другой вопрос устроят ли вас результаты. Для этого законом предусмотрено создание согласительных комиссий под председательством главы городского округа или поселения либо главы муниципального района. Если предложенный вариант границ вам не по вкусу, то на карте-плане территории граница получит статус спорной.

В течение 15 лет вы можете либо оспаривать этот статус в суде, либо договариваться между конфликтующими сторонами. Если за эти годы спор не решится и суд не вынесет окончательное решение, то граница автоматически будет считаться согласованной.

По словам Вячеслава Спиренкова, нововведения не только резко снизят количество судебных земельных споров между соседями по пересечению и наложению границ, но и ликвидируют хаос «виртуальных» земельных участков, которые сегодня пока непонятно кому принадлежат. В итоге земли обретут ответственных собственников-налогоплательщиков. Больше половины земельных участков в России, уже, кстати, внесенных в Государственный кадастр недвижимости, их 29 миллионов, которые не отвечают требованиям современного

земельного законодательства.

В итоге сложилась парадоксальная ситуация: совокупная площадь всех участков внутри одного кадастрового квартала может вдвое превышать площадь самого квартала. Полтора миллиона участков пересекаются и накладываются друг на друга. Отсюда — ссоры между соседями из-за неправильно установленных заборов. С местными властями — из-за «самозахватов» кусков проселочных дорог или берегов рек. А иногда при выкупе (изъятии) частных земель, к примеру, под строительство мостов или железнодорожных трасс. Для того чтобы разрубить гордиев узел, с 1 января 2015 года вступил в силу федеральный закон, по-новому регулирующий земельные отношения с гражданами. В его развитие Минэкономразвития разработало несколько дополнительных процедур, которые будут утверждены до 1 июня 2015 года, сообщил Вячеслав Спиренков.

Во-первых, муниципалитетам и региональным властям предоставлено право проводить кадастровые работы без спроса собственников земельных участков. При этом информация о начале таких работ должна заблаговременно размещаться в СМИ соответствующего региона.

Во-вторых, Кадастровая палата без участия граждан сможет исправлять ошибки в границах земельных участков, предназначенных для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства. При этом кадастровые инженеры будут вправе в порядке уточнения границ «прирезать» границы участков, но не более чем на 10 процентов.

Но площадь участка после исправления ошибки Кадастровой палатой, заметим, может отличаться от прежней площади в Государственном кадастре недвижимости, не более чем на 5 процентов. В протоколах об ошибках должен значиться и адрес собственника участка. В течение 5 рабочих дней со дня исправления кадастровой ошибки чиновники обязаны уведомить собственника. Если через полгода он себя не проявляет, то ошибку исправят без его согласия.

Что касается способов проведения комплексных кадастровых работ, то к поиску точных границ власти смо-

гут привлечь самые современные достижения — аэрофотосъемку территорий, на которой каждый участок виден как на ладони. Одновременно будут определять границы и участков общего пользования — скверов и парков, бульваров и дорог.

Стимул весомый: чем больше участков с четко обозначенными границами, тем больше налогов в местный бюджет. Один вложенный местными властями рубль в кадастровые работы дает отдачу в виде увеличения налогов в два-три раза, говорит председатель правительства Московской области Александр Чупраков. Источники денег, кстати, по его словам, под ногами, это — сама земля. Подмосковье — один из первых регионов, в котором плотно занялись уточнением границ участков.

«В итоге обнаружили 72 тысячи земельных участков, за которые никто не платил налоги. После постановки на кадастровый учет налоги на землю в местную казну выросли с 17 до 25 миллиардов рублей. Теперь этот поток будет ежегодным», — поделился опытом Александр Чупраков.

Отдельная тема — профессионализм самих кадастровых инженеров, без подписи которых не обходится ни одна сделка купли-продажи недвижимости. Сейчас среди этой 32-тысячной армии специалистов, мягко говоря, настоящих профессионалов насчитываются лишь десятки. В кадастровые инженеры «шли» учителя, швеи, музыканты, охотоведы, сантехники. Теперь отсечь непрофессионалов поможет законопроект, который уже прошел первое чтение в Госдуме.

По нему кадастровых инженеров с 1 января 2016 года обяжут вступать в саморегулируемые организации, установят дополнительные требования к квалификации и обучению.

Кроме того введет обязательное поголовное страхование профессиональной имущественной ответственности, рассказал президент Национальной палаты кадастровых инженеров Виктор Кислов. Предполагается, это будет 5 миллионов рублей. По его мнению, страхование ответственности лучше всего уберет граждан от будущих кадастровых ошибок.

ИСТОЧНИК:

Статья Т.Зыковой «Российская газета»
12 мая 2015 года.

КОММЕНТАРИЙ:

Федеральным законом от 22.12.2014 № 447-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» дополнен главой 4.1 «Комплексные кадастровые работы», которая вступила в силу с 1 марта 2015 года.

Заказчиком комплексных кадастровых работ является уполномоченный орган местного самоуправления муниципального района или городского округа, а в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве, Санкт-Петербурге или Севастополе таким заказчиком является орган исполнительной власти указанного субъекта Российской Федерации.

Финансирование выполнения комплексных кадастровых работ осуществляется за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) бюджетов муниципальных районов, городских округов в том числе за счет средств, направляемых в бюджеты субъектов Российской Федерации в виде субсидии из федерального бюджета. Порядок определения общего объема средств федерального бюджета, ежегодно предусматриваемых на такое финансирование, и порядок распределения между бюджетами субъектов Российской Федерации субсидий из федерального бюджета устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Порядок определения общего объема средств бюджета субъекта Российской Федерации, ежегодно предусматриваемых на финансирование выполнения комплексных кадастровых работ, и порядок распределения этих средств и средств, направленных в бюджет субъекта Российской Федерации в виде указанных в части 2 настоящей статьи субсидий из федерального бюджета, между бюджетами муниципальных районов, городских округов, входящих в состав данного субъекта Российской Федерации, устанавливаются законом о бюджете субъекта Российской Федерации.

Особое внимание уделено информированию граждан и юридических лиц о начале выполнения комплексных кадастровых работ. Статья 42.7

Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» посвящена порядку размещения информации о начале этих работ.

Согласование местоположения границ земельных участков при выполнении комплексных кадастровых работ осуществляется согласительной комиссией, формируемой в течение двадцати рабочих дней со дня заключения контракта на выполнение комплексных кадастровых работ органом местного самоуправления городского округа или поселения, на территориях которых выполняются комплексные кадастровые работы, либо органом местного самоуправления муниципального района, если объекты

комплексных кадастровых работ расположены на межселенной территории, либо исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации — города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя, на территории которого выполняются комплексные кадастровые работы.

Согласительная комиссия обеспечивает ознакомление любых лиц с проектом карты — плана территории, в том числе в форме документа на бумажном носителе, в соответствии с регламентом работы согласительной комиссии.

На заседании согласительной комиссии по вопросу согласования

местоположения границ земельных участков представляется проект карты-плана территории, разъясняются результаты выполнения комплексных кадастровых работ, порядок согласования местоположения границ земельных участков и регламент работы согласительной комиссии.

Земельные споры о местоположении границ земельных участков, не урегулированные в результате согласования местоположения границ земельных участков, в отношении которых выполнены комплексные кадастровые работы, после оформления акта согласования местоположения границ при выполнении комплексных кадастровых работ разрешаются в судебном порядке.

Новое о налоге на имущество физических лиц

1 января 2015 г. вступил в силу Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 464-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации». В Налоговый кодекс РФ в раздел X, главу 32 введены изменения, в соответствии с которыми физические лица с 1 января с.г. обязаны платить налог государству на свое имущество (объекты налогообложения): квартиры, комнаты, особняки, дачи, творческие мастерские, а также объекты незавершенного строительства (полный список объектов, подлежащих налогообложению, содержится в ст. 401 НК РФ).

Кроме этого, граждане теперь обязаны платить налог не только за свои дома на земельных участках, но и за пристройки различного типа, а именно бани, сараи, гаражи, теплицы и другие зарегистрированные хозяйственные постройки. Введенный налог заменяет ранее действующий налог на недвижимость, при этом налог на землю сохраняется, однако налогоплательщиков обязали его платить не позднее 1 октября каждого года. Применительно к налоговой базе размер налога будет напрямую зависеть от кадастровой стоимости объекта, которая будет максимально приближена к рыночной. Налоговую ставку устанавливают местные власти. Законом установлены три базовые ставки по налогу:

— 0,1% от кадастровой стоимости жилых домов и помещений, незавершенных жилых домов, единых недвижимых комплексов, в состав которых входит хотя бы одно жилое помещение (жилой дом), гаражей и машино-мест, хозяйственных строений или сооружений площадью не более 50 кв. м, расположенных на земельных участках личного под-

собного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства или индивидуального жилищного строительства;

— 2% от кадастровой стоимости административно-деловых и торговых центров и помещений в них, нежилых помещений под офисы, торговые объекты, объекты общепита и бытового обслуживания, а также для имущества, кадастровая стоимость которого превышает 300 млн. руб.;

— 0,5% от кадастровой стоимости прочих объектов (п. 2 ст. 406 НК РФ).

Власти города Москвы уже установили базовые ставки налога. Согласно новым изменениям, собственники любых гаражей и недвижимости в столице стоимостью до 10 млн. руб. будут платить налог по ставке 0,1%. Следующая налоговая ставка 0,15% установлена на кадастровую стоимость от 10 до 20 млн. руб. А от 20 до 50 млн. — 0,2% и до 300 млн. — 0,3%. Недвижимость дороже 300 млн. руб. облагается налогом в 2%. Регионам предоставлен срок до 2019 г. для полного перехода на новый расчет налога (сейчас он рассчитывается из инвентаризационной стоимости). ФНС

уже определила регионы, в которых с 2015 г. вводится рыночный налог на имущество физических лиц, данный список включает Москву и Московскую область.

С 1 июля 2017 г. в п. 3 ст. 129.1 НК РФ (в ред. закона № 52-ФЗ) предусмотрена специальная норма, устанавливающая ответственность за непредставление или несвоевременное представление сведений о каждом объекте налогообложения, по которому не было получено налоговое уведомление. Штраф составит 20% от неуплаченной суммы налога по объекту недвижимости и (или) транспортному средству (ч. 3 ст. 7 закона № 52-ФЗ). Также физическое лицо может быть оштрафовано на 200 руб. за каждый не представленный документ (п. 1 ст. 126 НК РФ).

Законодатель установил льготы для некоторых категорий населения. Например, пенсионеры могут не платить налог на одно из своих имуществ, однако могут выбрать только одну из квартир, дач, гаражей и т.д., за остальные придется платить. От налога освобождаются также герои Советского Союза и Российской Федерации, лица, награжденные орденом Славы трех степеней; инвалиды детства; военнослужащие и т.д.

До введения закона налоговая база рассчитывалась исходя из инвентаризационной стоимости объекта недвижимости, которая значительно ниже кадастровой. После введения нового налога на имуще-

ство физических лиц значительно утяжелилось налоговое бремя для налогоплательщиков. Это обусловлено тем, что произошла привязка к кадастровой стоимости — чем выше кадастровая стоимость объекта, тем больше будет налог. По мнению экспертов, эта справедливая практика обеспечит рост доходов муниципальных образований.

ФНС разъяснила некоторые вопросы, касающиеся формирования перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налог на имущество рассчитывается исходя из кадастровой стоимости, в письме от 14.08.2014 № ПА-4-11/16089

«О налоге на имущество организаций». Новый порядок расчета налога на имущество организаций установлен в отношении объектов недвижимого имущества, указанных в п. 1 ст. 378.2 НК РФ (это, в частности, административно-деловые и торговые центры, а также нежилые помещения, предназначенные (либо фактически используются) для размещения офисов, торговых объектов, объектов общепита или бытового обслуживания). Сообщается, в частности, следующее:

— до установления на федеральном уровне порядка определения вида фактического использования

таких объектов применяется порядок, установленный нормативным правовым актом субъекта РФ;

— в перечень включаются объекты, информацией о которых располагает уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ;

— перечень таких объектов должен быть установлен не позднее 1-го числа соответствующего налогового периода, направлен в налоговые органы и размещен на официальном сайте этого органа или субъекта РФ.

ИСТОЧНИК:
журнал «Управа» № 1/2015

Муниципальные правовые акты об обращениях граждан: система и особенности

В статье проанализированы муниципальные правовые акты об обращениях граждан и определено их место в системе правового регулирования конституционного права на обращение. Акты разделены на две группы. Первая группа — это муниципальные акты, которые не устанавливают правовых норм отличных от норм федеральных законов (то есть принятые в рамках обычного подзаконного нормотворчества). Вторая группа — это акты, обладающие самостоятельным нормативным содержанием и устанавливающие порядок рассмотрения обращений граждан отличных от правил федеральных законов (то есть принятые в рамках делегированного подзаконного нормотворчества). В числе муниципальных актов второй группы проанализированы акты о правотворческой инициативе, о публичных слушаниях и о наказах избирателей

Конституционное право на обращение является важной гарантией реализации (а в отдельных случаях защиты) иных конституционных и общегражданских прав. Его конкретизация осуществляется сотнями законов и подзаконных актов как на уровне федерации, субъектов федерации, так и на уровне местного самоуправления. Причем нормативная регламентация обращений граждан на каждом уровне власти имеет свои особенности, а правовые акты об обращениях образуют самостоятельные подсистемы.

Анализ муниципальных правовых актов об обращениях граждан следует начать с упоминания ч. 2 ст. 1 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» (далее — Федеральный закон № 59-ФЗ) согласно которой «установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространя-

ется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами».

Использованная юридическая конструкция лишает иные, кроме Федерального Собрания, органы власти права принимать свои акты, устанавливающие правила рассмотрения обращений граждан отличные от порядка, установленного Федеральным законом № 59-ФЗ (или иным федеральным законом). Можно утверждать, что регламентация конституционного права на обращение — это исключительная прерогатива законодателя. Сказанное, однако, не исключает возможности частичного делегирования этого права иному органу, в том числе местного самоуправления путем прямого указания на это в федеральном законе (делегированное нормотворчество).

Муниципальные акты об обращениях являются подзаконными и их число значительно даже в рамках отдельно взятого муниципального образования. Для построения эффективной системы все муниципальные акты об обращениях граждан необходимо подразделить на две группы. Первая группа — классические подзаконные акты об обращениях, принятые органами местного самоуправления для конкретизации Федерального закона № 59-ФЗ или иных федеральных законов и не содержащие самостоятельного регулирования. Вторая группа — это муниципальные акты, принятые в рамках делегированного нормотворчества во исполнение соответствующих положений федеральных законов.

Федеральный закон № 59-ФЗ является универсальным (общим) законом, который регламентирует подачу любых обращений в любые органы власти, учреждения и организации, реализующие публично значимые функции. Он применяется к любым волеизъявлениям индивида, если их рассмотрение не подпадает под действие иных (специальных) законов. Именно поэтому ст. 32 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», характеризуя такую форму непосредственного осуществления населением местного самоуправле-

ния как обращения граждан, содержит прямую ссылку на Федеральный закон № 59-ФЗ. При этом последний никаких особенностей порядка подачи и рассмотрения обращений в органах местного самоуправления не предусматривает.

В развитие положений ст. 32 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Федерального закона № 59-ФЗ органы местного самоуправления вправе принимать свои подзаконные акты. На практике такие подзаконные акты принимаются каждым органом самостоятельно, реже — централизованно местным представительным органом. Показательно, что соответствующих подзаконных актов в контрольно-счетных органах местного самоуправления и избирательных комиссиях муниципальных образований почти не выявлено.

Новым, но уже привычным примером муниципальных актов первой группы в последние годы стали административные регламенты предоставления любых муниципальных услуг, поскольку в качестве обязательного элемента они включают раздел о досудебном (внесудебном) обжаловании, предусмотренном гл. 2.1 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Еще одним относительно распространенным примером актов первой группы являются муниципальные акты об антикоррупционной экспертизе в части правил рассмотрения предложений, сформулированных независимыми экспертами, принятые на основании одноименного Федерального закона.

Подзаконные муниципальные акты первой группы никаких правил, отличных от законодательных положений (в развитие которых они приняты), не содержат, имеют сугубо прикладное значение и особого интереса для юридической науки не представляют. Однако, несмотря на их условную научную ценность, автор убежден, что такие акты должны быть в каждом органе местного самоуправления, поскольку в условиях невысокой правовой грамотности отдельных муниципальных служащих, наличие подобных документов является дополнительной гаранти-

ей защиты конституционного права граждан на обращение.

Увы, в последние два года наметилась устойчивая тенденция к отмене универсальных подзаконных муниципальных актов о рассмотрении обращений граждан, принятых в развитие Федерального закона № 59-ФЗ. Это вызвано общефедеральным трендом, а именно, исключением из п. 1 «Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг», утвержденных Правительством РФ нормы о том, что они распространяются «в том числе на рассмотрение обращений граждан». Для объективности картины исследования следует отметить, что не все федеральные органы последовали этому тренду. Так, часть административных регламентов об обращениях граждан на федеральном уровне все же сохранились.

Учитывая, что федеральное регулирование по-прежнему не запрещает органам власти принимать свои подзаконные акты об обращениях, думается, что отмена административных регламентов об обращениях граждан должна быть признана ошибочной, а органам власти надлежит возродить имевшиеся или принять новые универсальные подзаконные акты об обращениях.

Гораздо больший интерес для исследователя представляет вторая группа делегированных муниципальных актов об обращениях граждан, появление которой продиктовано соответствующими отсылочными нормами федеральных законов. Постараемся выявить максимальное число соответствующих им муниципальных правовых актов.

Первую подгруппу второй группы актов составляют муниципальные акты о правотворческой инициативе. Согласно прямому указанию п. 1 ст. 26 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», «с правотворческой инициативой может выступить инициативная группа граждан, обладающих избирательным правом, в порядке, установленном нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования». При этом Федеральный законодатель, предусмотрев право органа местного самоуправления регулировать этот вид воле-

изъявления граждан, установил ряд ограничений (стандартов) которые местный представительный орган обязан соблюсти. Это и требование к минимально допустимой численности заявителей, и сроки рассмотрения предложения, и некоторые другие

Реализуя указанные предписания, многие муниципальные образования приняли свои подзаконные акты, подробно регламентирующие подачу гражданами правотворческих инициатив. Их анализ показывает, что требования к форме и порядку рассмотрения таких обращений по многим параметрам отличаются от правил рассмотрения обычных предложений установленных Федеральным законом № 59-ФЗ. Так, устанавливаются повышенные требования к форме обращения (например, наличие обязательных приложений к обращению), специальные сроки и порядок проведения проверки подписей инициаторов обращения (например, в городе Томске это должна сделать муниципальная избирательная комиссия по правилам действующего избирательного законодательства в течение 15 дней), правила рассмотрения и перенаправления проекта (например, «если комитет городского Совета решит, что принятие соответствующего акта не относится к компетенции Совета, то комитет вправе предложить председателю Совета направить проект акта главе города Владимира или должностному лицу в соответствии с их компетенцией») и некоторые другие.

Вторую подгруппу составляют муниципальные акты о публичных слушаниях. В силу п. 4 ст. 28 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» «порядок организации и проведения публичных слушаний определяется уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования». Публичные слушания являются специфической формой непосредственного участия граждан населения в осуществлении местного самоуправления и, безусловно, предполагают волеизъявление граждан. Публичные слушания образуют самостоятельный правовой институт, поэтому законодатель

предоставил муниципальным образованиям определенную свободу в регламентации волеизъявления граждан выражаемого при подготовке и в процесс их проведения. При этом законодатель сформулировал довольно широкое правило о том, что порядок организации и проведения публичных слушаний должен предусматривать заблаговременное оповещение жителей муниципального образования о времени и месте их проведения, заблаговременное ознакомление с проектом муниципального правового акта, другие меры, обеспечивающие участие в публичных слушаниях. То есть законодатель воздержался от конкретных требований к предложениям граждан (в отличие от правотворческой инициативы)

В такой ситуации муниципальные образования самостоятельно урегулировали вопрос проведения публичных слушаний, в том числе порядок подачи и рассмотрения инициатив, предлагаемых гражданами в процессе подготовки или непосредственно во время проведения публичных слушаний. При этом устанавливаемый порядок зачастую не совпадает с привычными нормами Федерального закона № 59-ФЗ.

Например, в Архангельске, Новосибирске и некоторых иных городах утверждена специальная форма предложений граждан, часто устанавливаются требования к срокам и порядку их подачи. Достаточно часто регламентируется порядок подачи коллективного обращения иницирующего проведение публичных слушаний. Так, для назначения Вологодской городской Думой публичных слушаний по инициативе населения необходимо внести ходатайство (заявление), подписанное не менее чем двумястами людьми, проживающими в городе Вологде и достигшими восемнадцатилетнего возраста. Ходатайство должно содержать: название проекта муниципального правового акта, предлагаемого к вынесению на публичные слушания; обоснование необходимости проведения публичных слушаний; фамилии, имена, отчества, адреса мест жительства лиц, уполномоченных представлять интересы инициативной группы; фамилии, имена, отчества, даты рождения и адреса мест жительства каждого из членов инициативной группы, а

также письменные согласия заявителей на обработку персональных данных».

Третью подгруппу актов составляют муниципальные акты о наказах избирателей депутатам. Обязанность рассмотрения наказов избирателей и соответственно право принимать правовые акты об их направлении и разрешении федеральным законодательством не предусматривается. Вместе с тем право избирателей направлять указы регулярно встречается в уставах муниципальных образований и многочисленных актах муниципальных образований практически всех субъектов Российской Федерации.

Муниципальные правовые акты устанавливают понятие наказов избирателей, порядок их оформления, учета и обобщения, рассмотрения и выполнения, в том числе финансирования, а также меры по осуществлению контроля за их выполнением.

В известном смысле указы избирателей наиболее близки к такой разновидности обращений как предложения. При этом наказ наряду с правотворческой инициативой и публичными слушаниями является не только обращением, но и одной из форм реализации конституционного права граждан на непосредственное участие в управлении делами государства.

В отличие от Конституции СССР 1977 г., Конституция РФ и федеральные законы указы избирателей даже не упоминают. Их регламентация осуществляется субъектами Российской Федерации в пределах ст. 73 Конституции РФ, а также муниципальными образованиями в рамках дискреционных полномочий. Имеющиеся муниципальные акты о наказах избирателей повсеместно содержат нормы, отличные от положений Федерального закона № 59-ФЗ, что формально нарушает принцип законности, но отвечает идее народовластия.

Для закрепления правового института наказов избирателей, законодатель надлежит дополнить Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» соответствующими отсылочными нормами. При этом по аналогии с правотворческой инициативой и публичными слушаниями в законе могут быть определены основопо-

лагающие ориентиры, связанные с направлением, изучением и исполнением наказов избирателей.

В завершении хотелось бы отметить, что в настоящий момент вопросам подзаконного регулирования конституционного права на обращение должного внимания не уделяется и акты принимаются органами местного самоуправления хаотично. В публикации все акты органов местного самоуправления разделены на все самостоятельные группы. Первая группа актов — не устанавливает правовых норм, отличных от норм федеральных законов, поскольку они принимаются в рамках обычного подзаконного нормотворчества. Вторая группа — это акты, обладающие самостоятельным нормативным содержанием, то есть принятые в рамках делегированного подзаконного нормотворчества.

В качестве основания предложенной классификации положено содержание муниципального правового акта об обращении граждан, а не субъект его принятия (как это предусмотрено ст. 43 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). При этом критерием отнесения муниципального акта к той или иной группе выступает право (его отсутствие) делегированного нормотворчества по вопросам обращений граждан, что, в частности, позволило выделить муниципальные акты, содержащие порядок рассмотрения обращений граждан, отличный от традиционных правил Федерального закона № 59-ФЗ.

Хочется верить, что проведенный анализ и предложенная классификация будут представлять не только академический интерес, но и позволят упорядочить имеющееся многообразие муниципальных правовых актов об обращениях, создав тем самым предпосылки для качественного правотворчества и эффективного правоприменения.

А.В.САВОСЬКИН,
советник судьи Уставного Суда
Свердловской области, кандидат
юридических наук, доцент

ИСТОЧНИК:
журнал «Практика муниципального
управления» 3/2015

ВОПРОС-ОТВЕТ

Разъяснения комитета Государственной Думы
Российской Федерации

по федеративному устройству и местному самоуправлению

ВОПРОС

Обязаны ли органы местного самоуправления осуществлять вывоз мусора с лесных участков в составе земель лесного фонда, расположенных на территории поселения?

ОТВЕТ

Пунктом 18 части 1 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) к вопросам местного значения поселений отнесена организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора.

В контексте главы 3 Федерального закона термин «организация» означает обращенное к органам местного самоуправления требование по созданию системы, обеспечивающей сбор бытовых отходов и мусора и их дальнейший вывоз. Решение указанного вопроса местного значения может осуществляться как силами муниципальных предприятий и учреждений, так и путем размещения муниципального заказа, привлечения частных подрядчиков.

По смыслу статьи 11 Федерального закона в состав территории муниципального образования входят земли независимо от форм собственности и целевого назначения. Однако данная норма не может считаться основанием вменения органам местного самоуправления в обязанность осуществлять сбор и вывоз отходов за счет средств местных бюджетов с любых участков.

Органы местного самоуправления вправе осуществлять финансирование за счет средств местного бюджета вывоза бытовых отходов и мусора с территорий общего пользования, с улиц, обочин дорог, с общедоступных контейнерных площадок и т.п., если это предусмотрено муниципальными правовыми актами. Кроме того, поскольку в соответствии с нормой части 2 статьи 1 Федерального закона решение вопросов местного значения обеспечивается исходя из интересов населения, муниципальные правовые акты в порядке абзаца 2 части 5 статьи 20

Федерального закона могут предусматривать очистку от мусора и земельных участков, находящихся в частной собственности. В то же время оказание подобных мер социальной поддержки и социальной помощи в отношении юридических лиц, равно как и публично-правовых образований законодательством не допускается.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества. Согласно части 1 статьи 8 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности. Очистка лесов от захламливания, загрязнения и иного негативного воздействия (пункт 4 части 1 статьи 55 Кодекса) осуществляется в целях обеспечения санитарной безопасности в лесах. Данные санитарно-оздоровительные мероприятия являются частью полномочий по охране и защите лесов, осуществление которых в соответствии с частью 1 статьи 83 Кодекса передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации. В соответствии с Правилами санитарной безопасности в лесах, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2007 года № 414, санитарно-оздоровительные мероприятия в отношении лесов, расположенных на землях лесного фонда, обеспечиваются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Средства на осуществление таких переданных полномочий предоставляются субъектам Российской Федерации в виде субвенций из федерального бюджета.

С учетом изложенного, требование осуществлять сбор и вывоз бытовых отходов и мусора с участков лесного фонда за счет средств местных бюджетов следует признать не соответствующим действующему законодательству.

Вопрос

В Федеральном законе и иных законах, определяющих полномочия органов

местного самоуправления по решению вопросов местного значения, не указывается какой орган местного самоуправления – представительный или исполнительный обладает правом исполнять соответствующие полномочия. Депутаты представительного органа вмешиваются в деятельность местной администрации и принимают решения по вопросам местного значения.

Глава местной администрации считает, что депутаты превышают свои полномочия, поскольку решение вопросов местного значения, если иное не установлено федеральными законами, является полномочием исполнительного органа. Кто прав – депутаты или глава?

ОТВЕТ.

В соответствии с положениями Федерального закона полномочия представительного и исполнительного органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения разграничиваются уставом муниципального образования (часть 8 статьи 22, часть 8 статьи 25, часть 3 статьи 34, часть 11 статьи 35, часть 1 статьи 37, пункт 5 части 1 статьи 44). В Федеральном законе установлены отдельные полномочия представительного органа и исполнительного органа с целью обеспечения конституционных гарантий осуществления местного самоуправления.

В отраслевых федеральных законах, как правило, компетенция органов местного самоуправления не разграничивается (в качестве субъекта правоотношений указываются органы местного самоуправления муниципального образования во множественном числе). В таких случаях в уставе муниципального образования или нормативных правовых актах, принятых в соответствии с уставом, также должны быть разграничены компетенция и полномочия между органами местного

самоуправления муниципального образования.

В некоторых случаях (в узкоспециализированных законодательных актах) полномочия представительного органа, исполнительного органа или выборного должностного лица (главы муниципального образования) устанавливаются непосредственно (например, в законодательстве, регулирующем избирательные права граждан), но такой способ определения полномочий органов местного самоуправления, скорее, является исключением, чем правилом.

Таким образом, разграничение полномочий между органами местного самоуправления (в том числе по решению вопросов местного значения) должно осуществляться уставом муниципального образования, а также нормативными правовыми актами, принимаемыми в соответствии с уставом муниципального образования.

При разграничении полномочий следует руководствоваться принципом разделения функций исполнительных и представительных органов — к полномочиям представительного органа относить нормативное регулирование, утверждение нормативных актов подготовленных администрацией, контроль и оценку исполнения полномочий администрацией и ее должностными лицами и т.п., а к полномочиям администрации следует относить исполнительно-распорядительные функции.

В соответствии с изложенным не имеет правовых оснований для утверждения, что полномочия органов местного самоуправления, установленные в федеральных законах и не отнесенные (данными федеральными законами) к компетенции представительных органов, относятся к ведению исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований.

ВОПРОС

При определении полномочий органов местного самоуправления в Федеральном законе используются форму-

лировки «создание условий», «организация», «обеспечение», значение которых остается неясным. Какие из этих полномочий являются обязательными? Также остается неопределенным вопрос о том, каким образом могут быть реализованы эти полномочия, если доходов местного бюджета недостаточно для того, чтобы реализовать все полномочия органов местного самоуправления?

ОТВЕТ.

Однозначное юридическое значение понятий «организация», «создание условий», «обеспечение» Федеральным законом не дано. Значения этих понятий следует определять из содержания норм Федерального закона, положений Конституции, на основании которых сформулированы вопросы местного значения, а также положений законодательных актов, регулирующих решение вопросов местного значения органами местного самоуправления.

Анализ положений Федерального закона ведет к следующим выводам. Указанные понятия, зачастую, используются в сходных значениях. Понятие «организация» в большей степени означает осуществление исполнительно-распорядительных функций; Понятие «создание условий» преимущественно указывает

на осуществление нормативно-правового регулирования и создание условий, благоприятных для данного вида деятельности. Понятие «обеспечение» указывает на обязательность решения органами местного самоуправления вопроса местного значения. При этом правовое регулирование, влечет и исполнительно-распорядительную деятельность, а деятельность местных администраций основывается на положениях нормативных актов. Порядок реализации отдельных полномочий по решению вопросов местного значения регулируется отраслевыми федеральными законами, а также нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации и законами субъектов РФ, принятыми в соответствии с федеральными законами.

Для реализации указанных положений органы местного самоуправления могут и обязаны применить все имеющиеся в их распоряжении правовые, управленческие, материальные и финансовые ресурсы.

При этом органы местного самоуправления самостоятельно устанавливают приоритеты в направлении средств на решение вопросов местного значения, и определяют объем финансирования.

В случае недостаточности доходов местных бюджетов для решения вопросов местного значения недостающие финансовые средства предоставляются из доходов бюджета субъекта РФ.

Поздравляем с днём рождения!

- ◀ 3 июля – Елену Николаевну Врублевскую, главу Ирбитского МО
- ◀ 5 июля — Константина Сергеевича Ильичева, главу Верхнесалдинского ГО
- ◀ 12 июля — Елену Владимировну Бадрадинову, председателя Думы МО «Восточное сельское поселение», Камышловского МР
- ◀ 12 июля – Виктора Федоровича Кузнецова, председателя Думы МО «Зареченское сельское поселение», Камышловского МР
- ◀ 25 июля – Валерия Анатольевича Заводова, главу МО Алапаевское
- ◀ 31 июля – Галину Михайловну Губину, главу Краснополянского с.п., Байкаловского МР



Учредитель:
Свердловская региональная общественная организация «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»
г. Верхняя Пышма, ул. Юбилейная, 9а, оф. 301
Главный редактор: Овечкина Н.Н.
тел.: (343 68) 9-65-22, факс: (343 68) 9-65-67
e-mail: deputat@ugmk.com

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Уральскому Федеральному округу.
Рег. № ПИ № ФС 11-0579

Отпечатано в ООО «Офсет Плюс», г. Верхняя Пышма, ул. Осипенко, 1а. Тираж 2000 экз. Заказ № 116.
Время подписания в печать: по графику и фактически 5.06.2015 г. в 12.00.
Дата выхода в свет 8.06.2015 г.

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ:
624090, г. Верхняя Пышма,
ул. Юбилейная, 9а, оф. 301
тел./факс: (34368)9-65-67
e-mail: deputat@ugmk.com

0+