

ДУМСКОЕ ДЕЛО

№ 6 (93)
Июнь 2011 г.

Ежемесячный информационно-аналитический вестник Свердловской Региональной общественной организации «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»
Издается с 2004 года. Распространяется бесплатно.



ВСМС

ВСМС готов координировать деятельность общественных объединений, вошедших в Общероссийский народный фронт, по вопросам местного самоуправления

2 июня в Екатеринбурге под председательством Г.Н. Артемьевой состоялось расширенное заседание Бюро Свердловского регионального совета ВСМС (председатель – А.И. Павлов).

Участники заседания были единодушны в поддержке вступления ВСМС в Общероссийский народный фронт. Ключевым стал вопрос: какую роль будет играть в нем ВСМС?

В Общероссийском народном фронте будет много организаций, участвующих в решении вопросов местного самоуправления. При этом у ВСМС есть все основания занять в этом движении ключевую координирующую позицию по широкому кругу вопросов местного самоуправления, поскольку у ВСМС уже имеется опыт решать эти вопросы в комплексе. И это возможно реализовать на федеральном, межрегиональном, региональном и муниципальном уровнях.

Конкретные предложения в Программу Общероссийского народного фронта необходимо увязать с программными документами ВСМС, прежде всего – с готовящимся докладом IV Съезду ВСМС, который пройдет в Москве 11 июля.

Обобщив предложения муници-

пальных образований, участники заседания поддержали следующие предложения:

- повышение благосостояния граждан за счет расширения доходной базы муниципалитетов, прежде всего, путем закрепления за местными бюджетами на долговременной основе значительной доли налогов, выплачиваемых предприятиями малого и среднего бизнеса;

- расширение возможностей гражданского участия в процессах принятия решений органами государственной власти и местного самоуправления и контроля за их деятельностью;

- создание условий для сдерживания роста тарифов на коммунальные услуги; усиление общественного контроля за формированием тарифов на коммунальные услуги и качеством их оказания гражданам; модернизация коммунальной инфраструктуры.

Обсуждение Декларации Общероссийского народного фронта в муниципалитетах Свердловской области продолжается. Круг людей, вовлеченных в это процесс, неуклонно расширяется.

Ирина ГРЮНВАЛЬД,
заместитель руководителя
регионального исполкома
ВСМС

МЕТОДИКА

Пути достижения сбалансированности бюджетов муниципальных образований

А.Г. СИЛУАНОВ,
заместитель Министра
финансов Российской
Федерации

Президент РФ Дмитрий Медведев в Послании Федеральному Собранию 2010 отметил: “Правительству следует подготовить предложения по изменению сложившейся пропорции в распределении доходов между бюджетами разных уровней”. Минфин России работает над изменениями в законодательстве и практике межбюджетного взаимодействия, которые позволят увеличить доходы базу, а также будут стимулировать местные бюджеты по наращиванию своей доходной базы.

Местные бюджеты в большей степени зависят от финансовой помощи со стороны субъектов РФ. Доля трансфертов в доходной части местных бюджетов, по данным Счетной палаты РФ, составляет около 60%.

От того, насколько эффективно будут распределены межбюджетные трансферты насколько пра-

Продолжение на 2 стр.

Пути достижения сбалансированности бюджетов муниципальных образований

Начало на 3 стр.

вильно сделаны акценты и заложены стимулирующие механизмы для муниципалитетов по наращиванию собственной налоговой базы, во многом зависит их поведение по стимулированию и привлечению на свою территорию инвесторов по развитию собственной экономики.

Субъекты РФ, выстраивая межбюджетные отношения, должны играть основную роль в стимулировании местных бюджетов к зарабатыванию, поскольку обеспеченность местных бюджетов очень дифференцирована. Уровень дифференциации между 10 наиболее обеспеченными и 10 наименее обеспеченными субъектами Российской Федерации до выравнивания составляет более 5 раз, а у местных бюджетов эта цифра гораздо больше. Поэтому выравнивание бюджетной обеспеченности муниципалитетов - всегда одна из основных задач бюджетов субъектов Российской Федерации.

В прошлом году трансферты муниципалитетам из бюджетов субъектов РФ выросли на 8,5%. Если общие собственные доходы субъектов РФ в 2010 г. были на уровне 2 трлн. руб., то межбюджетные трансферты составили из этой суммы 913 млрд руб. Увеличились в 2010 г. и дотации, и субсидии, и иные межбюджетные трансферты муниципалитетам. Дефицитность местных бюджетов в 2010 г. составила 11,9 млрд руб. против 52,4 млрд. в 2009 г.

Поэтому мы считаем, что и в дальнейшем необходимо стимулировать рост собственной доходной базы местных бюджетов.

Направления стимулирования могут быть следующими:

- отмена и сокращение налоговых льгот по местным налогам, которые установлены федеральным законодательством.

Минфин России говорит об этом уже достаточно долго, и сейчас в правительстве рассматриваются законопроекты по оптимизации этих льгот. Речь идет в первую очередь о земельном налоге и налоге на имущество физических лиц;

- стимулирование субъектов РФ к передаче ряда собственных налоговых доходов местным бюджетам, органам местного самоуправления.

Многие регионы именно так и поступают. В 2010 г. количество субъектов РФ, которые передавали органам местного самоуправления новые налоговые доходы, увеличилось с 59 до 63 субъектов РФ. Это является одним из инструментов создания заинтересованности органов местного самоуправления развивать у себя на территории бюджетоформирующие отрасли.

Так, субъекты РФ передают на уровень местного самоуправления следующие налоговые доходы:

- налог на имущество организаций (16 субъектов РФ приняли такие решения);
- единый сельхозналог (35 субъектов РФ);
- транспортный налог;
- налог в связи с применением упрощенной системы налогообложения;
- налог на прибыль (10 субъектов РФ).

Эти факты и цифры говорят о том, что на местном уровне лучше происходит взимание этих налогов. Действительно, на уровне местного самоуправления можно дойти до конкретного налогоплательщика, обеспечить лучшую собираемость тех налогов, которые могут быть переданы на местный уровень.

Может быть, существует не совсем правильное решение, когда на федеральном уровне предоставляются льготы по местным на-

логам.

На 1 января 2010 г. из начисленных двух налогов - налога на имущество физических лиц и земельного налога - в сумме 119 млрд. руб. льготы составили 58 млрд. Из них льготы на федеральном уровне предоставили на сумму 13,8 млрд., льготы на местном уровне - 44,3 млрд. Считаю, что это правильная политика и практика региональных и местных властей, потому что местные власти используют налоговые льготы, и в первую очередь льготы по земле, как "конфетку", которой они привлекают на территорию инвестора. Из 44,3 млрд. руб. 44,2 млрд. - это налоговые льготы, предоставленные именно по земельному налогу. Поэтому такое право у субъектов РФ и муниципалитетов, конечно, должно остаться. Однако необходимо оценить, насколько эффективны эти льготы. Нужно посчитать: сколько было недополучено в местный бюджет и сколько привлечено в рамках этого дополнительных инвестиций, сколько открыто дополнительных предприятий и в конечном счете, какие поступления в местную казну за счет этого достигнуты. Каждая льгота - это не только сокращение доходной базы, но и стимул для привлечения инвестора и развития предпринимательства. Поэтому здесь нужно принимать во внимание соотношение этих двух сторон.

Однако предусматривается ряд направлений по отмене и оптимизации федеральных льгот по местным налогам. Вот некоторые из них:

- оценка применения льготы по налогу на имущество физических лиц в отношении одного объекта налогообложения.

Есть целая категория физических лиц, которые пользуются льготами по местным налогам, хотя обладают достаточно обширным имущественным комплексом.

Поэтому, на наш взгляд, более справедливым было бы предоставлять льготы в соответствии с перечнем имущественного комплекса физического лица. На рассмотрение Правительства РФ внесены поправки в действующее законодательство: субъекту, которому предоставляется льгота, дается право выбора того объекта льгот, по которому он считает необходимым иметь преференции;

- отмена льгот для организаций и учреждений уголовно-исполнительной системы.

Пусть это небольшие льготы, порядка 3 млрд. руб. для всех местных бюджетов, но это уже один из первых шагов вперед;

- отмена льготы для земельных участков, ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации для целей обороны, безопасности и таможенных нужд.

Предусматривается поэтапная отмена этой льготы, на первом этапе ставка буде не более всего 0,3% от кадастровой стоимости. Поэтому в первые годы это не да существенного прироста в местные бюджеты (по оценкам Минфина России 3-5 млрд. руб.), но в последующем, когда эта льгота будет все более и более отменяться, местные бюджеты, конечно, это почувствуют. Такая норма может быть введена в действие не ранее 2012 г., начиная с этого времени данные льготы будут постепенно отменяться;

- введение патентной системы налогообложения.

Необходимо работать и с доходной базой бюджета в части налоговых доходов. Введение патентной системы налогообложения позволит увеличить налоговые доходы как субъектов РФ, так и муниципалитетов. Зачисление этого дохода будет происходить в такой пропорции: 90% в бюджеты муниципальных районов и городов округов и 10% в бюджеты субъектов РФ. Введение новой патентной системы позволит заинтересовать органы местного самоуправления в развитии тех видов деятельности на которые распространяется эта система налогообложения.

Субъекты РФ повсеместно дол-

жны создавать такую систему межбюджетных трансфертов, которая бы стимулировала местные органы власти к зарабатыванию средств в местный бюджет. Очень показательно в этом направлении принятие летних бюджетов. Если в рамках трехлетнего бюджета задан объем межбюджетных трансфертов местным бюджетам, то органы местного самоуправления уже знают объем финансовой помощи, которую они получают в обязательном порядке. И все сверхдоходы, которые они зарабатывают в течение этого трехлетнего периода, не будут отражаться на объеме межбюджетных трансфертов.

Кроме того, в рамках системы межбюджетного выравнивания закладываются механизмы, которые тоже позволят стимулировать местные бюджеты к наращиванию собственного налогового потенциала. Эта практика существует на федеральном уровне в отношении субъектов РФ. Когда на федеральном уровне происходит выравнивание субъектов РФ, то начинает работать механизм стимулирования увеличения налоговой базы. Если у субъекта РФ темпы роста налогов на прибыль и на доходы физических лиц выше среднероссийского уровня, то все равно налоговая база субъекта считается так, будто она сформирована на среднероссийском уровне. Такие же инструменты могут закладываться и при распределении межбюджетных трансфертов органам местного самоуправления. Это вопрос компетенции субъекта РФ, и если регион заинтересован в стимулировании органов местного самоуправления к зарабатыванию, можно запустить этот стимул через механизмы межбюджетных трансфертов.

Начиная с 2012 г. для субъектов РФ предусмотрено несколько законодательных новаций, связанных с увеличением финансирования местного самоуправления:

- предоставление права субъектам РФ устанавливать единые дополнительные нормативы по типам муниципальных образований.

Сегодня существует механизм, когда дополнительные нормативы

по каким-то налогам предоставляются в счет финансовой помощи всем муниципальным образованиям, включая поселения, районы и городские округа. С 2012 г. субъекту РФ предоставляется право не автоматически производить складывание налоговых доходов, передаваемых в счет финансовой помощи городскому округу, а устанавливать дополнительные нормативы в большей степени поселениям и муниципальным районам. Городскому округу эти нормативы можно не устанавливать. Как правило, городские округа являются более бюджетообеспеченными с финансовой точки зрения. Поэтому субъекту РФ предоставляется право самостоятельно определить, где и какой уровень органов местного самоуправления необходимо больше поддержать;

- разработка стандартов и нормативов финансовых затрат, которые формируются по государственным и муниципальным услугам и используются для оценки сбалансированности бюджетов.

Многие субъекты РФ просчитывают стоимость услуг, которые оказывают органы местного самоуправления, и исходя из этой стоимости, другими словами, из потребности органов местного самоуправления, формируют свои межбюджетные отношения с муниципалитетами. Это тоже, на наш взгляд, правильно. Наряду с оценкой доходного потенциала необходимо также использовать и расчет затрат тех услуг, которые оказывают органы местного самоуправления;

- снятие с муниципалитетов расходов на здравоохранение.

В расходах органов местного самоуправления, местных бюджетов значительную сумму составляли расходы на здравоохранение, примерно 280 млрд. руб. В связи с тем что мы реформируем систему предоставления медицинской помощи, т. е. все расходы пойдут через ОМС, эти обязательства с органов местного самоуправления снимаются, и соответственно высвобождаются дополнительные ресурсы на решение проблем, которые стоят перед местными бюджетами.

Администрация и Дума Слободо-Туринского муниципального района не только руководят административной жизнью района. Здесь, с довольно частой периодичностью, проходят общественно-развлекательные мероприятия. Конкурс профессионального мастерства муниципальных служащих и депутатов представительных органов проводится во второй раз.

Нам хотелось бы познакомить Вас с его итогами

Итоги Второго открытого конкурса профессионального мастерства муниципальных служащих и депутатов представительных органов

Второй открытый конкурс профессионального мастерства муниципальных служащих и депутатов представительных органов проходил по решению Думы муниципального района в январе - апреле 2011 года. Оргкомитетом конкурса была проведена большая оргработа, но, несмотря на это Усть-Ницинское сельское поселение, МОУИ, Контрольный орган проигнорировали конкурс. Всего в нем приняло участие 13 человек. Предоставленные проекты (научно-исследовательские работы, творческие отчеты) отвечали целям конкурса, действительно поднимали острые проблемы нашего муниципального района; большинство их отличались высоким профессионализмом, яркой подачей. Дипломы получили все участники:

Антышев В.М. - начальник финансового управления администрации муниципального района и Баранец М.А. - специалист администрации Слободо-Туринского сельского поселения за активное участие в конкурсе;

Белых Л.Г. - заместитель начальника МОУО за поддержку талантливых детей района;

- Ермакова Е.С. - депутат Думы муниципального района

за видение перспектив развития сельской школы в социуме;

- Кайгородова В.В. - председатель Думы Сладковского сельского поселения за лучшую работу, посвященную местному самоуправлению;

- Кузеванова Т.А. - специалист администрации Ницинского сельского поселения за стремление к социально-экономическому развитию своего сельского поселения;

- Незаконнорожденных А.Н. - депутат Думы Сладковского сельского поселения за высокий профессионализм;

- Новиков В.А. - депутат Думы Слободо-Туринского муниципального района за верность любимому делу, успехи в пропаганде здорового образа жизни;

- Полякова М.А. - заместитель председателя Думы Ницинского сельского поселения за гармоничное развитие сельских школьников;

- Суханова Т.А. - заведующая архивным отделом администрации муниципального района за интерес к истории родного края;

- Хворова Т.П. - специалист администрации Сладковского сельского поселения за лучшее методическое пособие;

- Холкина Е.А. - фельдшер

Слободо-Туринской ЦРБ за конкретные предложения по созданию условий для полноценной жизни человека;

- Шайкин С.К. - депутат Думы Слободо-Туринского сельского поселения

за актуальность темы научно-исследовательской работы.

К сожалению, знание норм современного русского языка со времени первого конкурса улучшилось не намного.

Отбор участников в финал конкурса оправдал себя - заключительный этап показал действительно высокий уровень и знаний, и умений наших муниципальных служащих и депутатов. Зрительный зал живо реагировал на происходящее на сцене.

2.

Со своей задачей достойно справились и ведущие конкурса.

Первое место жюри присудило сразу двум участницам конкурса - Л.Г.Белых - заместителю начальника МОУО и Е.А.Холкиной - фельдшеру Слободо-Туринской ЦРБ (она представляла молодежь). Третье место заняла М.А.Полякова - заместитель председателя Думы Ницинского сельского поселения.



Финалисты конкурса с сопредседателями жюри Э.П.Зарвнятных и М.В.Кошелевым

Дума Слободо-Туринского муниципального района одобрила работу оргкомитета по проведению Второго открытого конкурса профессионального мастерства муниципальных служащих и депутатов представительных органов.

Главе муниципального района М.В.Кошелеву было рекомендовано обратить особое внимание на проекты:

- Белых Л.Г. «Фестиваль «Юные интеллектуалы Среднего Урала» как фактор управления поддержки талантливых детей Слободо-Туринского района;

- Ермаковой Е.С. «Сельская школа как воспитательный центр в социуме»;

- Незаконнорожденных А.Н.

«Русская лапта» (программа дополнительного образования);

- Новикова В.А. «В хоккей играют настоящие мужчины»;

- Поляковой М.А. «Образование как гармония социализации и индивидуализации»;

- Холкиной Е.А. «Открытие Дома сестринского ухода в Слободо-Туринском муниципальном районе»;

- Шайкина С.К. «Проблема занятости молодежи в сельской местности»,

оказывать авторам всяческую поддержку в их реализации.

Решением Думы объявлены благодарности:

Главе Сладковского сельского поселения Т.В.Баннико-

вой и председателю Думы Сладковского сельского поселения В.В.Кайгородовой – за активное участие в организации конкурса;

сотрудникам Слободо-Туринского ДК А.М.Алимерзаеву, В.И.Коновалову – за техническое обеспечение конкурса.

Победители Первого конкурса, они же ведущие Второго конкурса Д.В.Ирзутов и Е.В.Лаврова будут представлены к награждению Благодарственными письмами Законодательного Собрания Свердловской области.

В.И.ЛАВРОВА,
заведующая
организационным отделом
Думы Слободо-Туринского
муниципального района.

Продолжаем публикацию наиболее часто задаваемых вопросов на Горячую линию Министерства финансов Российской Федерации и Всероссийского Совета местного самоуправления

Просим разъяснить понятия “государственные (муниципальные) услуги” и “государственные (муниципальные) функции”.

Согласно положениям Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений” из определений понятий бюджетных и автономных учреждений следует, что в отличие от казенного учреждения они не могут создаваться для исполнения государственных (муниципальных) функций. В этой связи следует отметить отсутствие в законодательстве Российской Федерации четкого определения понятий “государственные и муниципальные функции», «государственные и муниципальные услуги, работы», а также критериев, позволяющих отделить государственные и муниципальные функции от этих услуг и работ.

Кроме того, в соответствии с федеральным законодательством выделяются два основных понятия государственных (муниципальных) услуг, которые имеют разное правовое значение.

Так, Бюджетный кодекс РФ

(далее - БК РФ) в ст. 6 определяет государственные (муниципальные) услуги (работы) как услуги (работы), оказываемые (выполняемые) органами государственной власти (органами местного самоуправления), государственными (муниципальными) учреждениями и в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, иными юридическими лицами. При этом оказание таких услуг (выполнение работ) бюджетными и автономными учреждениями всех уровней осуществляется прежде всего в соответствии с государственным (муниципальным) заданием (ст. 69.2 БК РФ).

В то же время Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ “Об организации предоставления государственных (муниципальных) услуг” (далее - Федеральный закон № 210-ФЗ) определяет государственную (муниципальную) услугу как деятельность по реализации функций федерального органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах полномочий соответствующего органа публичной власти. Согласно ч. 3 ст. 9 Федерального закона № 210-ФЗ порядок определе-

ния размера платы за оказание услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления исполнительными органами государственной власти субъектов РФ государственных услуг, предоставления органами местного самоуправления муниципальных услуг, устанавливается нормативным правовым актом соответственно высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, представительного органа местного самоуправления.

В связи с этим в рекомендациях Совета по местному самоуправлению при Председателе Государственной Думы ФС РФ было предложено рассмотреть возможность уточнения определения в федеральном законодательстве понятий “государственная и муниципальная услуга”, “государственная и муниципальная функция”, “работы, выполняемые в пределах государственных и муниципальных заданий”, а также порядка формирования и утверждения органами местного самоуправления перечня платных услуг, которые осуществляют муниципальные автономные и бюджетные учреждения.

Статусом какого типа муниципальных учреждений

должны наделяться органы местного самоуправления и органы местной администрации в качестве юридических лиц?

В статье 6 Бюджетного кодекса РФ, в ред. Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений” (далее - Федеральный закон № 83-ФЗ) устанавливается понятие “казенное учреждение”. Оно определяется как государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Из определения понятий бюджетных и автономных учреждений следует, что, в отличие от казенного учреждения, они не могут создаваться для исполнения государственных (муниципальных) функций (ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 03.11.2006 №174-ФЗ “Об автономных учреждениях” (в ред. Федерального закона №83-ФЗ; далее - Федеральный закон № 174-ФЗ); ч. 1 ст. 9.2 Федерального

закона от 12.01.1996 №7-ФЗ “О некоммерческих организациях” (в ред. Федерального закона № 83-ФЗ; далее - Федеральный закон № 7-ФЗ)).

В соответствии с нормами ч. 2 ст. 41 Федерального закона от 06.10.2003 № 131 -ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” (далее - Федеральный закон 131 -ФЗ) органы местного самоуправления, которые согласно Федеральному закону № 131 -ФЗ и уставу муниципального образования наделяются правами юридического лица, являются муниципальными казенными учреждениями, образуемыми для осуществления управленческих функций, и подлежат государственной регистрации в качестве юридических лиц в соответствии с федеральным законом.

Согласно ч. 2 ст. 31 Федерального закона № 83-ФЗ в целях приведения правового положения бюджетных и казенных учреждений субъектов РФ и муниципальных образований в соответствие с требованиями законодательных актов, измененных данным Федеральным законом, ст. 30,31 и 33 Федерального закона № 83-ФЗ органам государственной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления необходимо было до 1 декабря 2010 г. принять нормативные правовые акты, в силу которых создаются казенные учреждения путем изменения типа бюджетных учреждений, действующих на дату принятия указанных нормативных правовых актов.

В силу абз. 2 ч. 2 ст. 41 Федерального закона 131 -ФЗ представительный орган муниципального образования и

местная администрация как юридические лица действуют на основании общих для организаций данного вида положений Федерального закона № 131 -ФЗ в соответствии с Гражданским кодексом РФ (далее - ГК РФ) применительно к казенным учреждениям. Вместе с тем полагаем, что отсылка в данном абзаце на общие для организаций данного вида положения Федерального закона № 131 -ФЗ не влияет на статус указанных юридических лиц, поскольку этот вопрос регулируется ГК РФ и другими принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

Следовательно, представительный орган муниципального образования и местная администрация как юридические лица могут наделяться статусом только казенных учреждений. Такие органы, зарегистрированные в качестве других типов муниципальных учреждений, должны быть преобразованы в казенные учреждения.

В соответствии с ч.3 ст. 41 Федерального закона № 131 -ФЗ основаниями для государственной регистрации органов местной администрации в качестве юридических лиц являются решение представительного органа муниципального образования об учреждении соответствующего органа и утверждение положения о нем этим представительным органом муниципального образования. В данных положениях Федерального закона № 131 -ФЗ отсутствуют прямые указания о том, в какой организационно-правовой форме должны создаваться указанные юридичес-

Начало на 7 стр.

кие лица в случае наделения органов местной администрации соответствующим статусом. В то же время, учитывая, что органы местного самоуправления, которые наделяются правами юридического лица, являются муниципальными казенными учреждениями, органы местной администрации как юридические лица также должны приобретать статус казенных учреждений, поскольку они, как и в случае с органами местного самоуправления, осуществляют исполнение муниципальных функций.

Следует отметить, что, приобретая статус юридического лица, органы местного самоуправления становятся самостоятельными субъектами отношений, регулируемых гражданским законодательством, но участвуют в них как казенные учреждения, а не как органы публичной власти. Статус казенного учреждения необходим для осуществления им собственной финансово-хозяйственной деятельности, участия в гражданском обороте от своего имени для удовлетворения исключительно собственных материально-технических, организационных и иных потребностей. В то же время наличие такого статуса никак не влияет на объем и порядок реализации органами местного самоуправления властных полномочий и вопросы участия их в гражданских правоотношениях от имени муниципальных образований, а также на вопросы подчиненности и подотчетности структурных подразделений местной администрации (органов местной администрации) и органов местного самоуправления.

Таким образом, принимая решения об учреждении органа местной администрации и утверждении положения о нем, представительный орган муниципального образования действует не как казенное учреждение от своего имени и в своих интересах, а как орган власти, наделенный правом осуществлять определенные публично-правовые полномочия, в данном случае - в области формирования структуры местной администрации. В свою очередь данные решения будут являться основаниями для государственной регистрации органов местной администрации в качестве юридических лиц.

Просим разъяснить правомерность выделения из местных бюджетов субсидий муниципальным бюджетным и автономным учреждениям на компенсацию недополученных доходов в связи применением данными учреждениями установленных органами местного самоуправления тарифов на оказываемые платные услуги.

Из норм ст. 78.1 БК РФ следует, что из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предоставляться субсидии бюджетным и автономным учреждениям на иные цели. При этом порядок определения объема и условия предоставления указанных субсидий из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджетов субъектов РФ и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, местных бюджетов

устанавливается соответственно Правительством РФ, высшим исполнительным органом госвласти субъекта РФ, местной администрацией. Конкретных требований относительно определения целей, объема и условий предоставления указанных субсидий из местных бюджетов нормами законодательства Российской Федерации не предусмотрено. Казенному учреждению субсидии и бюджетные кредиты не предоставляются (ч. 10 ст. 161 БК РФ), поскольку оно полностью финансируется на основании бюджетной сметы.

Таким образом, в местных бюджетах могут предусматриваться субсидии муниципальным бюджетным и автономным учреждениям на компенсацию недополученных доходов в связи применением данными учреждениями установленных органами местного самоуправления тарифов, на оказываемые платные услуги. Однако необходимо учитывать, что предоставление данных субсидий этим учреждениям не является обязательным требованием для органов местного самоуправления. Решение указанного вопроса относится к компетенции местных администраций соответствующих муниципальных образований.

В соответствии с п.3. ст.2 Федерального закона № 174-ФЗ автономное учреждение вправе открывать счета в кредитных организациях или лицевые счета соответственно в территориальных органах Федерального казначейства, финансовых органах субъектов РФ, а может ли АУ иметь одновременно и расчетный счет в кредитной организа-

ции для операций со средствами от приносящий доход деятельности и лицевой счет в Федеральном казначействе для субсидий из бюджета? Либо при открытии лицевого счета в казначействе необходимо закрыть счет в кредитной организации?

В настоящее время пунктом 3 статьи 2 Федерального закона 174-ФЗ предусмотрено, что автономное учреждение вправе открывать счета в кредитной организации или соответственно в территориальном органе Федерального казначейства, финансовом органе субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

Вместе с тем, в Правительство Российской Федерации внесен проект Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений", которым предусматривается возможность автономного учреждения открывать счета в кредитной организации и (или) соответственно в территориальном органе Федерального казначейства, финансовом органе субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

Согласно разделу 2 п.2.1 Приказа Федерального казначейства от 07.10.2008 №7н определены виды лицевых счетов, которые могут быть открыты участникам бюджетного процесса.

Вопрос: можно ли получателю бюджетных средств открыть несколько лицевых счетов одного вида, например, несколько лицевых

счетов получателя бюджетных средств?

Прямого запрета нет.

Лицевой счет администраторов доходов – можно (если клиент администрирует поступления по нескольким бюджетам);

Лицевой счет по переданным полномочиям – открывается при передаче полномочий по каждой организации, которой переданы полномочия;

Лицевой счет получателя бюджетных средств – на федеральном уровне обычно один счет, поскольку в номере лицевого счета федерального получателя бюджетных средств учетный номер – это код по Сводному реестру главных распорядителей, распорядителей и получателей бюджетных средств, он уникальней.

Но для лицевых счетов получателей бюджетных средств необходимо рассматривать каждый случай в отдельности.

С 1.01.2012 года средства от приносящей доход деятельности казенного учреждения подлежат зачислению в доход бюджета.

В соответствии с письмом от «17» марта 2011 г. № 02-03-09/911/42-7.4-05/5.3-178 в переходный период до 1.07.2012 года при определенных условиях еще возможно использование этих средств казенным учреждением по смете доходов и расходов.

Вопрос: после переходного периода будет ли разработан механизм возврата (частичного возврата) полученных казенным учреждением средств от приносящей доход деятельности в виде бюджетного финансирования

или в другом виде? За счет каких средств осуществлять обеспечение приносящей доход деятельности, если все доходы будут "уходить" в соответствующий бюджет?

Согласно абзацу второму пункта 4 статьи 298 Гражданского кодекса Российской Федерации, положения которого вступают в силу с 1 января 2012 года, доходы, полученные казенным учреждением от приносящей доход деятельности, поступают в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации. Аналогичная норма содержится и в пункте 3 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

При этом Бюджетный кодекс Российской Федерации предусмотрены исключения только для:

Казенных учреждений, исполняющих наказания (право данных учреждений использовать средства, полученные от приносящей доход деятельности, в которой используется оплачиваемый труд осужденных, в качестве дополнительного источника бюджетного финансирования);

Казенных учреждений, находящихся за пределами Российской Федерации (право данных учреждений использовать остатки средств федерального бюджета, сложившиеся по состоянию на 1 января текущего финансового года в качестве дополнительного источника бюджетного финансирования).

Для иных казенных учреждений Бюджетным кодексом Российской Федерации исключений не установлено.

Начало на 9 стр.

Таким образом, казенное учреждение обеспечивает исполнение своих обязательств, в том числе возникших путем оказания платных услуг в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

В связи с введением 83-ФЗ просим Вас разъяснить порядок зачисления и отражения средств от приносящей доход деятельности бюджетных учреждений нового типа (муниципальных).

В соответствии с ч.1 ст. 30 лицевые счета муниципальным бюджетным учреждениям для учета операций со средствами, поступающими им в соответствии с законодательством Российской Федерации (за исключением операций, осуществляемых в соответствии с нормативными правовыми актами органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами органов местного самоуправления бюджетными учреждениями, находящимися за пределами территории, муниципального образования, а также операций, осуществляемых в соответствии с валютным законодательством Российской Федерации), открываются и ведутся соответственно в территориальных органах Федерального казначейства, финансовых органах муниципальных образований.

Частью 3 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ устанавливается, что лицевые счета, открываемые муниципальным бюджетным

учреждениям в финансовом органе муниципального образования, открываются и ведутся в порядке, установленном финансовым органом муниципального образования.

В соответствии с заключенным с местной администрацией муниципального образования соглашением территориальный орган Федерального казначейства открывает и ведет лицевые счета для учета операций муниципальных бюджетных учреждений в порядке, установленном приказом Федерального казначейства от 07.10.2008 N 7н (ред. от 23.08.2010) "О порядке открытия и ведения лицевых счетов Федеральным казначейством и его территориальными органами", пункт 2.1.2. которого определяет:

«Для учета операций, осуществляемых бюджетными учреждениями, органами Федерального казначейства в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, открываются и ведутся следующие виды лицевых счетов:

1) лицевой счет, предназначенный для учета операций со средствами бюджетных учреждений (за исключением субсидий на иные цели, а также бюджетных инвестиций, предоставленных бюджетным учреждениям из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации) (далее - лицевой счет бюджетного учреждения);

2) лицевой счет, предназначенный для учета операций со средствами, предоставленными бюджетным учреждениям из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в виде субсидий на иные цели, а также бюджетных инвести-

ций (далее - отдельный лицевой счет бюджетного учреждения).»

Таким образом, операции со средствами, полученными бюджетным учреждением в результате деятельности, приносящей доход, осуществляются на лицевом счете, предусмотренном в подпункте 1 пункта 2.1.2 указанного приказа.

Требования к единому порядку ведения бухгалтерского учета органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными академиями наук, государственными (муниципальными) учреждениями установлены приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.12.2010 № 157н "Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению", а в части бюджетных учреждений конкретизированы приказом Министерства финансов Российской Федерации от 16.12.2010 № 174н "Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений и Инструкции по его применению".

Муниципальное образование с 01.07.2011 переводит все бюджетные учреждения на новую форму финансирования посредством предос-

тавления субсидий на выполнение муниципального задания.

Как должны отражаться возвраты финансирования текущего года (возвраты финансирования, полученного до 01.07.2011, например: возвраты бюджетным учреждениям неиспользованных денежных средств по ранее заключенным договорным обязательствам, по ранее выданным авансам и т.п.) и прошлых лет (до 01.01.2011) бюджетных учреждений, финансируемых с 01.07.2011 г. за счет субсидий, если в соответствии с 83-ФЗ они перестают являться участниками бюджетного процесса? По каким кодам главных администраторов доходов бюджета данные поступления должны отражаться?

На официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в разделе "Бюджетный учет" размещено письмо Министерства финансов Российской Федерации от 25.04.2011 № 02-06-07/1546 о направлении для использования в работе Методических рекомендаций по порядку отражения в бухгалтерском учете входящих остатков по активам, обязательствам и финансовым результатам при принятии решения о преобразовании государственного (муниципального) учреждения путем изменения его типа.

Помимо государственных (муниципальных) услуг органы государственной власти реализуют государственные функции, что отражено, например, в Федеральном законе от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Между тем, статья 69 БК РФ, предусматривающая исчерпывающий перечень форм бюджетных ассигнований, не содержит такой формы как бюджетные ассигнования на осуществление органами государственной власти (местного самоуправления) государственных (муниципальных) функций.

При этом понятия, данные в БК РФ и в Федеральном законе от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» отличаются.

1. Прошу разъяснить необходимость формирования государственного задания на осуществление государственных функций.

2. Могут ли автономные учреждения осуществлять полномочия по исполнению публичных обязательств, например, в отношении работников данного учреждения и в какой форме в таком случае осуществляется финансовое обеспечение деятельности автономного учреждения.

В соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации:

казенное учреждение - государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы;

государственное (муниципальное) задание - документ, устанавливающий требования к составу, качеству и (или) объему (содержанию), условиям, порядку и результатам оказания государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ).

Положениями пункта 3 статьи 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что государственное (муниципальное) задание формируется для бюджетных и автономных учреждений, а также казенных учреждений, определенных в соответствии с решением органа го-

Продолжение на 12 стр.

**Официальный сайт депутата Областной Думы
Законодательного Собрания Свердловской области Г.Н.АРТЕМЬЕВОЙ:
<http://artemieva.duma.midural.ru>**

Начало на 11 стр.

сударственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств.

В настоящее время Правительством Российской Федерации внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроект, распространяющий на автономные учреждения право по исполнению ими публичных обязательств перед физическими лицами в денежной форме, а также ведения обособленного учета указанных операций в рамках исполнения бюджета.

До принятия указанного законопроекта, автономным учреждениям для осуществления выплат по публичным обязательствам, по мнению Департамента, могут предоставляться субсидии на иные цели в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 Кодекса.

Статья 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, устанавливает, что государственное задание должно содержать предельные цены (тарифы) на оплату соответствующих услуг в случаях, если законодательством Российской Федерации предусмотрено их оказание на платной основе, либо порядок установления цен и тарифов. При этом бюджетным учреждением платные услуги в рамках государ-

ственного задания могут оказываться, только если это определено федеральным законом (например, Законом Российской Федерации от 9 октября 1992 года № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре»).

Вместе с тем, до настоящего времени нет однозначного ответа о возможности учета размера полученной платы за оказанные услуги в рамках государственного задания.

Сверх государственного (муниципального) задания автономное и бюджетное учреждение вправе выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основной деятельности, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых при оказании однородных услуг условиях. При этом автономное учреждение должно их осуществлять в порядке, установленном федеральным законом.

В этой связи возникает неопределенность можно ли взимать плату за оказание таких услуг с учетом прибыли, при том, что при предоставлении субсидии на возмещение нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг (работ) она не учитывается? В юридической литературе отражено мнение о том, что если учреждение является государственным, органы государственной

власти имеют право устанавливать тарифы на его платные услуги только в том случае, если данные услуги относятся к разряду тех, по которым осуществляется государственное регулирование цен (тарифов) или по которым допускается введение государственного регулирования тарифов и надбавок. Исчерпывающий Перечень этих услуг определен Постановлением Правительства РФ от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочиванию государственного регулирования цен (тарифов).

Формирование планируемых выплат, источником финансового обеспечения которых являются поступления от оказания учреждениями услуг (выполнения работ), относящихся в соответствии с уставом учреждения к его основным видам деятельности, предоставление которых для физических и юридических лиц осуществляется на платной основе, формируется учреждением в соответствии с порядком определения платы, установленным органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя.

При этом законодательством Российской Федерации не запрещено при определении стоимости платных услуг исходить из себестоимости и необходимого уровня рентабельности, устанавливаемого по результатам оценки стоимости аналогичных услуг на рынке.