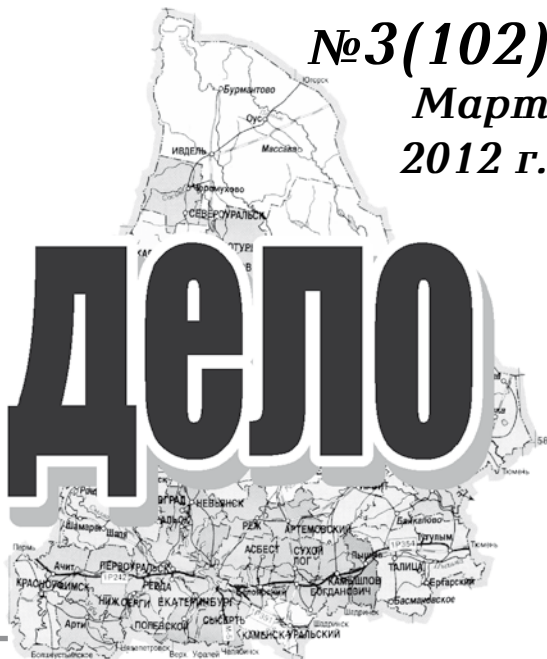


Думское дело

Ежемесячный информационно-аналитический вестник
Свердловской Региональной общественной организации
«Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»
Издается с 2004 года. Распространяется бесплатно.



Л.И.САВЕЛЬЕВА,
аудитор Счетной палаты.

Нарушения и недостатки, выявленные Счетной палатой при проведении проверок местных бюджетов в 2011 году

В 2011 году Счетной палатой проведено 12 проверок местных бюджетов, в ходе которых выявлены нарушения и недостатки бюджетного и гражданского законодательства.

1. Бюджетные правоотношения в проверяемом периоде регулировались Уставами муниципальных образований и Положениями о бюджетном процессе (далее – Положение). Как показали проверки, оба документа содержат общие нормы, регулирующие основные положения, связанные с полномочиями участников бюджетного процесса, процедурами составления, рассмотрения и утверждения проекта бюджета, его исполнения, а также определяющие порядок представления, рассмотрения и утверждения годового отчета об исполнении местного бюджета, и, в основном, соответствуют требованиям Бюджетного кодекса РФ (далее – БК РФ). Между тем столкнулись с фактами, когда отдельные нормы Положения не соответствуют бюджетному законодательству и подлежат исключению или корректировке. Так, например, в муниципальном образовании Красноуфимский округ Положение предусматривает случаи и порядок предоставления бюджетных кредитов юридическим лицам из местного бюджета, что противоречит нормам БК РФ, исключая такую возможность.

В городском округе Верхотурский

Положением предусмотрено утверждение среднесрочного плана на очередной финансовый год, а не на очередной период, в Махневском муниципальном образовании не принят порядок разработки среднесрочного плана.

2. Составление проекта бюджета должно осуществляться на основании свода реестров расходных обязательств. Как показали проверки, в сводах даются ссылки на Устав муниципального образования и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ». Это Махневское муниципальное образование, муниципальные образования Красноуфимский округ, город Каменск – Уральский, город Алапаевск, городской округ Дегтярский, Бисертский городской округ. Это не только не соответствует положениям БК РФ, предусматривающей под реестром расходных обязательств перечень законов, иных нормативных правовых актов, муниципальных правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства и правовые основания для иных расходных обязательств с указанием соответствующих положений (статей, частей, пунктов, подпунктов, абзацев) законов и иных нормативных правовых актов, муниципальных правовых актов с оценкой объемов бюджетных ассигнований, необходимых для исполнения включенных в реестр обяза-

тельств. Можно ли на основании Устава муниципального образования или Федерального закона рассчитать необходимый объем бюджетных ассигнований для финансирования вопросов местного значения, думается – нет.

Следующий документ, лежащий в основе формирования бюджета, – Методика расчета бюджетов. Данные методики не только не соответствуют во многих случаях БК РФ, но и представляют собой простое воспроизведение методики, применяемой для расчета дотаций из областного бюджета на выравнивание бюджетной обеспеченности городских округов, утвержденной Правительством Свердловской области, и которая не предназначена для планирования местного бюджета. Указанные факты характерны для всех проверенных муниципальных образований.

В самом решении о бюджете, утвержденным представительным органом местного самоуправления, в городском округе Дегтярск, муниципальном образовании Красноуфимский округ, установлены противоречия между текстовой и табличной частями. В текстовой части решения о бюджете отсутствуют случаи и порядок предоставления субсидий юридическим лицам, а в табличной – указывается вид расходов 006 «Субсидии юридическим лицам».

Продолжение на 2 стр.

Начало на 1 стр.

3. Работу главного администратора доходов местного бюджета — комитетов по управлению муниципальным имуществом (отделов администрации), в той или иной мере Счетная палата рассматривает в каждой проверке, при этом к их работе большие претензии:

— плохо ведется претензионная работа (муниципальное образование город Алапаевск, городской округ Верхотурский);

— проводятся зачеты на ремонтные работы в счет арендной платы без подтверждающих документов (городские округа Верхотурский, Дегтярск);

— не ведутся реестры муниципальной собственности (Ачитский городской округ, муниципальное образование Красноуфимский округ, городской округ Дегтярск и др.);

Ведение реестра муниципальной собственности вызывает большие затруднения. Как показывает практика, органы местного самоуправления связывают ведение реестра муниципальной собственности с регистрацией права собственности. Вносят в реестр только те объекты, на которые зарегистрировано право собственности. Между тем реестр, порядок ведения которого утверждается Думой, представляет собой просто информационную систему, содержащую характеристики объектов, и который используется для целей управления муниципальной собственностью.

Мы все должны понимать, отсутствие реестра создает условия для возможной утраты муниципальной собственности. И, кроме того, его отсутствие влияет на оценку отдельных расходных полномочий, например такого как, строительство и ремонт автомобильных дорог общего пользования. Так, в Методике расчета дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, оценка данного полномочия осуществлялась в двух вариантах:

— в случае отсутствия дорог в реестре муниципальной собственности, расчет ведется исходя из численности населения;

— а если дороги поставлены на учет в реестр, то расчет идет исходя из их протяженности, и суммы значительно разнятся.

(Министерство экономического развития своим Приказом от 30.08.2011 № 424 утвердил «Об утверждении порядка ведения органами местного самоуправления ре-

стров муниципального имущества»).

4. При проверках исполнения местных бюджетов по расходам, основная сумма нарушений приходится на нарушения, связанные с предоставлением и исполнением муниципальных гарантий. Органами местного самоуправления не утверждаются порядок предоставления муниципальных гарантий, муниципальные гарантии предоставлялись при неудовлетворительном финансовом положении принципала, с превышением допустимого объема (муниципальное образование Красноуфимский округ, городские округа Верхотурский, Дегтярск, Бисертский городской округ).

После введения в федеральный закон «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» нормы, запрещающей предоставление субсидий организациям ЖКХ, если они являются участниками реализации мероприятий Фонда — предоставление муниципальных гарантий стало основным инструментом финансовой поддержки коммунального комплекса во многих муниципальных образованиях, но при этом выявляются многочисленные нарушения.

Кроме того, предоставляя гарантии, органы местного самоуправления должны их рассматривать не только как обеспечение обязательств принципала, но и как муниципальный долг, имеющий законодательно установленные пределы, особенно для территорий, которые мы называем «высокодотационными». Умение сбалансировать бюджет на соответствие всем ограничениям, предусмотренных БК РФ, как показывают проверки, представляет большие трудности у муниципальных образований;

Засчет средств местного бюджета финансируются расходы, которые не относятся к вопросам местного значения:

— расходы по социальной защите населения (муниципальные образования Красноуфимский округ, город Алапаевск, Ачитский и Артинский городские округа);

— приобретаются для ОВД запчасти, ГСМ, компьютеры, выплачивались премии штатным сотрудникам ОВД (городской округ Верхняя Тура, муниципальное образование Красноуфимский округ).

Кроме того, за счет средств местных бюджетов содержится пожарно-сторожевая охрана в Махневском муниципальном образовании, пожарно-спасательная служба — в Ирбитском муниципальном образовании.

Как показали проверки, во многих муниципальных образованиях объемы бюджетных ассигнований на реализацию муниципальных долгосрочных целевых программ не соответствуют решениям о бюджете. Как правило, в течение финансового года решением бюджета уменьшают бюджетные назначения на финансирование программ, а в сами программы не вносят изменения. При этом в них необходимо менять не только объемы финансирования, но и вносить изменения в мероприятия, что не делается (городской округ Верхняя Тура, Артинский городской округ, Ирбитское муниципальное образование, муниципальное образование город Алапаевск).

Выявлены и другие нарушения — это неправильное применение кодов бюджетной классификации (Шалинский городской округ, муниципальные образования город Алапаевск, Красноуфимский округ, Ирбитское муниципальное образование, Махневское муниципальное образование), нарушения при финансировании ремонтных работ (Бисертский городской округ, муниципальное образование Красноуфимский округ) и многое другое.

5. Вопросы, связанные с централизованными бухгалтериями, функционирующих в качестве структурных подразделений органов местного самоуправления, Счетной палатой поднимались в ходе контрольных мероприятий уже не раз. При этом неоднократно отмечалось не только неправильное применение бюджетной классификации к расходам, связанных с оплатой труда данных работников, но самое важное — это нарушение в деятельности органов местного самоуправления и неопределенность в статусе работников, которые не являются ни муниципальными служащими, ни техническими работниками, что влечет нарушение их трудовых и социальных прав. Кроме того, подобное положение создает возможность увеличения расходов местных бюджетов на выплаты социального характера муниципальным служащим при выходе на пенсию, поскольку в случае судебного спора отдельные работники могут доказать соответствие выполняемых обязанностей статусу муниципального служащего. Данная ситуация имеется, в основном, в муниципальных образованиях, где есть территориальные органы Администраций, а также в муниципальном образовании город Каменск — Уральский.

6. Выявлены несоответствия многих нормативно-правовых актов муниципальных образований требованиям действующего законодательства. Особо считаем обратить Ваше внимание на следующее:

— изменилась структура управления территорией путем введения должности главы администрации, а многие муниципальные правовые акты, регулирующие полномочия высшего должностного лица и местной администрации, не учитывают это, и как следствие — принимаются нормативные акты ненадлежащими должностными лицами местного самоуправления; (нормативные правовые акты, касающиеся управления муниципальным имуществом в муниципальном образовании Красноуфимский округ);

— отдельные нормативные правовые акты, которые должны приниматься представительным органом местного самоуправления, утверждены постановлениями главы муниципального образования (городской округ Дегтярск).

7. Правильное определение структуры органов местного самоуправления, Администрации по — прежнему вызывает большие затруднения у муниципальных образований.

В муниципальном образовании Красноуфимский округ ряд структурных подразделений Администрации муниципального образования наделены полномочиями органа местного самоуправления и одновременно являются муниципальными учреждениями, оказывающими услуги населению, в том числе платные, что не соответствует Закону РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», запрещающий

совмещение функций органов местного самоуправления с функциями хозяйствующих субъектов. При этом руководители этих отделов являются муниципальными служащими и одновременно выполняют функции руководителей муниципальных учреждений и муниципальных служащих.

Работники данных структурных подразделений не являются ни муниципальными служащими, ни техническими работниками.

Данные факты были характерны для многих муниципальных образований в 2008 — 2009 годов.

8. Контролю за использованием бюджетных средств, направленных на финансирование ЖКХ, уделяется и будет уделяться большое внимание.

О проверке в Горноуральском городском округе использования межбюджетных трансфертов Счетная палата посчитала необходимым рассказать на семинаре, хотя работа проводилась в январе — феврале 2012 года.

В ходе контрольного мероприятия установлены нарушения бюджетного и гражданского законодательства, среди которых основными являются:

— межбюджетные трансферты, предоставленные Горноуральскому городскому округу на компенсацию выпадающих доходов управляющих организаций в связи с утверждением предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, использованы на погашение задолженности за топливно-энергетические ресурсы, на проведение ремонтных работ теплотрасс, создание аварийного запаса материальных ценностей, т. е. на цели, не соответствующие условиям получения, определенным постановлением Пра-

вительства Свердловской области;

— органами местного самоуправления не приняты меры, направленные на оптимизацию расходов, связанных с эксплуатацией систем коммунальной инфраструктуры, определенные Указом Губернатора Свердловской области;

не приняты инвестиционные программы организаций коммунального комплекса;

не установлены коллективные (общедомовые) приборы учета коммунальных услуг на объектах жилищного фонда.

Кроме того, решением Думы утверждены различные нормативы потребления коммунальных услуг для населения по отдельным населенным пунктам, что не соответствует Правилам установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации, и предусматривающими дифференциацию нормативов для многоквартирных и жилых домов, имеющих различия в конструктивных и технических параметрах, а также степени благоустройства, но не по населенным пунктам. И другие нарушения и недостатки в деятельности органов местного самоуправления в этой сфере.

Часть выявленных нарушений после проверок Счетной палаты уже устранена, над устранением других работают. Но те или иные нарушения и недостатки имеются в других муниципальных образованиях.

Основные нарушения носят процессуальный характер, которых могло и не быть, вовремя приняв новый нормативный правовой акт или вовремя внося изменения в действующий.

Е. А. КАЧАНОВА,

*докторант Института экономики УрО РАН,
кандидат экономических наук, доцент*

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Бюджеты городских округов: внедрение программного бюджета

В условиях перехода на программный бюджет как основной формат расходования средств [1] в секторе публичных финансов особую актуальность вызывают механизмы его использования на уровне муниципальных образований — самого многочисленного и проблемного звена системы публично-правовых образований России. Федеральные

органы исполнительной власти так обозначили цели использования программного бюджета: обеспечение прозрачности бюджетного процесса для всех его участников; увязывание стратегического и бюджетного планирования в едином документе: определение плановых результатов бюджетных расходов и проведение мониторинга их достижения с точ-

ки зрения целеполагания [2, с.3].

На уровне местного самоуправления цели внедрения должны быть связаны с задачами функционирования публично-правового образования в лице органов местной власти как гаранта предоставления муниципальных услуг населению. Таким образом,

Продолжение на 4 стр.

Начало на 3 стр.

структура муниципальных программ предполагает включение в систему стратегических целей развития территории, тактических задач, показателей и мероприятий, необходимых для решения заявленных задач. Оценка их достижения должна осуществляться путем применения показателей конечного результата, характеризующих социально значимый эффект в отношении большинства населения, проживающего в муниципальном образовании, например, повышение уровня и качества жизни на территории, удовлетворенность населения муниципальными услугами, увеличение продолжительности жизни и другое.

Местные бюджеты, являясь финансовой основой местного самоуправления в России, призваны не только финансировать закрепленные вопросы местного значения, делегированные государственные полномочия, но и всячески содействовать социально-экономическому развитию локальных территорий, обеспечивать, насколько это возможно, рост благосостояния местного населения. Увидеть, насколько они готовы перейти на новый формат, поможет анализ сложившейся структуры их доходов и расходных обязательств.

В качестве примера рассмотрим бюджеты трех городских округов Свердловской области, включив в анализ муниципалитеты с разной степенью финансовой самостоятельности (высокой, средней и низкой), под которой будем понимать возможность органов местного самоуправления сформировать бюджет без финансовой помощи со стороны вышестоящих уровней бюджетной системы, то есть обеспечить свои обязательства за счет имеющегося на территории налогового потенциала и доходов от использования муниципального имущества. Причем сразу оговоримся, что имеющаяся у отдельных муниципалитетов финансовая самостоятельность не является заслугой самих органов местного самоуправления, скорее она обусловлена благоприятным природно-географическим расположением, сложившимися условиями жизнедеятельности и экономической специализацией муниципалитета. Следует отметить, что законодательство Свердловской области не предполагает закрепление дополнительных нормативов отчислений по федеральным и региональным налогам, то есть ис-

пользуются только минимальные инструменты налогового и бюджетного регулирования. В анализе будут участвовать бюджеты: г. Екатеринбурга, (город-миллионник, столица субъекта РФ, входящий в пятерку динамично развивающихся муниципалитетов России со специализацией в сфере торговли, строительства), финансовых услуг; г. Полевской (численность населения — 64316 человек, градообразующие предприятия — трубный, криолитовый, машиностроительный заводы, средний уровень жизни и обеспеченности инфраструктурой); г. Арты (13408 человек, муниципалитет, удаленный от центра с сельскохозяйственной специализацией и механическим железодельным заводом). Сложившаяся структура доходных источников местных бюджетов в современных условиях выглядит следующим образом.

Анализ источников доходов показывает разницу в их значимости для формирования доходной базы в зависимости от степени финансовой самостоятельности: если для Екатеринбурга, основным источником выступают налоговые доходы (почти 45%), вторым по значимости — безвозмездные поступления (39%) с преобладанием субвенций, третьим — неналоговые доходы с большим удельным весом в составе доходов от использования муниципального имущества, то для, Полевского и г. Арты основным источником доходов уже являются безвозмездные перечисления (почти 53 и 80%), с преобладанием также субвенций, вторым — налоговые доходы (26,5 и 17,9%), третьим — неналоговые с превышением доходов от продажи имущества и доходов от оказания услуг.

Приоритеты расходов бюджетов городских округов независимо от степени финансовой самостоятельности практически совпадают: первым по объему затрат у всех выступает сфера муниципального образования (от 40 до 60%), также финансируются в наибольших объемах расходы по направлению ЖКХ, национальная экономика, здравоохранение, социальная политика. В бюджете крупного города высоки затраты на благоустройство территории, содержание коммунальных сетей, содержание муниципальных дорог и обеспечение населения услугами общественного транспорта. В среднем и небольшом по численности населения городском округе значимыми расходами являются за-

траты на социальное обеспечение и социальную защиту отдельных категорий горожан, т.к. население менее дифференцировано по уровню доходов и получает данные услуги через эксклюзивные учреждения на территории, хотя и за счет субвенций. Следует отметить, что утверченный дефицит бюджетов колеблется в пределах установленного лимита — до 10% от объема собственных доходов, что можно оценивать как средний уровень. В целом по РФ кредиторская задолженность местных бюджетов на конец 2010 г. составила 1,2% к общему объему произведенных расходов. 46,1% из них исполнены с профицитом, 50,9% — с дефицитом, 3% — имеют баланс [3, с. 24–30].

Направления расходов всех типов бюджетов городских округов имеют социальную ориентированность, так или иначе отражают задачи содержания объектов городской инфраструктуры при высокой степени ее изношенности и возрастании издержек предоставления муниципальных услуг местному населению, прежде всего за счет роста тарифов на ЖКУ. Оно же в основном не обладает гражданской позицией, мало инициативно и в силу сложившейся ментальности не доверяет органам местного самоуправления, особенно в крупном городе, воспринимая их бюджетную политику как государственную, без намеков на прозрачность бюджетного процесса.

Более чем сто лет назад доходы городского бюджета Екатеринбурга (табл. 3) на 52% складывались за счет доходов от городского имущества и налогов местного значения, причем первые формировались от коммерческого использования муниципальных земель и предприятий, что содействовало росту экономической занятости на территории. В качестве объектов налогообложения местными налогами использовались недвижимость граждан, владение животными, промысловые виды деятельности на территории. Расходы же на 84,5% соответствовали задачам решения местных коммунальных дел по лечению и образованию, обеспечению жизнедеятельности горожан: городские больницы, училища, школы, причем специализированные, дороги, освещение улиц, охрана правопорядка. Примечательно, что самые крупные объемы затрат были предусмотрены на предоставление различных медицинских услуг жителям города. Спи-

сок коммунальных дел формировался тогда на месте гласными городской Думы и чиновниками администрации, поэтому бюджет принимали с небольшим, но профицитом [4]. Все это заставляет задуматься, что дало для финансовой самостоятельности муниципалитетов России прошедшее столетие? Одно можно констатировать точно — экономическая база местного самоуправления заметно снизилась, несмотря на научно-технический прогресс, глобальную экономику и унифицированные нормы бюджетного федерализма.

Анализ сложившейся структуры бюджетов городских округов как наиболее значимых муниципалитетов современной России позволяет однозначно говорить о снижении финансовой самостоятельности и самостоятельности органов местного самоуправления в мобилизации доходов от использования собственного экономического потенциала, возрастании их затрат, несмотря на передачу ряда полномочий, по обеспечению населения потребительскими услугами в силу сложившейся инфляции издержек производства в национальной экономике и устаревания большинства общегражданских объектов. Также, по нашему мнению, высокая степень финансовой зависимости при осуществлении расходов ставит под сомнение достижение социально значимых эффектов, целеполагание

расходов в программном бюджете.

Новации реформы бюджетного процесса, прежде всего внедрение программных расходов, с точки зрения автора, необходимо корректировать с учетом практики локального бюджетирования в различных по типу социально-экономической диверсификации муниципальных образованиях. Для этих целей хотелось бы обозначить некоторые принципы наилучшей практики бюджетирования на территории городского округа:

- инвентаризация всех имеющихся в собственности и распоряжении земельных угодий, финансовых и материальных ресурсов, возможностей социального взаимодействия, способных приносить доходы в бюджет;
- разработка поквартального плана расходования средств при жестком учете иерархии и приоритета проблем социально-экономического функционирования городской коммунальной инфраструктуры;
- создание и развитие «бренда» города для привлечения внутренних и внешних инвестиций на территорию;
- формирование и развитие отношений партнерства с крупным и малым бизнесом по содержанию общегражданских объектов и предоставлению услуг населению;
- постановка стратегического социально-экономического (10—15 лет). среднесрочного финансового планирования (3 года) с учетом всех

особенностей и специфики сфер муниципального управления и экономики;

— реорганизация ряда муниципальных учреждений в автономные и бюджетные нового типа для роста возможностей по получению доходов от платных услуг;

— развитие взаимодействия с федеральными и органами власти субъекта РФ по поводу внешнего финансирования объектов местной инфраструктуры за счет субсидий, субвенций, целевых бюджетных кредитов;

участие в международном межмуниципальном сотрудничестве, в т.ч. в сфере экологии, рекультивации земель, переработке бытовых отходов;

развитие кооперации в рамках «город — пригородные районы» с целью создания городской агломерации, содержания социально-экономической инфраструктуры;

формирование институциональной среды для роста предпринимательства за счет создания бизнес-инкубаторов и технико-внедренческих зон.

Таким образом, совершенствование локального бюджетирования в целях перехода на программный бюджет позволит разграничить и эффективно реализовать зоны ответственности государственных власти и органов местного самоуправления по формированию местных бюджетов в интересах социально-экономического развития городских округов.

СТРУКТУРА ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ В 2011 ГОДУ

Таблица 1

Статья доходов	Сумма, млн. руб., Екатеринбург	Уд. вес	Сумма, млн. Полевской	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб., Арты	Уд. вес, %
1. Налоговые доходы	12020,49	44,73	342,5	26,53	167,044	17,93
-НДФЛ	8054,2	29,97	212,6	16,47	143,64	15,41
-ЕНВД	1076,7	4,01	22	1,70	7	0,75
- единый сельскохозяйственный налог	6,499	0,02	0,8	0,06	0,86	0,09
- налог на имущество физ. лиц	65,364	0,24	0,1	0,01	0,48	0,05
- земельный налог	2258,9	8,40	90	6,97	8	0,86
-государственная пошлина	557,3	2,07	17	1,32	7,002	0,75
-задолженность по налогам	1,529	0,01	-	-	0,062	0,01
2. Неналоговые доходы:	4261,62	15,86	265	20,53	23,19	2,49
- доходы от исп. имущества	2881,8	10,72	36,9	2,86	6,02	0,65
- доходы от оказания услуг, компенс. затрат	330,7	1,23	53,5	4,14	8,96	0,96
-платежи при пользов. прир. ресурсами	46,02	0,17	3,5	0,27	0,11	0,01
-доходы от продажи мат. и немат. активов	579,3	2,16	161,1	12,48	3,2	0,34
-штрафы, санкции	423,8	1,58	10	0,77	4,9	0,53
3.Безвозмездные поступления:	10593,9	39,42	683,5	52,94	741,645	79,59
- дотации	-	-	3,5	0,27	169,2	18,16
- субвенции	6031,1	22,44	376,5	29,16	287,5	30,85
- субсидии	4530,5	16,86	302,7	23,45	284,75	30,56
-иные межбюджетные трансферты	20,9	0,08	0,8	0,06	0,195	0,02
- прочие безвозмездные поступления	11,4	0,04	-	-	-	-
Итого:	26876,01	100,00	1291	100	932	100

Рассчитано автором на основе: Проект решения Екатеринбургской городской Думы от 01.11.2010 г. «О бюджете муниципальному образованию «город Екатеринбург» на 2011 г.»; Решение Думы Полевского городского округа от 16.12.2010 г. № 265 «О бюджете Полевского городского округа на 2011 г.»; Решение Думы Артинского городского округа от 21.12.2010 г. № 126 «О бюджете Артинского городского округа на 2011 г.»

КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ В 2011 ГОД (ПРОЕКТЫ)

Таблица 2

Статья расходов:	Сумма, млн.р., Екатеринбург	Уд. вес, %	Сумма, млн.р. Полевской	Уд. вес, %	Сумма, млн.р., Арти	Уд. вес, %
1. Общегосударственные вопросы	180,5	6,39	42,71	3,31	52,039	5,44
2. Национальная оборона	–	–	–	–	1,36	0,14
3. Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	133,6	0,47	0,6	0,05	2,25	0,24
4. Национальная экономика	3694,3	13,10	18,36	1,42	60,05	6,28
5. ЖКХ	4578,6	16,24	73,24	5,67	129,47	13,54
6. Охрана окружающей среды	234,7	0,83	0,36	0,03	1,48	0,15
7. Образование	11405,7	40,45	768,21	59,46	478,05	50,00
8. Культура, кинематография	633,1	2,25	43,02	3,33	31	3,24
9. здравоохранение	3196,7	11,34	206,69	16,00	116,9	12,23
10. Социальная политика	2268,2	8,04	121,67	9,42	73,69	7,71
11. Физическая культура и спорт	199,1	0,71	15,16	1,17	8,8	0,92
12. СМИ	40,3	0,14	2	0,15	0,977	0,10
13. Обслуживание государственного и муниципального долга	11,5	0,04	–	–	0,05	0,01
Итого	28197,4	100	1292,04	100	956,125	100
Баланс бюджета	–1321,1	8 %	–1	0,20%	–0,024	5 %

УПРОЩЕННЫЙ ФОРМАТ СМЕТЫ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ ГОРОДСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ Г. ЕКАТЕРИНБУРГА НА 1901 Г.

Таблица 3

Доходы	Сумма, руб.	Уд. вес, %	Расходы	Сумма, руб.	Уд. вес, %
1. Доходы местного самоуправления 1.1. Налоги и платежи:	151373	52	1. здравоохранение (городская больница, родильный дом, микроскопическая станция)	52383	18
- налог на недвижимое имущество граждан на основе ежегодной оценки (1% от стоимости)	59497,5	21			
- отчисления за выдачу промысловых свидетельств (торговля, извозчики, питейные заведения)	10000	3,4	2. Народное образование (10 начальных училищ, гимназия, реальное училище, художественно-промышленная школа)	42197	14,5
- платежи за владение лошадьми, собаками	48264,5	17	3. Содержание свалки мусора, ассенизаторов	23281	8
- плата водовозов за право доставки воды жителям	3000	1	4. Администрация города	32011	11
	500	0,2	5. Ремонт и благоустройство мостовых, бульваров	43653	15
1.2. Доходы от использования городского имущества:	91875	31			
- арендная плата за торговые помещения, доходы от использования городских земель (для Заготовки 'фон, торфа, производства кирпича)	90375	31	6. Полиция	29101	10
- прибыли лесного склада, скотобойни	1500	0,4	7. Пожарная команда	23281	8
2. Доходы государства:	139728	48	8. Другие расходы	45107,6	15,5
Итого	291101,55	100	Итого	291017,55	100
Баланс бюджета	+ 84				

Литература:

1. Программа повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2012 г. Распоряжение Правительства РФ от 30.06.2010 г. № 1101-р.
2. Нестеренко Т.Г. Бюджетная реформа: альтернативы поступательному движению вперед нет. // Финансы, № 4, 2011. С. 3-7,
3. О некоторых результатах мониторинга местных бюджетов. // Финансы, № 5, 2011. С. 24-30.
4. Смета доходов и расходов городского самоуправления г. Екатеринбурга на 1901 г. // Муниципальный архив г. Екатеринбурга.

Источник: журнал «Финансы», № 1, 2012, стр. 11-14

НАДЗОР ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА при установлении денежного содержания, доплат к пенсии и иных гарантий лицам, замещающим государственные, муниципальные должности и должности государственной и муниципальной службы

Не секрет, что вопрос о том, сколько зарабатывают государственные и муниципальные служащие, особенно главы органов местного самоуправления, является для населения «тайной за семью печатями». А уж о том, что, проработав пару-тройку лет и выйдя на пенсию, они пожизненно получают бюджетные доплаты в размере, не меньшем прежних служебных выплат, — тем более. В условиях сокращения бюджетного содержания чиновников в масштабах страны и реализации государственного принципа социальной справедливости представляется, что проблема, рассматриваемая в настоящей статье, весьма актуальна.

Предпосылка для многочисленных нарушений закона при установлении гарантий лицам, замещающим государственные, муниципальные должности и должности государственной и муниципальной службы, — несовершенство региональных и муниципальных нормативных правовых актов, а часто и правовая неурегулированность. Первым нашим шагом стала подготовка законопроекта о внесении изменений в Закон «О муниципальной службе в Республике Хакасия». Мы настояли, чтобы республиканский законодатель закрепил правило о том, что порядок и условия предоставления муниципальным служащим гарантий должны определяться не любым муниципальным нормативным правовым актом, а только уставом муниципального образования — документом, открытым с точки зрения свободного доступа к нему населения и в то же время требующим усложнённой процедуры принятия, включающей участие граждан в его формировании, обязательную государственную регистрацию.

Из смысла ст. 23 ФЗ от 2 марта 2007 г. «О муниципальной службе в Российской Федерации» следует, что дополнительные гарантии, предоставляемые муниципальным служащим, устанавливаются законом субъекта РФ и уставом муниципального образования. Но федеральный закон не даёт ответа на вопрос, правовые акты

какого уровня регулируют порядок и условия предоставления этих гарантий. При том, что определение гарантий, порядка и условий их предоставления на практике бывает довольно сложно разграничить.

Чиновники умело пользовались этой лазейкой: принимали правовые акты о порядке и условиях предоставления дополнительных гарантий, доступные только для внутреннего пользования, которые не всегда публиковались и зачастую содержали новые виды гарантий, не предусмотренные ни законодательством, ни уставом муниципального образования.

Изменения, внесённые Верховным Советом республики по протворческой инициативе прокуратуры в Закон РХ о муниципальной службе в ноябре 2009 г., способствовали искоренению этой практики. Прокуроры на местах были ориентированы тщательно отслеживать и опротестовывать правовые акты органов местного самоуправления, которые с превышением компетенции регулируют порядок и условия предоставления муниципальным служащим дополнительных гарантий. Одновременно во взаимодействии с территориальным управлением Минюста России анализируются уставы на предмет пробелов правового регулирования.

У нас уже есть опыт протворческой работы с уставами, приобретённый ещё в 2008-2009 гг., когда по подготовленному нами модельному проекту в уставы повсеместно были включены положения, регулирующие процедуру досрочного прекращения полномочий выборных должностных лиц местного самоуправления в случае вступления в отношении их в законную силу обвинительного приговора суда. Предложенная нами формулировка была включена в уставы всех муниципальных образований Хакасии. При этом процесс внесения изменений в связи с длительностью самой процедуры занял более года.

Чтобы решить проблему установления незаконных доплат и премий выборным должностным лицам мест-

ного самоуправления, мы также обратились к Закону Республики Хакасия «О гарантиях осуществления полномочий выборного должностного лица местного самоуправления в Республике Хакасия». Несмотря на то, что в ч. 5.1 ст. 40 ФЗ от 6 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» прямо закреплено, что гарантии осуществления полномочий выборных должностных лиц местного самоуправления определяются уставами муниципальных образований, республиканский Закон позволял регулировать выплаты к денежному содержанию и доплаты к пенсиям этих лиц иными нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Как следствие, повсеместно в муниципальных образованиях действовали правовые акты об установлении выборным должностным лицам местного самоуправления поощрений и вознаграждений, не связанных с их трудовой деятельностью, например за участие в субботниках, в городским и районным праздникам, семейным торжествам и др. В связи с этим в своём очередном законопроекте мы предложили ограничить круг муниципальных нормативных правовых актов, регулирующих денежное содержание выборных должностных лиц местного самоуправления, также уставами муниципальных образований. В июле 2010 г. наша инициатива была поддержана Верховным Советом республики.

В изменениях нуждался и Закон РХ «О муниципальной службе в Республике Хакасия», который предоставлял органам местного самоуправления право устанавливать аналогичные произвольные доплаты муниципальным служащим. Ориентируясь на требования ч. 1 ст. 22 ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», в силу которой ежесюточные и иные дополнительные выплаты муниципальным служащим

Продолжение на 8 стр.

Начало на 7 стр.

определяются законом субъекта РФ, мы внесли в региональный парламент законопроект, предусматривающий, что доплаты к должностным окладам муниципальных служащих устанавливаются законом РХ. Этот законопроект также одобрен и принят Верховным Советом в июле 2010 г.

Посредством участия в законотворческой деятельности мы добились ещё одной справедливой поправки в Закон РХ «О гарантиях осуществления полномочий выборного должностного лица местного самоуправления в Республике Хакасия» — в части исключения возможности произведения ежемесячных доплат к государственной или трудовой пенсии выборным должностным лицам муниципальных образований, осуждённым за должностные преступления после прекращения полномочий.

До внесения этого дополнения Закон РХ предусматривал, что гарантия на получение доплаты к пенсии не распространяется только на выборных должностных лиц, полномочия которых были прекращены в связи с виновными действиями. Но в республике фиксировались неединичные случаи, когда суды выносили обвинительные приговоры в отношении глав муниципальных образований за совершение ими на своих постах преступлений уже после прекращения их полномочий.

Так, по приговору суда по ч. 2 ст. 285, ст. 289 УК РФ осуждён глава А-го района, который злоупотребляя служебным положением, из корыстной заинтересованности без проведения торгов приобрёл в собственность магазин. По его указанию в администрации района был проведён фиктивный аукцион. В результате договор купли-продажи муниципального имущества заключён с подставным лицом по заниженной цене. Кроме того, с целью извлечения прибыли он учредил ООО (автозаправочную станцию). По его требованию начальник энергетической организации к зданию строящейся АЗС бесплатно провёл электричество, оборудовал столбы освещения и фонари. За злоупотребление служебным положением осуждён также глава Б-го района.

Указанные главы освободили свои должности, но обвинительные приговоры в отношении их вступили в законную силу позже. При указанных обстоятельствах действовавшая

редакция регионального закона позволяла начислять и выплачивать им за счёт бюджетных средств доплаты к пенсии. После внесения изменений в Закон РХ по представлениям прокуроров районов органы местного самоуправления прекратили выплату этих доплат.

К сожалению, существовала также проблема определения региональным законодателем порядка произведения ежемесячных доплат к государственной или трудовой пенсии выборным должностным лицам местного самоуправления из-за наличия коррупционного фактора. В Законе «О гарантиях осуществления полномочий выборного должностного лица местного самоуправления в Республике Хакасия» при установлении размеров доплат использовалась формулировка «ежемесячная доплата к государственной или трудовой пенсии может устанавливаться в таком размере, чтобы...» и далее приводился размер доплат в зависимости от срока замещения выборной муниципальной должности. При этом не было ясно, должны ли органы местного самоуправления при установлении доплаты определять её размер вне зависимости от каких-либо условий, кроме указанных в законе, в том числе финансовых возможностей муниципальной образования, либо это положение носит рекомендательный характер и в уставе муниципального образования размер гарантии определяется с учётом потенциала местного бюджета. То есть норма содержала юридико-лингвистическую неопределённость. Более того, в императивном понимании она, по нашему мнению, вступала в противоречие со смыслом и духом бюджетного законодательства, поскольку влекла увеличение расходных обязательств местных бюджетов без передачи из республиканского бюджета финансовых ресурсов на их исполнение.

Проиллюстрируем размеры таких расходов. Вышедшему на пенсию главе г. Ч. была назначена доплата к пенсии в размере 60 тыс. руб. в месяц, главе Ш-го района — 45 тыс. руб., председателю Совета депутатов Б-го района — 30 тыс. руб., в среднем по республике эти доплаты составляли порядка 20 тыс. руб. в месяц каждому выборному должностному лицу.

В протесте на имя председателя Верховного Совета РХ мы потребовали ясного изложения указанного положения Закона — в соответствии с Бюд-

жетным кодексом РФ. И протест был удовлетворён.

Снижению нагрузки на местные бюджеты в части затрат на содержание выборных должностных лиц местного самоуправления способствовало изменившееся с 2011 г. федеральное законодательство. В связи с тем, что в ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» был введён дополнительный признак должностного лица местного самоуправления — наличие собственных полномочий по решению вопросов местного значения, прокуратура республики принесла протест на нормы Закона РХ, относившие к этой категории председателя представительного органа муниципального образования, не исполняющего одновременно полномочия главы муниципального образования, и его заместителя, которые такими полномочиями не обладают и в силу федерального закона являются одними из депутатов — членами представительного органа муниципального образования. Протест был удовлетворён, и при принятии Закона РХ «О гарантиях осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Республике Хакасия» наши требования учтены.

Немало упорства пришлось проявить, чтобы ограничить Законом периодичность единовременных поощрений выборных должностных лиц за продолжительную и безупречную работу, выполнение заданий особой важности и сложности. Этот вопрос мы ставили и в актах прокурорского реагирования, и на стадии правотворчества. Сейчас, благодаря принятым усилиям, в Законе оговорено, что единовременное денежное поощрение в совокупности не должно составлять более четырёх окладов в год.

Отсутствие же этого ограничения, несмотря на, казалось бы, исключительность такого рода признания результатов высококачественного и безупречного труда, позволяло, например, главе одного из городов РХ, его заместителям и некоторым другим должностным лицам ежемесячно определённой мере может способствовать повышению эффективности прокурорского надзора и авторитета органов прокуратуры.

Приведённый опыт хакасских прокуроров в форме доклада был доведён до сведения участников методическо-

го семинара прокурорских работников Сибирского федерального округа «Актуальные проблемы прокурорского надзора в сфере нормотворчества и обеспечения прав и свобод граждан», организованного управлением Генеральной прокуратуры РФ

в СФО совместно с Иркутским юридическим институтом (филиалом) Академии Генеральной прокуратуры РФ в г. Иркутске в октябре прошлого года.

1. Макеев Н. Освобождение от должности глав муниципальных

образований в связи с привлечением к уголовной ответственности. — Законность, 2010, № 2, с. 3-7

2. Архив прокуратуры РХ, г. Абакан

Источник:

журнал Законность, № 1, 2012 г.

Реализация Федерального закона «О добровольной пожарной охране» – курс на добровольчество

Главное управление МЧС России по Саратовской области

М.В. Лихачев, и.о. начальника

А.С. Евдокимов, помощник начальника

Профессиональная пожарная охрана, которую создают органы государственной власти, существует во всех областных и районных центрах, городах и крупных сельских населенных пунктах. Однако некоторые сельские населенные пункты сих пор остаются «неприкрытыми»: подразделения пожарной охраны не всегда удается вовремя туда добраться.

Исторический опыт России по борьбе с пожарами, а также опыт зарубежных стран говорит о том, что проблема пожарной безопасности может быть решена только посредством участия самого населения — за счет развития добровольной пожарной охраны. Создать профессиональную пожарную охрану (построить пожарную часть и организовать ее работу) за счет средств федерального или регионального бюджета во всех сельских населенных пунктах — задача нереальная, даже бюджет самой богатой страны мира вряд ли сможет себе это позволить.

Во всем цивилизованном мире удельный вес профессиональных пожарных команд в общем количестве всех видов пожарной охраны составляет не более 25 %, основную же работу по ликвидации пожаров берут на себя добровольцы.

Развитие пожарного добровольчества позволяет консолидировать финансовые, трудовые и материально-технические ресурсы в сфере обеспечения пожарной безопасности населенных пунктов, лесного фонда, исключает дополнительные затраты на создание параллельных структур по профилактике и тушению пожаров.

Добровольная пожарная охрана в России имеет свои исторические корни, национальные особенности и традиции: история пожарного добровольчества насчитывает более 150 лет.

Так, еще в 1843 г. В Тверской губернии было создано первое в России: добровольное пожарное общество. В Саратовской губернии Вольское пожарное общество также входит в перечень старейших обществ. Оно было организовано в 1861 г.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 100-ФЗ «О ДОБРОВОЛЬНОЙ ПОЖАРНОЙ ОХРАНЕ»

Федеральный закон от 06.05.2011 № 100-ФЗ «О добровольной пожарной охране» далее — Федеральный закон № 100-ФЗ) предполагает широкое вовлечение общественности в организацию деятельности добровольной пожарной охраны, участие в данной деятельности представителей публичной власти всех уровней, представителей учреждений и организаций.

Для справки:

В соответствии с положениями Федерального закона № 100-ФЗ добровольная пожарная охрана — социально ориентированные общественные объединения пожарной охраны, созданные по инициативе физических и (или) юридических лиц — общественных объединений для участия в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ.

Основными задачами добровольной пожарной охраны в области пожарной безопасности являются:

- осуществление профилактики пожаров;
- спасение людей и имущества при пожарах, проведении аварийно-спасательных работ и оказание первой помощи пострадавшим;
- участие в тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ.

Подразделения добровольной пожарной охраны делятся на два вида:

- Дружины — не имеют на вооруже-

нии мобильных средств пожаротушения;

— Команды — имеют мобильные средства пожаротушения.

При этом определено, что руководитель команды, бухгалтер, водители мобильных средств пожаротушения должны быть работниками, назначенными на условиях трудового договора.

Для того, чтобы стать добровольцем, необходимо обратиться в любое подразделение МЧС России, к руководителям органов местного самоуправления. Физическое лицо приобретает статус добровольного пожарного с момента обязательной регистрации физического лица в реестре добровольных пожарных. При этом добровольцы в обязательном порядке должны пройти обучение по программам первоначальной и последующей профессиональной подготовки добровольных пожарных. Только после этого они будут допущены к работе.

Федеральным законом № 100-ФЗ определено, что органы государственной власти и местного самоуправления обеспечивают соблюдение прав и законных интересов добровольных пожарных и общественных объединений пожарной охраны, предусматривают систему мер правовой и социальной защиты добровольных пожарных и оказывают поддержку при осуществлении ими своей деятельности, а именно:

- финансовую и имущественную помощь;
- материальное стимулирование деятельности добровольных пожарных;
- страхование добровольных пожарных;
- установление гарантий правовой и социальной защиты членов семей

Продолжение на 10 стр.

Начало на 9 стр.

работников добровольной пожарной охраны и добровольных пожарных, в т. ч. в случае гибели в период исполнения им своих обязанностей.

Первым этапом реализации Федерального закона № 100-ФЗ является принятие закона субъектов РФ, регламентирующего оказание мер государственной поддержки добровольной пожарной охране. Здесь стоит обратить внимание определенные проблемы. К сожалению, не у всех органов власти субъектов имеется полное понимание проблематики, выражающееся в нежелании устанавливать дополнительные меры государственной поддержки добровольной пожарной охраны.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ПОЖАРНОЙ ОХРАНЫ

Как уже говорилось выше, добровольная пожарная охрана — это социально ориентированные общественные объединения пожарной охраны. Под общественным объединением пожарной охраны понимается созданное в соответствии законодательством Российской Федерации социально ориентированное общественное объединение физических лиц (или) юридических лиц — общественных объединений, основной уставной целью которого является участие в осуществлении деятельности в области пожарной безопасности и проведении аварийно-спасательных работ.

Необходимо отметить, что законодатель впервые придал добровольчеству вполне понятный правовой статус. До выхода в свет Федерального закона № 100-ФЗ такого статуса у нее не было.

Общественные объединения пожарной охраны создаются в форме общественной организации или общественного учреждения. Добровольные пожарные обязаны быть членами или участниками общественных объединений пожарной охраны.

Общественные организации пожарной охраны для достижения уставных целей организуют и обеспечивают создание подразделений добровольной пожарной охраны, подготовку добровольных пожарных и материальное стимулирование участия добровольных пожарных в обеспечении пожарной безопасности. Также они представляют и защищают законные права и интересы добровольных по-

жарных и иных членов общественных организаций пожарной охраны в отношениях с органами государственной власти, местного самоуправления и с организациями.

В форме общественных учреждений пожарной охраны создаются добровольные пожарные команды и добровольные пожарные дружины, ставящие своей целью участие в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ соответственно на территориях городских и сельских поселений, межселенных территориях (территориальные добровольные пожарные команды или дружины) или в организациях (объектовые добровольные пожарные команды или дружины).

Именно с создания общественных объединений пожарной охраны и необходимо начинать реализацию Федерального закона № 100-ФЗ на местах. В этом вопросе необходимо активное участие как самого населения, так и органов местного самоуправления, к полномочиям которых относится создание условий для организации добровольной пожарной охраны, социальное и экономическое стимулирование участия граждан и организаций в ее деятельности.

В муниципальных образованиях (на территориях и сельских поселений) добровольная пожарная охрана создается в форме общественного учреждения.

При этом наиболее оптимальным вариантом является создание на начальном этапе по одному общественному учреждению пожарной охраны на каждый район субъекта РФ. Количество общественных объединений никем не может быть ограничено.

После создания общественных учреждений и их государственной регистрации необходимо создать подразделения данных общественных учреждений в населенных пунктах района, муниципальных образованиях.

Начинать работу необходимо именно с этих противопожарных формирований. В данном случае, по сути, им нужно просто придать организационно-правовой статус в соответствии с Федеральным законом № 100-ФЗ.

Оснащение добровольных пожарных команд может производиться пожарными автомобилями и переоборудованной для целей пожаротушения

техникой. Для организации добровольных пожарных команд по всей стране из Минобороны России передаются автомобили АРС-14 (авторазливочная станция), также можно использовать имеющиеся пожарные мотопомпы.

Безусловно, одним из важнейших и одновременно проблемных аспектов успешной реализации Федерального закона № 100-ФЗ является финансовое обеспечение данной деятельности.

Как уже говорилось, добровольная пожарная охрана — это социально ориентированные общественные объединения. В соответствии со ст. 31, 31.1 гл. VI Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» органы государственной власти и местного самоуправления могут оказывать поддержку социально ориентированным некоммерческим организациям (в т. ч. экономическую)

Оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям осуществляется в следующих формах:

- финансовая, имущественная, информационная, консультационная поддержка, а так же поддержка в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев социально ориентированных некоммерческих организаций;

- предоставление льгот по уплате налогов и сборов в соответствии с законодательством о налогах и сборах;

- размещение в указанных организациях заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в порядке, предусмотренном законодательством;

- предоставление юридическим лицам, оказывающим материальную поддержку социально ориентированным некоммерческим организациям, льгот по уплате налогов и сборов в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

ФИНАНСОВОЕ И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОБРОВОЛЬНОЙ ПОЖАРНОЙ ОХРАНЫ

Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ и местные администрации, оказывающие поддержку социально ориентированным некоммерческим организациям, форми-

руют и ведут федеральные государственные и муниципальные реестры социально ориентированных некоммерческих организаций — получателей такой поддержки.

Таким образом, после регистрации общественных объединений пожарной охраны необходимо провести работы по включению их в соответствующий реестр для признания социально ориентированной организацией с последующей поддержкой.

Действительно, осуществление финансового и материально-технического обеспечения деятельности добровольной пожарной охраны в соответствии со ст. 11 Федерального закона № 100-ФЗ является проблемным моментом. Однако решать его все же придется. Рекомендуется мероприятия по финансовой поддержке добровольной пожарной охраны осуществлять посредством принятия органами государственной власти и местного самоуправления соответствующих целевых программ. При этом следует отметить, что в них не только отражаются финансовые аспекты, но говорится о программном подходе к решению той или иной задачи с достижением конкретных целевых показателей.

Главными достижениями принятия Федерального закона № 100-ФЗ стали следующие моменты:

— впервые определены критерии ответственности в случае гибели добровольца на пожаре.

Статьей 19 Федерального закона № 100-ФЗ на органы государственной власти возложены полномочия

по установлению гарантий правовой и социальной защиты членов семей работников добровольной пожарной охраны и добровольных пожарных в т. ч. в случае гибели работника добровольной пожарной охраны или добровольного пожарного в период исполнения им обязанностей добровольного пожарного;

— определено, что финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности добровольной пожарной охраны осуществляется в т. ч. и за счет взносов и пожертвований (ст. 11 Федерального закона № 100-ФЗ).

Таким образом, появился легитимный механизм финансирования деятельности добровольной пожарной охраны за счет добровольных взносов и пожертвований предприятий, организаций, населения;

— узаконено оказание органами власти и местного самоуправления финансовой поддержки общественным объединениям пожарной охраны.

Это в первую очередь касается органов местного самоуправления муниципальных районов, которые не наделены полномочиями в области пожарной безопасности (в соответствии со ст. 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131 — ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). Вместе с тем к вопросам местного значения муниципальных районов отнесено оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, добровольчеству (п. 25 ч. 1 ст. 15 Федерального закона № 131 — ФЗ), что дает

полное право всесторонне участвовать в деятельности добровольной пожарной охраны;

— у общественных объединений добровольной пожарной охраны имеется возможность самостоятельно зарабатывать деньги для достижения уставных целей и задач (ст. 37 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»).

Таким образом, появился легитимный механизм создания подразделений пожарной охраны и возможность придать правовой статус противопожарным формированиям, фактически действующим на территории района, но до настоящего времени этого статуса не имеющим.

Подводя итог, можно сказать о том, что сегодня вопрос об организации в населенных пунктах деятельности добровольной пожарной охраны остается очень актуальным. Создавать добровольную пожарную охрану необходимо уже сегодня, тем более что для этого появились законные механизмы.

Для проведения данной работы важна активная позиция органов публичной власти всех уровней, особенно органов власти на местах, понимание необходимости данной работы самим населением, а также представителями организаций и предприятий расположенных на территории муниципальных образований.

Источник:
«Практика

муниципального управления»,
№ 11, ноябрь, 2011 год, с. 46-51.

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 11.07.2011 № 197-ФЗ

«О внесении изменений в статью 13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Перенесены сроки обязательной установки в жилых домах приборов учета потребления воды, природного газа, тепло- и электроэнергии. Ранее предполагалось, что владельцы квартир и жилых домов обязаны сделать это до 1 января 2012 г.

Речь идет о коллективных и индивидуальных приборах учета воды и электроэнергии, индивидуальных счетчиках газа и коллективного тепла. Соб-

ственники домов (включая дачные и садовые), объединенных общими сетями газоснабжения, обязаны до указанной даты поставить коллективные счетчики воды, газа, теплоэлектроэнергии.

Срок оснащения указанными приборами продлен до 1 июля 2012 г., а счетчиками газа — до 1 января 2015 г. Необходимость переноса обусловлена высокой стоимостью монтажа данных устройств. Газоснабжающие

организации обязаны не позднее 1 января 2013 г. направить собственникам указанных помещений предложения об оснащении их приборами учета. Владельцы квартир и домов вправе сами обратиться в газоснабжающую организацию с заявлением об установке счетчика.

Если граждане не поставят счетчики в указанные сроки, это в течение года сделает ресурсоснабжающая организация.

УВАЖАЕМЫЕ РУКОВОДИТЕЛИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ!

21–22 мая 2012 года

СРОО «АССОЦИАЦИЯ ДЕПУТАТОВ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ» СОВМЕСТНО С ИНСТИТУТОМ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ (г. ОБНИНСК). ПРОВОДИТ ОБУЧАЮЩИЙ СЕМИНАР
«ЭФФЕКТИВНЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ»

Стоимость обучения одного слушателя, включающая компакт– диск с методическими материалами, проживание и питание составляет 12 500 рублей.

По окончании семинара выдается удостоверение о повышении квалификации государственного образца. Заявку на участие в семинаре направлять в аппарат исполкома Ассоциации депутатов органов местного самоуправления по факсу (34368) 9-65-67, справки по тел.(34368) 9-65-22

ПРОГРАММА СЕМИНАРА

1. Структура, процедуры деятельности и критерии эффективности представительного органа (ПО) муниципального образования (МО)
 - 1.1. Полномочия ПО
 - 1.2. Формирование структуры ПО
 - 1.3. Комитеты и комиссии, депутаты и объединения
 - 1.4. Аппарат ПО
 - 1.5. Регламент ПО
 - 1.6. Планирование деятельности ПО
2. Формирование и обеспечение деятельности системы органов и должностных лиц МО
 - 2.1. Определение структуры органов и должностных лиц местного самоуправления (МСУ) МО
 - 2.2. Назначение главы местной администрации, утверждение ее структуры
 - 2.3. Учреждение органов местной администрации как юридических лиц, утверждение положений о них
 - 2.4. Создание и обеспечение деятельности контрольного органа и избирательной комиссии МО
 - 2.5. Наделение полномочиями главы и других должностных лиц МО
 - 2.6. Материально-техническое и организационное обеспечение деятельности органов МСУ
3. Правовое обеспечение деятельности органов и должностных лиц МО
 - 3.1. Обучение выборных должностных лиц и муниципальных служащих МО нормотворческой деятельности, повышение правовой культуры населения МО
 - 3.2. Мониторинг и анализ системы муниципальных правовых актов, планирование нормотворчества в МО
 - 3.3. Непрерывное совершенствование системы муниципальных правовых актов МО
 - 3.4. Контроль и обеспечение соблюдения муниципальных правовых актов МО на территории МО
 - 3.5. Мониторинг федерального законодательства и законодательства субъекта РФ, защита прав населения, органов и должностных лиц МО
 - 3.6. Разработка и лоббирование законодательных инициатив в интересах населения, органов и должностных лиц МО
4. Контроль решения вопросов местного значения на территории МО
 - 4.1. Вопросы местного значения МО и система муниципальных услуг на территории МО
 - 4.2. Типовой комплект МПА для обеспечения оказания муниципальной услуги
 - 4.3. Контроль и обеспечение качественных показателей муниципальных услуг
 - 4.4. Контроль и обеспечение количественных показателей муниципальных услуг
 - 4.5. Контроль и обеспечение установленных процедур оказания муниципальных услуг
 - 4.6. Совершенствование системы муниципальных услуг на территории МО
5. Регулирование управления муниципальными финансами
 - 5.1. Установление, изменение и отмена местных налогов и сборов
 - 5.2. Установление тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений
 - 5.3. Подготовка и утверждение местного бюджета и отчета о его исполнении
 - 5.4. Кредитные отношения с участием МО
 - 5.5. Контроль исполнения местного бюджета, соблюдения порядка подготовки и рассмотрения проекта местного бюджета, отчета о его исполнении
 - 5.6. Контроль соблюдения установленных межбюджетных отношений с участием МО
6. Регулирование управления муниципальной собственностью
 - 6.1. Определение общего порядка управления муниципальной собственностью
 - 6.2. Определение целевого назначения и формы использования объектов муниципальной собственности
 - 6.3. Приобретение и отчуждение объектов муниципальной собственности
 - 6.4. Особенности управления территориальными ресурсами МО
 - 6.5. Определение порядка управления муниципальными предприятиями и учреждениями
 - 6.6. Контроль соблюдения правил управления муниципальной собственностью
7. Организация внешних взаимодействий ПО
 - 7.1. Обеспечение обратной связи с населением МО, содействие формированию местного сообщества
 - 7.2. Межмуниципальное сотрудничество МО в муниципальном районе, в субъекте РФ, в России, в мире
 - 7.3. Сотрудничество и конфликты с федеральными органами государственной власти
 - 7.4. Сотрудничество и конфликты с органами государственной власти субъекта РФ
 - 7.5. Сотрудничество и конфликты с прокуратурой
 - 7.6. Сотрудничество и конфликты с судами общей юрисдикции и с арбитражными судами
8. Управление развитием МО
 - 8.1. Мониторинг и анализ качества жизни в МО
 - 8.2. Определение приоритетов развития МО
 - 8.3. Формирование и реализация социальной политики деятельности органов и должностных лиц МО
 - 8.4. Формирование и реализация экономической политики деятельности органов и должностных лиц МО
 - 8.5. Формирование и реализация кадровой политики деятельности органов и должностных лиц МО
 - 8.6. Организация разработки и принятие планов и программ развития МО, утверждение отчетов об их исполнении

Учредитель: Свердловская региональная общественная организация «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления» г. Верхняя Пышма, ул. Юбилейная, 9а, оф. 205
 Главный редактор: Догаева О.В.
 тел.: (343 68) 9-65-22 факс: (343 68) 9-65-67
 e-mail: deputat@ugmk.com

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Уральскому Федеральному округу.
 Рег.№ ПИ № ФС 11-0579
 Отпечатано в ООО «Офсет Плюс», г. Верхняя Пышма, ул. Осипенко, 1а. Тираж 2000 экз. Заказ № 108.
 Время подписания в печать 27.02.2012 г. в 12.00 . Фактически в 12.00.

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ:
 624090, г.Верхняя Пышма,
 ул. Юбилейная, 9а, оф. 205
 тел./факс: (34368)9-65-67
 e-mail: deputat@ugmk.com