

Думское дело

№ 2 (89)
Февраль 2011 г.

Ежемесячный информационно-аналитический вестник Свердловской Региональной общественной организации «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»
Издается с 2004 года. Распространяется бесплатно.



ТРАНСПОРТНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ НАСЕЛЕНИЯ: СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ, ОРГАНИЗАЦИЯ

Комитет Областной Думы по промышленной, аграрной политике и природопользованию совместно с Министерством транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области **29 марта 2011 года** проводит семинар «Создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в муниципальном образовании».

Семинар состоится в конференц-зале здания Пра-

вительства Свердловской области 9.00 до 18.00.

Стоимость обучения 5000 рублей.

Заявки на участие в семинаре направлять в исполком Свердловской региональной общественной организации «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления» по телефону/факсу 8(34368) 9-65-67, e-mail: deputat@ugmk.com

Справки по телефонам: 8(34368) 96522, 8(343) 354-74-44.

ВСМС

«ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ» ВСМС ПО ПРОБЛЕМАМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПРОКУРАТУРОЙ

На протяжении нескольких лет ВСМС ведет систематическую работу по совершенствованию взаимодействия органов местного самоуправления и надзорных органов.

В 2008-2009 годах ВСМС провел опрос, посвященный проблемам, возникающим при взаимодействии органов местного самоуправления с органами прокуратуры. Результаты опроса были переданы руководителям заинтересованных федеральных министерств и ведомств.

24 декабря 2010 года в Генеральной прокуратуре России прошло межведомственное совещание по проблемам взаимодействия органов прокуратуры и органов местного самоуправления, в котором приняли участие Гене-

ралный прокурор России Ю.Я.Чайка, Министр регионального развития России В.Ф. Басаргин, Председатель ВСМС, Председатель комитета по вопросам местного самоуправления Государственной Думы В.С.Тимченко, представители муниципального сообщества.

В соответствии с Решением совещания на ВСМС возлагаются обязанности:

– анализировать проблемы, возникающие при проведении органами контроля (надзора) проверок представительных и исполнительных органов местного самоуправления, муниципальных учреждений и предприятий,

– при наличии сведений о фактах необоснованных проверок деятельности органов местного само-

управления информировать об этом прокуроров субъектов России с приложением копий соответствующих документов.

Для исполнения данного решения в ЦИК ВСМС открывается «горячая линия» по мониторингу ситуации, связанной с проведением проверок органов местного самоуправления. В случае необоснованных проверок или необоснованных требований со стороны проверяющих органов, руководители органов местного самоуправления могут сообщить о них на почту «горячей линии» по адресу: procuratura-msu@rambler.ru или по факсу: 8- (495) 982-53-21. (Координатор «горячей линии» - заместитель руководителя ЦИК

Продолжение на 2 стр.

Начало на 1 стр.

ВСМС Миронов Николай Михайлович).

В соответствии с поручением Генерального прокурора России, на первое полугодие 2011 года запланировано проведение окружных совещаний по взаимодействию органов местного самоуправления и органов прокуратуры с участием работников прокуратуры, представителей ВСМС, других заинтересованных сторон. Задача на ближайший период, по словам Председателя ВСМС В.С.

Конференция Свердловского регионального отделения Всероссийского Совета местного самоуправления – ВСМС
состоится **15 марта 2011 года с 11.00 до 13.00**
в здании Законодательного Собрания Свердловской области
(ул. Бориса Ельцина, 10, 6 этаж)

Тимченко, – создать в каждом субъекте России постоянно действующие консультационные советы, в которых представители контролирующих организаций и муниципального сообщества могли бы обсуждать существующие проблемы и находить пути их решения. Для решения этой задачи

председатель регионального отделения ВСМС А.И. Павлов и его заместитель Г.Н. Артемьева уже начали консультации с руководителями Прокуратуры Свердловской области.

Ирина ГРЮНВАЛЬД,
заместитель руководителя
регионального исполкома ВСМС

ОБ ИТОГАХ ПРОВЕДЕНИЯ СЧЕТНОЙ ПАЛАТОЙ ВНЕШНИХ ПРОВЕРОК ИСПОЛНЕНИЯ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ ЗА 2009 ГОД

В соответствии с поручениями палат Законодательного Собрания Свердловской Счетной палатой проведено в 2010 году 12 внешних проверок исполнения бюджетов муниципальных образований за 2009 год, из них в четырех – Артемовском, Каменском, Туринском городских округах, муниципальном образовании «поселок Уральский» – проверки проведены вторично.

По результатам всех проверок подготовлена информация об итогах проведения Счетной палатой внешних проверок исполнения местных бюджетов за 2009 год, которая направлена в палаты Законодательного Собрания Свердловской области. Приложением к информации оформлен свод нарушений и недостатков, выявленных при проведении данных проверок. Указанный свод составлен на основании заключений Счетной палаты и в соответствии с Классификатором нарушений и недостатков, допускаемых участниками бюджетного процесса, утвержденным решением Президиума Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации от 09.10.2007.

Общее количество нарушений и недостатков, выявленных при проведении внешних проверок, составило 149 единиц. В стоимостном измерении объем нарушений – 909 млн. рублей. Следует отметить, что не все установленные нарушения имеют стоимостную оценку.

В разрезе муниципальных образований (муниципальных районов и городских округов) нарушения и недостатки распределены следующим образом: Каменский – 24, Тугулымский – 17, Ту-

ринский – 15, Артемовский – 14, Таборинский – 13, Алапаевский и Камышловский – 12, Слободо-Туринский – 11. В остальных муниципальных образованиях 6 от 9 (Тавдинский) до 6 (поселок Уральский).

В ходе проверок выявлено 49 видов нарушений. Наиболее часто встречающимися в разрезе групп Классификатора являлись нарушения:

- расходования бюджетных средств – 27 %;
- в сфере нормативного регулирования бюджетных правоотношений на местном уровне – 17 %;
- бюджетного учета и отчетности – 17 %;
- предоставления бюджетных кредитов – 15 %;
- получения и использования муниципальной собственности – 11 %;
- получения средств в бюджеты и возмещения средств из бюджетов – 9 %;
- прочие – 3 %.

Внешние проверки исполнения местных бюджетов, которые проведены в 2010 году (12 проверок), в части выявленных нарушений практически несопоставимы с нарушениями, выявленными при проведении проверок в 2008 году (14 проверок). Из 14 проверок – 5 проведены на основании статьи 264 БК РФ, 2 – на основании статьи 157 БК РФ и 7 – на основании статьи 136 БК РФ. В 2010 году внешние проверки исполнения местных бюджетов проводились в соответствии с разработанными рекомендациями и на основании статей 136 и 157 БК РФ, которые предусматривают внешнюю проверку годового отчета об исполнении местного бюджета, а также проверку местного бюджета (на основа-

нии статьи 157) начиная с этапа его исполнения. При этом, если внешняя проверка годового отчета об исполнении местного бюджета, (в соответствии со статьей 264.4 БК РФ) осуществлена муниципальным контрольным органом некачественно, то данная работа также проводилась Счетной палатой.

В связи с изменением нашего подхода к проводимым внешним проверкам и расширением круга вопросов контрольного мероприятия были выявлены следующие нарушения законодательства:

- почти в 70 % муниципальных образований органами местного самоуправления ненадлежаще исполнялись полномочия главных администраторов доходов (Талицком, Тугулымском, Артемовском, Каменском, Туринском, Камышловском и др.);
- неправомерно предоставлялись муниципальные гарантии в Талицком, Каменском городских округах, Слободотуринском и Камышловском муниципальных районах;
- занижались размеры арендной платы за пользование объектами муниципальной собственности в Тугулымском и Каменском городских округах, муниципальном образовании Алапаевское;
- завышалась выкупная цена за землю;
- задолженность по арендной плате погашалась зачетом денежных требований без отражения соответствующих операций в бюджетном учете и отчетности;
- выявлена недостоверность бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств, финан-

сового органа, иных участников бюджетного процесса в 5 муниципальных образованиях из 12 (Тавдинском, Тугулымском, Артемовском, Пышминском, Каменском);

– неправильно применялась бюджетная классификация в Артемовском, Таборинском, Каменском, Туринском городских округах, Камышловском муниципальном районе.

В 2010 году в 5 из 12 муниципальных образований выявлены факты недостоверности отдельных форм годовой бюджетной отчетности (в 2008 году – в 7 из 14). Кроме того:

– выявлен рост нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации в части бюджетного учета и отчетности. Если в 2007 году такие нарушения были допущены в 50 % муниципальных образований, то в 2009 – уже 83 %. Указанные нарушения не выявлены в ходе проверок только в Пышминском городском округе и Камышловском муниципальном районе;

– сохранилась практика бухгалтерского сопровождения бюджетных учреждений централизованными бухгалтериями, являющимися структурными подразделениями органов местного самоуправления. Данные нарушения допущены в Талицком, Тавдинском городских округах и некоторых других муниципальных образованиях;

– выявлены факты отсутствия надлежащего контроля за состоянием просроченной кредиторской задолженности. В отдельных муниципальных образованиях не принимались к

бюджетному учету обязательства по погашению требований к муниципальной казне, вытекающие из исполнительных листов судебных органов. При этом доля просроченной задолженности по исполнению долговых и бюджетных обязательств муниципального образования в собственных доходах местного бюджета за отчетный год была близка к предельному значению – 30 %, по достижении которого, согласно статье 168.2 БК РФ, в муниципальном образовании в судебном порядке возможно введение временной финансовой администрации;

– внешними проверками исполнения бюджетов в Слободо-Туринском, Камышловском муниципальных районах, а также в Тугулымском городском округе выявлены факты ненадлежащего использования средств иных межбюджетных трансфертов, предоставленных из областного бюджета на погашение задолженности за топливно-энергетические ресурсы;

– выявлены расхождения в оценках достоверности годовой бюджетной отчетности, нашедших отражение в заключениях по материалам внешних проверок, выполненных Счетной палатой и муниципальными контрольными органами. Одной из причин упомянутых расхождений является отсутствие нормативно установленных единых критериев достоверности бюджетной отчетности.

Нельзя не отметить факты уменьшения количества ряда нарушений:

– если в 2007 году типичным для большинства муниципальных образо-

ваний являлось такое нарушение, как отсутствие перечня главных распорядителей средств бюджета либо его несоответствие бюджетному законодательству РФ, то в 2009 году оно допущено только в 5 муниципальных образованиях из 12 (в 2007 году – в 13 из 14);

– в два раза сократились такие нарушения, как неутверждение, несвоевременное утверждение сводных бюджетных росписей, неведение, несвоевременное доведение лимитов бюджетных обязательств, нарушение порядка казначейского исполнения бюджета, нарушение порядка внесения изменений в сводную бюджетную роспись;

– в три раза сократилось количество нарушений, связанных с порядком составления и предоставления отчетности об исполнении бюджета.

Улучшилась организация исполнения местного бюджета в муниципальном образовании «поселок Уральский» и в Пышминском городском округе.

В целом следует отметить, что органы местного самоуправления стали активнее работать над устранением нарушений и недостатков, выявляемых Счетной палатой, что косвенно свидетельствует о действенности наших проверок и проверок местных контрольно-счетных органов, а также подтверждает, что внешние проверки исполнения бюджетов муниципальных образований необходимы как инструмент контрольной деятельности.

Е.Н.ЗЛАТОРУНСКАЯ,
аудитор Счетной палаты

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ И КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫМИ ОРГАНАМИ

В процессе своей деятельности муниципальные контрольные органы взаимодействуют с органами прокуратуры. Следу-

ет напомнить, что некоторые вопросы взаимодействия разъяснены районным прокурором в письме заместителя прокурора Свердловской области советника юстиции С.В. Филиппенко от 25 января 2010 года № 7-37-10. На семинаре с сотрудниками муниципальных контрольно-счетных органов в феврале этого года по этому вопросу выступал старший прокурор отдела по надзору за соблюдением налогового законодательства и законодательства в сфере предпринимательства А.А. Гетманчук, руководителям муниципальных контрольно-счетных органов были выданы копии этого письма.

Тогда остался неурегулированным

вопрос об однозначном понимании применения положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в части распространения их действий на мероприятия муниципальных контрольно-счетных органов при осуществлении ими полномочий по финансовому контролю.

20 августа 2010 года начальникам управлений Генеральной прокуратуры в федеральных округах, прокурорам субъектов Российской Федерации направлено письмо № 73/2-1366-10 за

подписью первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксмана «О взаимодействии между органами прокуратуры и контрольно-счетными органами».

По предложению Председателя Счетной палаты А.К. Измоленова публикуем данное письмо.

«В Генеральную прокуратуру Российской Федерации обратился Председатель Счетной палаты Российской Федерации Степашин С.В., по вопросу реализации положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и инди-

Начало на 3 стр.

видуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон) при осуществлении финансового контроля.

Изучение поступивших материалов показало, что у прокуроров субъектов Российской Федерации отсутствует единообразный подход в применении положений Закона в части распространения их действий на мероприятия контрольно-счётных органов муниципальных образований при осуществлении ими полномочий по финансовому контролю.

В соответствии со ст. 152, 157 Бюджетного кодекса Российской Федерации в качестве участников бюджетного процесса признаются органы государственного (муниципального) финансового контроля, полномочия органа государственного (муниципального) финансового контроля, созданного законодательным (представительным) органом, определяются законом (муниципальным правовым актом представительного органа муниципального образования).

Статус контрольного органа муниципального образования определен ст. 38 Федерального закона от

06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Ему может быть придана организационно-правовая форма контрольно-счётной палаты, ревизионной комиссии или иного органа, который образуется в целях контроля за исполнением местного бюджета, соблюдением определенного порядка подготовки и рассмотрения проекта местного бюджета, отчёта о его исполнении, а также в целях контроля за соблюдением установленного порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся у муниципальной собственности, Согласно ч. 4 этой статьи органы местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, обязаны представлять в контрольный орган муниципального образования по его требованию необходимую информацию и документы по вопросам, относящимся к их компетенции. Действуя в пределах предоставленных полномочий, контрольный орган при организации проверок осуществляет финансовый контроль.

В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона его положения, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям финансового конт-

роля и финансово-бюджетного надзора.

Таким образом, правоотношения, связанные с организацией и проведением муниципальными органами мероприятий финансового контроля, не входят в предмет регулирования Закона.

Одновременно обращаю внимание на недостаточное взаимодействие органов прокуратуры с контрольно-счётными органами муниципальных образований. в связи с этим необходимо наладить качественный информационный обмен в части проведения совместных проверок, уведомления в обязательном порядке контрольных органов о результатах рассмотрения их материалов и принятых по ним актах прокурорского реагирования. При этом следует исключить из практики случаи необоснованного привлечения работников контрольных органов к проведению несвойственных им проверок.

Содержание данного письма прошу довести до сведения подчиненных прокуроров с целью недопущения в дальнейшей работе подобных недостатков впредь и установления эффективного взаимодействия с контрольно-счётными органами муниципальных образований.»

ПИТАНИЕ В ШКОЛАХ – ПОД КОНТРОЛЬ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Качество школьного питания является важным фактором, влияющим на здоровье школьников. Приоритет здорового образа жизни, который должен быть в полной мере реализован в школе, обозначен Президентом Д.А.Медведевым.

По предложению комитета Областной Думы по бюджету, финансам и налогам в план контрольных мероприятий Счетной палаты была включена проверка использования средств областного бюджета, выделенных в 2009/2010 учебном году на питание учащихся областных государственных учреждений, в том числе соблюдения порядка ценообразования на продукцию, реализуемую на предприятиях питания общеобразовательных учреждений, и соблюдения норм обеспечения питанием. Вопрос о результатах данной проверки был рассмотрен

на последнем заседании Областной Думы.

Данная проверка проводилась Счетной палатой в областных государственных образовательных учреждениях «Екатеринбургская специальная (коррекционная) школа-интернат для детей с отклонениями в развитии № 2» (далее – школа-интернат № 2), «Екатеринбургский специальный (коррекционный) детский дом с отклонениями в развитии

№ 5» (далее – детский дом № 5) и муниципальном образовательном учреждении «Средняя общеобразовательная школа № 3» Арамилевского городского округа (далее – школа № 3).

В результате проверки установлено, что средства областного бюджета, предусмотренные в 2009 и 2010 годах на питание учащихся, переданы в эти образовательные учреждения в полном

объеме. Во всех учреждениях лимиты бюджетных обязательств были уменьшены по сравнению с первоначальными сметами на 18,6 процента в 2009 году и на 14,6 процента в 2010 году. Несмотря на уменьшение лимитов, выделенные средства были освоены только на 80 процентов.

Во всех проверяемых образовательных учреждениях выявлены нарушения в расходовании бюджетных средств на общую сумму 1,062 млн. рублей, в том числе незаконное расходование составило 874 тыс. рублей, необоснованное – 64,8 тыс. рублей, нецелевое – 123,6 тыс. рублей. Неэффективно израсходованы 637,8 тыс. рублей. Фактические расходы на питание в расчете на одного воспитанника на один человеко-день в образовательных учреждениях были ниже предусмотренных сметами на 2009 и 2010 годы.

Проверка выявила не соблюдение установленных норм питания: по одним видам продуктов эти нормы были превышены, по другим – значительно занижены. Также не всегда соблюдались требования по массе порций блюд.

Во всех учреждениях выявлены нарушения федерального законодательства при организации закупок продуктов питания. Отмечается недостаточный контроль со стороны руководителей учреждений за выполнением условий контрактов (договоров).

Одной из причин нарушений в сфере организации питания в учреждениях образования является несовершенство федерального законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд, в результате чего конкурсы выигрывают организации, не имеющие опыта работы в общественном питании и специалистов, обладающих специальными знаниями. Кроме того, Областная Дума отметила недостаточный контроль в сфере организации питания учащихся со стороны исполнительных органов государственной власти Свердловской области, а также органов местного самоуправления.

В целях улучшения питания учащихся общеобразовательных учреждений депутаты Областной Думы предложили Правительству Свердловской области разработать областную целевую программу «Школьное питание», предусматривающую совершенствование организации питания обучающихся в общеобразовательных учреждениях, внедрение современных технологий производства и транспортировки пищевых продуктов, модернизацию технологического оборудования, меры по пропаганде здорового питания, а также строительство, реконструкцию и ремонт школьных пищеблоков.

Депутаты отметили недостаточную работу исполнительных органов государственной власти Свердловской области по привлечению средств федерального бюджета для реализации экспериментальных проектов по совершенствованию организации питания обучающихся в государ-

ственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях. Поддержка субъектов РФ в данной сфере оказывается из федерального бюджета с 2009 года. Депутаты предложили Правительству Свердловской области обеспечить участие Свердловской области в конкурсном отборе субъектов Российской Федерации для реализации экспериментальных проектов по совершенствованию организации питания с целью получения субсидий из федерального бюджета.

В рамках подготовки целевой программы Правительству Свердловской области необходимо организовать проведение паспортизации пищеблоков государственных и муниципальных образовательных учреждений. Эту работу предложено завершить во II квартале 2011 года. Для проведения паспортизации необходимо разработать типовую форму паспорта школьного пищеблока для проведения анализа материально-технического состояния пищеблоков образовательных учреждений в целях модернизации систем водоснабжения, канализации и вентиляции, оптимизации энерго-потребления, планирования ремонтно-строительных работ, формирования программы закупок оборудования и планирования бюджетов закупок на среднесрочную перспективу.

В целях предупреждения нарушений федерального законодательства при организации закупки продуктов питания Правительству Свердловской области предложено рассмотреть возможность наделения Департамента государственного заказа Свердловской области полномочиями по контролю за соблюдением законодательства при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд, а также за выполнением государственных контрактов, в том числе по проведению в пределах своей компетенции мероприятий по выявлению и предупреждению нарушений, связанных с нецелевым и неэффективным использованием средств областного бюджета, а также возможность проведения централизованных торгов на поставку продуктов питания и ока-

зание услуг в сфере питания, в том числе в каждом управленческом округе Свердловской области.

Для улучшения ситуации в сфере организации питания органам местного самоуправления муниципальных образований также необходимо проделать большую работу, в том числе провести во II квартале 2011 года паспортизацию пищеблоков общеобразовательных учреждений на основе типовой формы паспорта, разработать соответствующие муниципальные программы (подпрограммы) для участия в экспериментальном проекте по совершенствованию организации питания в муниципальных образовательных учреждениях, организовать систему контроля в сфере организации школьного питания, в том числе с привлечением общественной ответственности, на основе методических рекомендаций, разработанных Министерством торговли, питания и услуг Свердловской области.

Кроме того, депутаты предлагают органам местного самоуправления муниципальных образований рассмотреть вопрос о состоянии организации питания в муниципальных образовательных учреждениях, а также ежеквартально направлять управляющим управленческими округами Свердловской области информацию о состоянии дел в сфере организации и обеспечения питанием в муниципальных образовательных учреждениях.

Областная Дума рекомендовала при формировании местных бюджетов предусматривать расходы на укрепление материально-технической базы школьных пищеблоков и на компенсацию горячего питания учащихся с учетом их физиологических потребностей в биологически ценных веществах.

Депутаты отметили низкий уровень норматива компенсации фактических расходов по предоставлению питания обучающимся (он составляет 10 руб. на одного обучающегося в день и не изменялся с 2009 года) и необходимость его увеличения.

В.А. ТЕРЕШКОВ,
председатель комитета
по бюджету, финансам и
налогам

ОСНОВЫ МЕХАНИЗМА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ

в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ

Вобленко С.В. Методики пошаговой реализации вопросов местного значения. М., 2008.

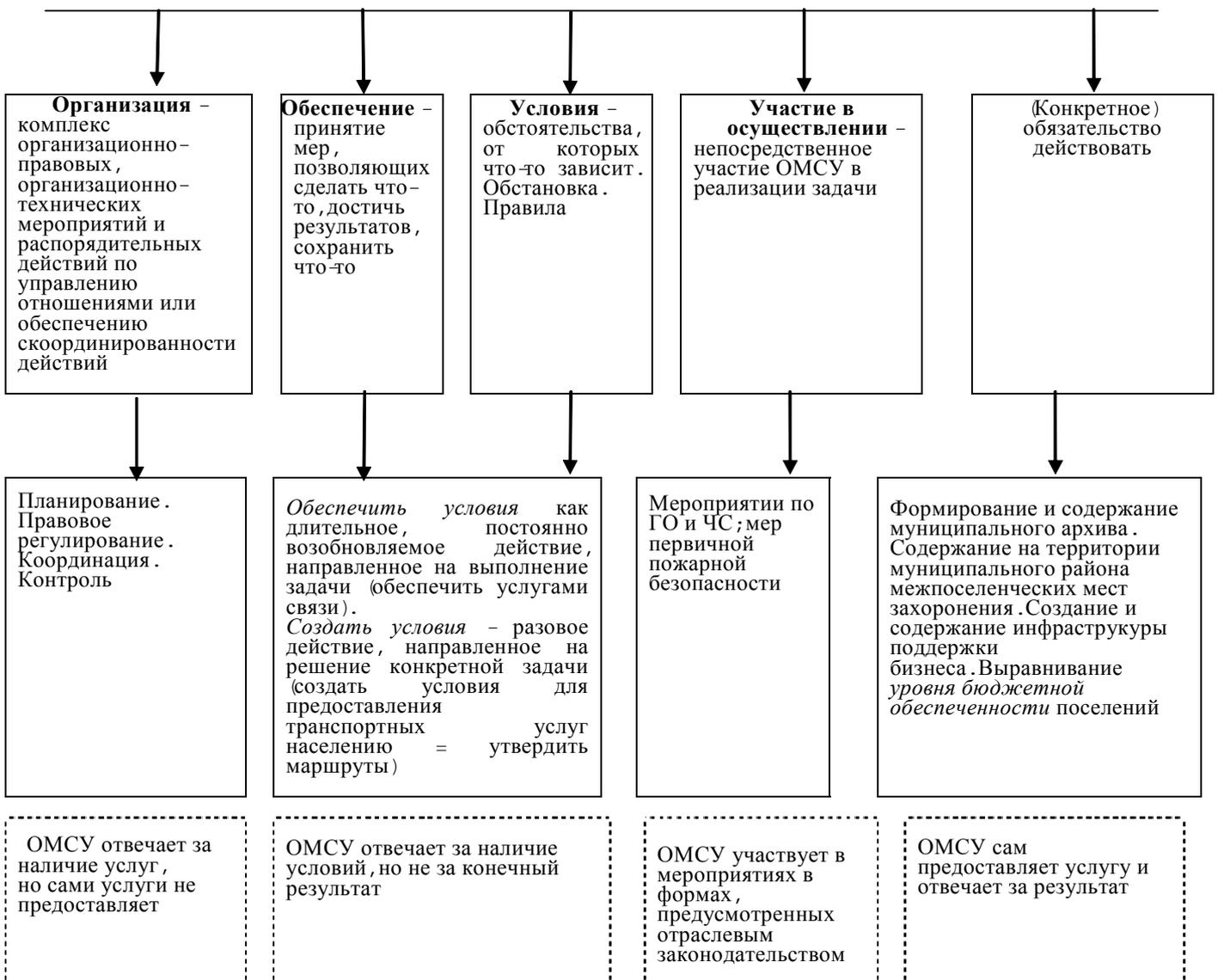
I

Предоставление услуг – организационно-правовой механизм, описываемый терминами «организация», «обеспечение» «осу-

ществление», «создание условий», «оказание». Расшифровка содержания этого понятия сделана в проекте ТАСИС «Институцио-

нальный, экономический и правовой федерализм в Российской Федерации» (Савранская О.Л., 2004 г.).

Механизм предоставления услуг



1. Организация предоставления услуг – комплекс организационно-правовых, организационно-технических мероприятий и распорядительных действий по

управлению отношениями в соответствующей сфере деятельности, обеспечению скоординированной деятельности, направленной на достижение заданного результата,

цели.

Например, организация предполагает:

- планирование, в т. ч. постановку целей, определение стан-

дартов и нормативов;

- анализ возможностей и способов достижения целей (муниципальный заказ, реализация программ, создание или развитие специальных организаций, объектов);

- разработку мероприятий по реализации задач;

- правовое регулирование (установление стандартов оказания услуг, разработка и принятие положений о зонах интенсивного предпринимательства, принятие планов и программ социально-экономического развития);

- координацию деятельности участников отношений;

- контроль предоставления услуг, реализации целей.

2. **Обеспечение предоставления услуг** – принятие мер, позволяющих сделать выполнимым что-либо (обеспечение сделки), достичь заданных результатов (принятие мер, позволяющих предоставлять услуги) или сохранить что-либо (обеспечение стабильности поступления доходов).

3. Термин **«условия»** имеет три смысловых значения:

- обстоятельства, от которых зависит что-либо;

- обстановка, в которой что-либо происходит, осуществляется;

- правила, установленные в какой-либо сфере.

Как правило, используется в сочетании с терминами «обеспечение» (обеспечение условий) и «создание» (создание условий). Этим законодатель стремится подчеркнуть, что в данной сфере деятельности от власти требуется, прежде всего, исполнение функ-

ций по регулированию, а не непосредственное оказание услуг.

3.1. **Обеспечение условий предоставления услуг** – принятие комплекса мер, позволяющих достичь и (или) сохранить обстоятельства, обстановку, необходимую для реализации, выполнения чего-либо. Например, обеспечить услугами связи означает, что муниципалитет в первую очередь обязан разработать нормы и правила, которые гарантируют жителям предоставление услуг связи на территории муниципального образования. Предоставление услуг связи именно муниципальными органами или организациями возможно лишь в крайних случаях (маленький населенный пункт, где нет частных компаний связи). Обеспечение условий – непрерывный процесс управления изменениями.

3.2. **Создание условий для предоставления услуг** – разовое действие, направленное на решение конкретной задачи. Например, создать условия для предоставления транспортных услуг населению означает построить остановки общественного транспорта, утвердить маршруты движения, приобрести транспортные средства. А вот обеспечение условия для строительства остановок общественного транспорта предполагает принятие правил землепользования и застройки (правил выделения участков земли под строительство торговых павильонов, может предусматривать обязательство застройщика построить остановку), разработку (и совершенствование) системы стимулов для предпринимателей и т. п.

4. **Осуществление (осуществление предоставления, организация и осуществление)** – приведение в исполнение, воплощение в действительность. Законодатель использует термин в двух смыслах:

4.1. Когда хочет указать на **обязанность непосредственного (прямого) участия органа власти** в реализации конкретной задачи. Но при этом в силу многообразия вариантов практического осуществления законодатель не может точно сформулировать способ этого участия.

Сравните два типа формулировок, описывающих:

конкретный вид деятельности: «формирование и содержание муниципального архива», «содержание на территории муниципального района межпоселенческих мест захоронения», «опека и попечительство» и «выравнивание уровня бюджетной обеспеченности поселений»;

общее обязательство действовать: «организация и осуществление экологического контроля на территории муниципального образования» и «организация и осуществление мероприятий по гражданской обороне».

4.2. Когда хочет подчеркнуть **обязательность комплексности действий органа власти** (обычно для этого используется сочетание «организация осуществления»): от планирования, через принятие конкретных решений к непосредственной реализации через выделение бюджетных средств на определенные мероприятия, создание муниципальных предприятий или учреждений и т. п.

II

Сводный сравнительный анализ признаков услуг, публичных обязательств, функций

| Конечный результат | Услуга | Административная услуга | Публичное обязательство | Функция |
|-----------------------------------|---|--|---|---|
| Вид конечного результата | Конечное благо, удовлетворяющее важнейшие материальные и (или) социальные потребности получателя услуги | Правоотношение, влекущее правовые последствия или возникновение новой документированной информации | Расходное обязательство власти, вытекающее из закона | Типовое, циклически повторяющееся действие органа власти |
| Форма предоставления (реализации) | Деятельность органа исполнительной власти, муниципальных предприятий и учреждений и (или) сторонних организаций | Взаимодействие исполнительного органа, оказывающего услугу, с получателем услуги | Обязанность органа власти выплатить определенную законом сумму денежных средств (пенсии, компенсации, межбюджетного трансферта) | Планирование. Принятие обязательных правил и норм. Контроль |

III

Результаты, сокращения и количественные характеристики результатов оказания услуг в сфере транспортного обслуживания населения

| Создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа | | | | |
|--|--|---|--------------------------|---|
| № п/п | Конечный результат | Содержание (существенные моменты и элементы качества) | Вид конечного результата | Количественные характеристики результата |
| 1 | Пассажирские перевозки наземным муниципальным общественным транспортом по утвержденным маршрутам | <p>1. Систематическое изучение пассажиропотоков.</p> <p>2. Организация маршрутной сети пассажирских перевозок, в т. ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● разработка рациональных маршрутных схем, предусматривающих при необходимости открытие новых и изменение направления существующих маршрутов, выбор типа и определение количества подвижного состава на маршрутах; ● выбор систем организации движения автобусов с использованием рациональных режимов труда водителей; ● составление расписаний (графиков) движения автобусов и выпуска подвижного состава на линию; ● координация работы автотранспорта с другими видами пассажирского транспорта; ● управление движением транспортных средств и оперативный контроль за регулярностью движения; ● обязательное обследование городских автобусных маршрутов не реже двух раз в год (к осенне-зимнему и весенне-летнему периоду). <p>3. Перевозка пассажиров муниципальным транспортом по утвержденным маршрутам.</p> <p>4. Содержание зданий, сооружений, инженерной инфраструктуры и подвижного состава в целях обеспечения перевозки пассажиров муниципальным автомобильным, электрическим, водным транспортом.</p> <p>5. Обеспечение квалифицированным персоналом.</p> <p>6. Все виды страхования</p> | Материальная услуга | <p>1. Средняя величина трудовой транспортной доступности (минут до места работы), мин.</p> <p>2. Плотность маршрутной сети наземного транспорта, км/км² площади МО (динамика показателя).</p> <p>3. Средняя пешеходная доступность ближайшей остановки общественного транспорта от места жительства, м (динамика показателя за последние 3 года).</p> <p>4. Суммарная вместимость наземного автотранспорта, тыс. мест (динамика показателя за последние 3 года).</p> <p>5. Суммарная вместимость наземного электротранспорта, тыс. мест (динамика показателя за последние 3 года).</p> <p>6. Средний эксплуатационный возраст подвижного состава (лет) по видам: автобус, троллейбус, трамвай.</p> <p>7. Численность подвижного состава, удобного для пользования инвалидами, ед. на 1000 инвалидов (динамика показателя).</p> <p>8. Обеспечение движения на маршрутах наземного транспорта с интервалом движения 10 мин и менее, % общего количества маршрутов (динамика показателя).</p> <p>В т. ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● автобус; ● троллейбус; ● трамвай. <p>9. Обеспечение движения на маршрутах наземного транспорта с интервалом движения от 10 до 16 мин, % общего количества маршрутов (динамика показателя).</p> <p>В т. ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● автобус; ● троллейбус; ● трамвай. <p>10. Обеспечение движения на маршрутах наземного транспорта с интервалом движения более 16 мин, % общего количества маршрутов (динамика показателя).</p> <p>В т. ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● автобус; ● троллейбус; ● трамвай. <p>11. Оснащенность остановочных пунктов павильонами для ожидания, % общего числа остановочных пунктов (динамика показателя за последние 3 года).</p> <p>12. Оснащенность транспортной информацией остановочных пунктов, % общего числа остановочных пунктов (динамика показателя за последние 3 года).</p> |

| | | | | |
|---|--|---|-------------------------------------|---|
| | | | | 13. Степень удовлетворенности жителей существующей сетью маршрутов пассажирских перевозок (опрос), % (динамика показателя за последние 3 года) |
| 2 | Организация городских и пригородных пассажирских перевозок частными перевозчиками по утвержденным маршрутам | 1. Согласование городских и пригородных маршрутов движения пассажирского автомобильного маршрутного транспорта. 2. Организация конкурсов на право обслуживать маршруты пассажирских перевозок частными перевозчиками. 3. Заключение договоров на пассажирское обслуживание. Контроль за соблюдением договоров | Административная услуга | 1. Наличие административного регламента услуги (да/нет). 2. Динамика степени удовлетворенности граждан существующей маршрутной сетью, %. 3. Количество организованных конкурсов, ед. 4. Удельный вес маршрутов (в общей сети маршрутов), осуществляемых по конкурсу, % |
| 3 | Перевозка льготных категорий граждан (не являющихся региональными или федеральными льготниками) | 1. Учет граждан, имеющих право на льготный проезд в муниципальном транспорте (федеральные, региональные и муниципальные льготники) | Административная услуга | 1. Наличие административного регламента услуги (да/нет). 2. Численность льготных категорий граждан - всего человек, % общего числа перевезенных пассажиров (динамика показателя за последние 3 года). В т. ч.: ● федеральные льготники, человек, % общего числа перевезенных пассажиров (динамика показателя за последние 3 года); ● региональные льготники, человек, % общего числа перевезенных пассажиров (динамика показателя за последние 3 года); ● муниципальные льготники, человек, % общего числа перевезенных пассажиров (динамика показателя за последние 3 года) |
| | | 2. Льготная перевозка: ● малообеспеченных студентов; ● пенсионеров (возраст: женщины - 55 лет, мужчины - 60 лет); ● членов многодетных семей, школьников из многодетных семей. | Материальная услуга | 1. Удельный вес перевезенных льготных пассажиров в общем объеме пассажиров, перевезенных муниципальным транспортом, % (в т. ч. динамика показателя). 2. Затраты на перевозку льготных категорий - всего, тыс. руб. (динамика показателя за последние 3 года). В т. ч., тыс. руб.: ● федеральные льготники (динамика показателя за последние 3 года); ● региональные льготники (динамика показателя за последние 3 года); ● муниципальные льготники (динамика показателя за последние 3 года) |
| | | 3. Организация выдачи бесплатных льготных проездных билетов в муниципальном транспорте | Публичное нормативное обязательство | Количество выданных льготных проездных билетов, тыс. шт., тыс. руб. (динамика показателя за последние 3 года) |
| 4 | Оплата льготных проездных билетов в муниципальном транспорте федеральных и региональных льготников (переданные государственные полномочия) | | Публичное нормативное обязательство | 1. Удельный вес перевезенных льготных пассажиров (федеральные, региональные льготники) в общем объеме пассажиров, перевезенных муниципальным транспортом, % (в т. ч. динамика показателя). 2. Своевременность оплаты (да/нет). 3. Полнота оплаты ПНО из федерального бюджета (удельный вес перечисленных из федерального бюджета средств в объеме фактических затрат на перевозку) |

| | | | | |
|---|--|---|-------------------------------|---|
| | | | | федеральных льготников), % (в т. ч. Динамика показателя). 4. Полнота оплаты ПНО из регионального бюджета (удельный вес перечисленных из регионального бюджета средств в объеме фактических затрат на перевозку региональных льготников), % (в т. ч. Динамика показателя) |
| 5 | Создание и содержание органов управления | Создание и содержание органов управления и подведомственных им предприятий (хозяйственных служб), обеспечивающих пассажирские перевозки | Функция публичного управления | 1. Наличие правовых актов, определяющих порядок создания и взаимодействия ОМСУ (да/нет). 2. Наличие Положения об органе (да/нет). 3. Наличие показателей эффективности деятельности органа (да/нет) |
| 6 | Функции управления | В соответствии с Кодификатором функций управления | Функция публичного управления | |

IV

Фрагмент реестра услуг в сфере транспортного обслуживания населения (на примере городского округа)

| Регистрационный код | Наименование услуги | Содержание услуги (существенные моменты, элементы качества) | Получатель | Финансирование | Показатели конечного результата |
|---------------------|--|--|-------------------------------|--|--|
| 16-7-xxx-01 | Пассажирские перевозки наземным муниципальным общественным транспортом по утвержденным маршрутам | <p>1. Организация маршрутной сети пассажирских перевозок, в т. ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● разработка рациональных маршрутных схем, предусматривающих при необходимости открытие новых и изменение направления существующих маршрутов, выбор типа и определение количества подвижного состава на маршрутах; ● выбор систем организации движения автобусов с использованием рациональных режимов труда водителей; ● составление расписаний (графиков) движения автобусов и выпуска подвижного состава на линию; ● координация работы автотранспорта с другими видами пассажирского транспорта; ● управление движением транспортных средств и оперативный контроль за регулярностью движения; ● обязательное обследование городских автобусных маршрутов не реже двух раз в год (к осенне-зимнему и весенне-летнему периоду). <p>2. Перевозка пассажиров муниципальным транспортом по утвержденным маршрутам.</p> <p>3. Содержание зданий, сооружений, инженерной инфраструктуры и подвижного состава в целях обеспечения перевозки</p> | Физические и юридические лица | Платежи населения (тариф). Местный бюджет (муниципальные льготы) | <p>1. Средняя величина трудовой транспортной доступности (минут до места работы), мин.</p> <p>2. Плотность маршрутной сети наземного транспорта, км/км² площади МО (динамика показателя).</p> <p>3. Средняя пешеходная доступность ближайшей остановки общественного транспорта от места жительства, м (динамика показателя за последние 3 года).</p> <p>4. Суммарная вместимость наземного автотранспорта, тыс. мест (динамика показателя за последние 3 года).</p> <p>5. Суммарная вместимость наземного электротранспорта, тыс. мест (динамика показателя за последние 3 года).</p> <p>6. Средний эксплуатационный возраст подвижного состава (лет) по видам: автобус, троллейбус, трамвай.</p> <p>7. Численность подвижного состава, удобного для пользования инвалидами, ед./1000 инвалидов (динамика показателя).</p> <p>8. Обеспечение движения на маршрутах наземного транспорта с интервалом движения 10 мин и менее, % общего количества маршрутов (динамика показателя). В т. ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● автобус; ● троллейбус; ● трамвай. <p>9. Обеспечение движения на маршрутах наземного транспорта с интервалом движения от 10 до 16 минут, % общего количества маршрутов (динамика показателя). В т. ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● автобус; ● троллейбус; ● трамвай. <p>10. Обеспечение движения на маршрутах наземного транспорта с интервалом движения более 16 минут, % общего количества маршрутов (динамика показателя).</p> |

| | | | | | |
|-------------|---|--|-------------------------------|---|--|
| | | пассажиров муниципальным автомобильным, электрическим, водным транспортом. 4. Все виды страхования | | | В т. ч.: ● автобус; ● троллейбус; ● трамвай. 11. Оснащенность остановочных пунктов павильонами для ожидания, % общего числа остановочных пунктов (динамика показателя за последние 3 года). 12. Оснащенность транспортной информацией остановочных пунктов, % общего числа остановочных пунктов (динамика показателя за последние 3 года). 13. Степень удовлетворенности жителей существующей сетью маршрутов пассажирских перевозок (опрос), % (динамика показателя за последние 3 года) |
| 16-7-xxx-02 | Организация городских и пригородных пассажирских перевозок част- | 1. Согласование городских и пригородных маршрутов движения пассажирского автомобильного маршрутного транспорта. 2. Организация конкурсов на право обслуживать маршруты пассажирских перевозок частными перевозчиками. 3. Заключение договоров нВ пассажирское обслуживание. Контроль за соблюдением договоров | Физические и юридические лица | Платежи населения (тариф). Местный бюджет (муниципальные льготы) | 1. Количество организованных конкурсов, ед. 2. Удельный вес маршрутов (в общей сети маршрутов), осуществляемых по конкурсу, %. 3. Динамика степени удовлетворенности граждан услугами на частных маршрутах, % |
| 16-7-xxx-03 | Перевозка льготных категорий граждан (не являющихся региональными или федеральными льготниками) | 1. Учет граждан, имеющих право на льготный проезд в муниципальном транспорте (федеральные, региональные и муниципальные льготники). 2. Льготная перевозка: ● малообеспеченных студентов; ● пенсионеров (возраст: женщины – 55 лет, мужчины – 60 лет); ● членов многодетных семей, школьников из многодетных семей. 3. организация выдачи бесплатных льготных проездных билетов в муниципальном транспорте | Жители | Соответствующий бюджет | 1. Численность льготных категорий граждан – всего, человек, % общего числа перевезенных пассажиров (динамика показателя за последние 3 года). В т. ч.: ● федеральные льготники, человек. % общего числа перевезенных пассажиров (динамика показателя за последние 3 года); ● региональные льготники, человек. % общего числа перевезенных пассажиров (динамика показателя за последние 3 года); ● муниципальные льготники, человек. % общего числа перевезенных пассажиров (динамика показателя за последние 3 года); 2. Затраты на перевозку льготных категорий – всего, тыс. руб. (динамика показателя за последние 3 года). В т. ч.: ● федеральные льготники (динамика показателя за последние 3 года); ● региональные льготники, человек. (динамика показателя за последние 3 года); ● муниципальные льготники (динамика показателя за последние 3 года). 3. Количество выданных льготных проездных билетов, тыс. шт., тыс. руб. (динамика показателя за последние 3 года) |

Примечание:

Регистрационный код состоит для городского округа из номера статьи Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года, определяющей вопросы местного значения городского округа – 16; номера вопроса местного значения по созданию условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в границах городского округа - 7 и номера соответствующей услуги – 01.

**Официальный сайт депутата Областной Думы
Законодательного Собрания Свердловской области Г.Н.АРТЕМЬЕВОЙ:
<http://artemieva.duma.midural.ru>**

УВАЖАЕМЫЕ ГЛАВЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ И РУКОВОДИТЕЛИ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ!

31 мая - 1 июня 2011 года

СРОО «АССОЦИАЦИЯ ДЕПУТАТОВ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»
СОВМЕСТНО С ИНСТИТУТОМ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ (г. ОБНИНСК)
ПРОВОДИТ ОБУЧАЮЩИЙ СЕМИНАР

«ОПТИМИЗАЦИЯ РАСХОДНОЙ ЧАСТИ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА»

Стоимость обучения одного слушателя, включающая пакет методических материалов, проживание и питание составляет 11 800 рублей.

По окончании семинара выдается удостоверение о повышении квалификации государственного образца.

Заявку на участие в семинаре направлять в аппарат исполкома
Ассоциации депутатов органов местного самоуправления
по факсу (34368) 9-65-67, справки по тел.: (34368) 9-65-22

Программа семинара

1. **Общие направления и принципы оптимизации расходной части местного бюджета (МБ)**
 - 1.1. Понятие оптимизации и критерии эффективности расходов МБ
 - 1.2. Совершенствование процесса формирования расходной части МБ
 - 1.3. Современное технологическое и информационное обеспечение бюджетного процесса в муниципальном образовании (МО)
 - 1.4. Аутсорсинг в местном самоуправлении (МСУ)
 - 1.5. Антикоррупционная политика в МО
 - 1.6. Муниципальная программа повышения эффективности бюджетных расходов
2. **Оптимизация расходов МБ на решение вопросов местного значения (ВМЗ)**
 - 2.1. ВМЗ и конкретное содержание деятельности МСУ по их решению в МО
 - 2.2. Определение перечня бюджетных обязательств для решения ВМЗ
 - 2.3. Расчет бюджетных ассигнований на решение ВМЗ
 - 2.4. Муниципальные задания по решению ВМЗ
 - 2.5. Муниципальные нужды для решения ВМЗ
 - 2.6. Финансирование удовлетворения муниципальных нужд и выполнения муниципальных заданий
3. **Оптимизация расходов МБ на осуществление переданных госполномочий**
 - 3.1. Реестр переданных МО госполномочий
 - 3.2. Государственные задания на осуществление госполномочий
 - 3.3. Проверка и согласование расчетов государственных субвенций МБ на осуществление госполномочий
 - 3.4. Определение перечня передаваемых МО государственных материальных средств
 - 3.5. Кадровое обеспечение осуществления госполномочий
 - 3.6. Случаи и порядок использования муниципальных материальных ресурсов и финансовых средств
4. **Муниципальный заказ как метод повышения эффективности расходов МБ**
 - 4.1. Структура системы муниципального заказа МО, процессы ее функционирования и развития
 - 4.2. Размещение муниципальных заказов
 - 4.3. Контроль исполнения муниципальных заказов
 - 4.4. Организационное и кадровое обеспечение системы муниципального заказа МО
 - 4.5. Нормативно-правовое обеспечение системы
- 5.6. Информационное обеспечение системы
5. **Оптимизация системы и повышение эффективности деятельности органов МСУ**
 - 5.1. Формирование системы органов МСУ МО
 - 5.2. Структура представительного органа, критерии эффективности и организация его деятельности
 - 5.3. Структура местной администрации, критерии эффективности и организация ее деятельности
 - 5.4. Структура контрольного органа, критерии эффективности и организация его деятельности
 - 5.5. Структура иных органов МСУ МО, критерии эффективности и организация их деятельности
 - 5.6. Повышение квалификации и мотивация муниципальных политиков и служащих
6. **Оптимизация системы и повышение эффективности деятельности муниципальных учреждений**
 - 6.1. Формирование системы муниципальных учреждений
 - 6.2. Казенные муниципальные учреждения
 - 6.3. Бюджетные муниципальные учреждения
 - 6.4. Автономные муниципальные учреждения
 - 6.5. Повышение квалификации и мотивация персонала муниципальных учреждений
 - 6.6. Мониторинг эффективности и совершенствование системы муниципальных учреждений
7. **Оптимизация системы и повышение эффективности деятельности муниципальных предприятий**
 - 7.1. Формирование системы муниципальных предприятий
 - 7.2. Муниципальные казенные предприятия
 - 7.3. Муниципальные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения
 - 7.4. Акционирование муниципальных предприятий
 - 7.5. Повышение квалификации и мотивация персонала муниципальных предприятий
 - 7.6. Мониторинг эффективности и совершенствование системы муниципальных предприятий
8. **Совершенствование контроля исполнения расходной части МБ**
 - 8.1. Обеспечение прозрачности исполнения расходной части МБ
 - 8.2. Внешний бухгалтерский учет в органах МСУ, в муниципальных учреждениях и предприятиях
 - 8.3. Система отчетности об исполнении МБ в МО
 - 8.4. Внутренний аудит исполнения МБ
 - 8.5. Внешний аудит исполнения МБ
 - 8.6. Общественный контроль исполнения МБ

Учредитель: Свердловская региональная общественная организация «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»
г. Верхняя Пышма, ул. Юбилейная, 9а, оф. 205
Главный редактор: Догаева О.В.
тел.: (343 68) 9-65-22 факс: (343 68) 9-65-67
e-mail: deputat@ugmk.com

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Уральскому Федеральному округу.
Рег.№ ПИ № ФС 11-0579
Отпечатано в ООО «Офсет Плюс», г. Верхняя Пышма, ул. Осипенко, 1а. Тираж 2000 экз. Заказ №

АДРЕС РЕДАКЦИИ:
624090, г. Верхняя Пышма,
ул. Юбилейная, 9а, оф. 205
тел./факс: (34368)9-65-67
e-mail: deputat@ugmk.com