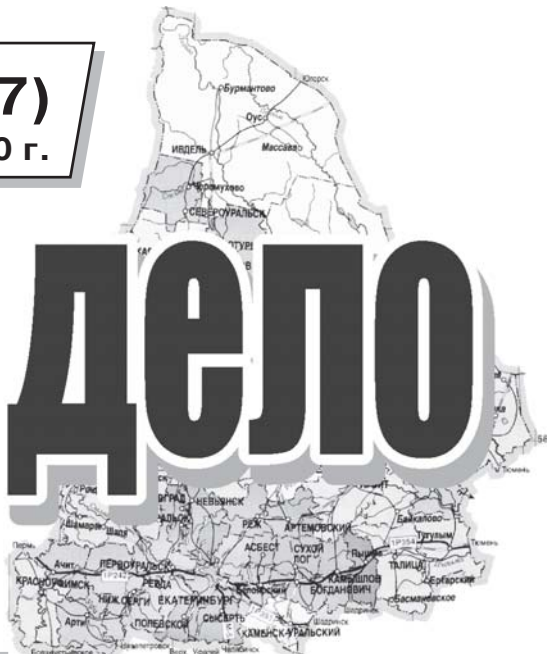


Думское дело

№ 2 (77)
Февраль 2010 г.

Ежемесячный информационно-аналитический вестник Свердловской Региональной общественной организации «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»
Издается с 2004 года. Распространяется бесплатно.



Уважаемые женщины-депутаты

Пришла весна!

Жизнь прекрасна и удивительна!

Время сбываться всем красивым мечтам!

Сердечно поздравляем вас с замечательным праздником Весны, Любви и Красоты! Красивые, милые, обаятельные – вы наполняете свой дом радостью и уютом, зажигаете его жизнью и согреваете теплом души. Искренне желаем вам в этот праздничный день яркого весеннего солнца, уверенности в себе, мира и благоденствия вашему дому, крепкого здоровья на долгие годы.

Исполком СРОО «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»



ВСМС

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ВСЕРОССИЙСКИЙ СОВЕТ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ по УРАЛЬСКОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ

30 января в селе Косулино Белоярского района Свердловской области состоялось третье заседание Межрегионального координационного совета (МКС) Всероссийского Совета местного самоуправления (ВСМС) по Уральскому федеральному округу.

В заседании под председательством руководителя МКС А.И. Павлова принимали участие представители Свердловской, Курганской, Тюменской, Челябинской областей и Ханты-Мансийского автономного округа. Был утвержден напряженный план работы МКС на текущий год, включающий законодательскую, экспертную, методическую и издательскую деятельность, мероприятия по укреплению местного самоуправления в УрФО и развитию в нем сети ВСМС, по совершенствованию кадрового потенциала.

Многоплановая кадровая работа – одно из приоритетных направлений деятельности МКС ВСМС. Эта работа включает в себя формирование муниципального кадрового резерва, в том числе – определение достойных кандидатов для участия в выборах, а также проведение обучающих семинаров, способствующих формированию эффективного кадрового состава органов местного самоуправления.

На май текущего года запланировано обсуждение в формате МКС вопроса «О формировании и деятельности органов муниципального финансового контроля».

Новации в статье 44 Федерального закона о местном самоуправлении №131 позволяют самостоятельно продвигаться в создании независимых контрольных органов.

Заместитель руководителя МКС областной депутат Г.Н. Артемьева неоднократно обращалась к федеральным законодателям с предложением об изменении норм Федерального закона о местном самоуправлении №131, согласно которым решения о создании контрольного органа муниципального образования вступали в силу только после истечения срока полномочий представительного органа. Эти нормы создавали препятствия для системного расширения работы в области муниципального финансового контроля – важнейшего направления, коррелирующегося с действиями федеральных властей по борьбе с коррупцией. Наконец, удалось добиться изменения закона: теперь решения о создании контрольных органов вступают в силу после официального опубликования.

Ускорить создание контрольных органов будет непросто. Для этого необходимо объединить усилия региональных и мест-

ных властей.

Г.Н. Артемьева возглавила рабочую группу МКС по совершенствованию законодательства. На заседании МКС был утвержден состав этой группы из 22 представителей юридической науки, законодательных органов и муниципальных образований всех регионов УрФО.

Активное начало работы в рамках МКС ВСМС по УрФО побудило А.И. Павлова поставить вопрос о полном перепрофилировании издаваемого им журнала «Уральский ревизор» на вопросы местного самоуправления. Участники заседания выразили готовность принять участие в создании межрегионального журнала.

Нашло поддержку также предложение Г.Н. Артемьевой об организации межрегионального конкурса средств массовой информации по популяризации местного самоуправления.

В ситуации, когда экономический кризис порождает кризис доверия населения к власти и тяжесть последствий приходится принимать на себя к муниципальным властям, необходимо поднимать авторитет органов местного самоуправления, публично говорить о том, какую работу они проводят в сложных экономических условиях.

Ирина Грюнвальд,
зам. руководителя регионального исполкома ВСМС.

29-30 января в г. Орле состоялся Всероссийский форум сельских поселений

По данным Минрегионразвития, в России насчитывается свыше 19 тысяч сельских поселений, что составляет 88 процентов от числа всех поселений. В них проживает около 40 миллионов человек, или 27 процентов общей численности населения.

В работе форума приняли участие Министр регионального развития РФ В.Ф.Басаргин, статс-секретарь – заместитель Министра сельского хозяйства РФ А.В.Петриков, Губернатор Орловской области А.П.Козлов, председатель комитета Государственной Думы РФ по вопросам местного самоуправления, председатель Всероссийского Совета местного самоуправления В.С.Тимченко, депутаты Государственной Думы. С докладом о стратегии государственной поддержки сельских территорий выступил Министр регионального развития Российской Федерации В.Ф.Басаргин.

Было отмечено, что недостаточно отлаженный механизм поддержки малых и средних форм хозяйствования, отставание в развитии социальной сферы являются главными факторами, сдерживающими динамичное наращивание потенциала сельских территорий.

В этой связи органы государственной власти и местного самоуправления должны сосредоточить внимание на комплексном решении социально-экономических вопросов на селе: привлечении инвестиций, обеспечении самозанятости сельян, развитии предпринимательства, в т.ч. несельскохозяйственного бизнеса, кооперации.

По словам замминистра сельского хозяйства Александра Петрикова, страна нуждается в единой концепции развития сельских поселений. Ситуация сложилась парадоксальная. С одной стороны, по линиям разных министерств действует множество программ, провозглашающих курс на поддержку глубинки. Но они, как правило, общие, и село в них фигурирует в качестве составной части. Например, в программу закладывается статья по строительству сельских дорог, но при этом совершенно не учитываются развитие социальной сферы и создание новых рабочих мест. В результате то, что заложено на дороги, финансируется по остаточному принципу.

– К сожалению, ни в одном из действующих документов село не выделено как самостоятельный объект, – рассказал Александр Петриков. – Поэтому назрела необходимость создания комплексной и самостоятельной программы его развития. Речь идет о том, чтобы замедлить процесс депопуляции и стабилизировать

демографическую ситуацию. Также надо повысить занятость трудоспособных жителей и сократить долю населения с ресурсами ниже прожиточного минимума.

Однако это не полный перечень проблем, решение которых признано первоочередным. В списке также необходимость модернизации коммунального хозяйства, улучшения качества бытового и социального обслуживания, строительства жилья, привлечения инвесторов в село. Кое-где начинать развитие придется практически с нуля – с возрождения, настолько все пришло в запустение.

– Проект должен быть целевым, но необходимы принципиально разные подходы, – считает гендиректор международного Центра развития регионов Игорь Меламед

Вместе с тем в ряде регионов накоплен положительный опыт комплексного развития сельских территорий. По мнению Игоря Меламеда, этот опыт не только достоин внимания, но и обязательно должен быть обобщен и растиражирован. В качестве примеров он назвал проекты, опробованные в Орловской, Белгородской, Ярославской и Ленинградской областях, а также в Мордовии, Татарстане и Чувашии. Основной принцип, заложенный в них, – формирование в селе самобытной и саморазвивающейся территории. – Экспериментальный региональный проект развития села мы начали в 2005 году на базе четырех сельских поселений, – рассказал первый замгубернатора Вологодской области Валентин Горобцов. – Поставили перед собой смелую цель – сформировать принципиально новый тип поведения сельского жителя. Когда начинали, проблем было хоть отбавляй – пьянство, нежелание работать, молодежь буквально бежала в города. Сегодня те четыре села не узнать. Они стали центрами спортивной и культурной жизни.

Подобные островки благополучия существуют во многих регионах. Как правило, именно туда привозят «на смотрины» высоких гостей. Но как быть с остальными? Тут мнения разделились. Власти на местах считают, что нужна господдержка, ведь у них самих денег нет. В доказательство приводят цифры. На долю сельских поселений в консолидированном бюджете страны приходится лишь 9,4 процента средств (69,5 миллиарда рублей). В то же время в городских округах сосредоточено 63,8 процента (468,1 миллиарда рублей), в районах – 26,8 (196,6 миллиарда рублей). Основная доля расходов у сельских властей уходит на оплату коммунальных услуг бюджетных учреждений и выплату зарплат.

– Мы накопили положительный опыт в комплексном обустройстве сельской местности, – рассказал орловский губернатор Александр Козлов. – Есть опыт в жилищном строительстве, финансовой поддержке экономической активности сельского населения, расширении сферы его занятости. Но необходимо отметить и наличие ряда проблем, требующих системного решения и большего финансового обеспечения. За счет муниципалитетов и регионов мы эти проблемы не решим.

Необходимость господдержки признают и в верхах. По мнению Александра Петрикова, ее в первую очередь следует оказывать организациям и предприятиям, которые придут возрождать село. Сегодня глубинка непривлекательна для бизнеса

– Предприятия и организациям, работающим в сельской местности, необходимы преференции со стороны государства, – считает Александр Петриков. – Это могут быть субсидированные кредиты, налоговое освобождение, лизинг, льготы при подключении к инженерным сетям и другие меры. В специальной поддержке также нуждается малый и средний бизнес, например сельские строители, организации Роспотребсоюза и другие.

Есть и другой путь. В Госдуме обратили внимание на то, из чего формируются бюджеты сельских поселений – в основном из налогов на доходы физических лиц. Тут кроется большая проблема. Сельяне ездят на заработки в город. Налог с них взимается по месту работы, а не по месту жительства, и уходит в городскую казну. В то же время все услуги – медицинские, социальные, образовательные – предоставляются по месту жительства. Их надо оплачивать, но за счет чего, если местную казну никто не пополняет?

– Пора не только расширять налогооблагаемую базу, но и проработать вопрос о закреплении за местными бюджетами дополнительных налоговых доходов, – считает председатель комитета Госдумы по вопросам местного самоуправления Вячеслав Тимченко. – Может быть, пришло время рассмотреть вопрос об уплате налога на доходы физических лиц по месту их жительства, а не по месту работы?

Это предложение, как и многие другие, вошло в проект концепции устойчивого развития сельских поселений. По окончании форума она была отправлена в Правительство страны для утверждения

Источники:

www.adm.orel.ru,
www.vsmsinfo.ru, «Российская газета» – Экономика Центрального округа №5105 от 9 февраля 2010 г.

15 февраля 2010 года состоялось заседание Совета представительных органов муниципальных образований Свердловской области. Публикуем выступления заместителя прокурора Свердловской области С.В. Филипенко и председателя Счетной палаты А.К. Измоленова.

О реализации положений Бюджетного Кодекса по осуществлению муниципального финансового контроля

Надзор за исполнением бюджетного законодательства является одним из важнейших направлений деятельности органов прокуратуры и осуществляется во взаимодействии с территориальными органами Росфиннадзора, антимонопольной и налоговой службами, а также министерством финансов области, его структурными подразделениями и органами муниципального финансового контроля.

Как следует из 131-го Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Бюджетного кодекса, контрольный орган муниципального образования является обязательным элементом системы органов местного самоуправления и имеет своей целью осуществление контроля за исполнением местного бюджета, соблюдением установленного порядка подготовки и рассмотрения его проекта, отчета об исполнении, а также контроль за соблюдением порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности. Конституция, Бюджетный кодекс, 131-й Федеральный закон (ст. 52) определяют, что эти полномочия должны реализовываться органами местного самоуправления самостоятельно. Таким образом, особым институтом муниципального контроля является контрольный орган муниципального образования.

Однако реализации этих полномочий препятствует то, что на сегодняшний день не во всех муниципальных образованиях Свердловской области при приведении уставов в соответствие с требованиями 131-го Федерального закона контрольные органы введены в структуру органов местного самоуправления и сформированы как органы муниципального финансового контроля. В области действует 73 муниципальных контрольных органа (68 – в городских округах, 5 – в муниципальных районах), в том числе 32 – как контрольные подразделения представительных органов, 41 – в статусе органов местного самоуправления, хотя в 52 муниципальных образованиях предусмотрено создание контрольных органов в статусе органов местного самоуправления. Таким образом, в 11 муниципальных образованиях не реализованы положения уставов, касающиеся статуса муниципальных контрольных органов. Это городские округа: Ачитский, Белоярский, Бисертский, Волчанский, Гаринский, Кировградский, Малышевский, Североуральский; муниципальные районы: Байкаловский, Камышловский, Таборинский.

В этой связи органам местного самоуправления необходимо исполнить положение ст. 157 БК и закрепить в своих право-

вых актах полномочия органа муниципального финансового контроля, созданного представительным органом. В этих актах должно быть учтено, что органы муниципального финансового контроля, созданные представительными органами, осуществляют контроль за исполнением бюджета и готовят заключения о его исполнении, проводят экспертизы проектов бюджета, долгосрочных целевых программ и правовых актов бюджетного нормотворчества.

Отсутствие четкой правовой регламентации полномочий, статуса, регламента деятельности органов муниципального финансового контроля на практике может привести к ситуации, при которой выводы, содержащиеся в актах проверок, не смогут являться основанием для привлечения лица, нарушившего законодательство, к ответственности.

Ежегодно прокурорскими проверками итогов предыдущего финансового периода выявляются нарушения бюджетного законодательства, в том числе на стадии составления и рассмотрения проекта бюджета, тогда как согласно ст. 157 БК именно орган муниципального финансового контроля, проводит экспертизу проекта бюджета и правовых актов бюджетного нормотворчества.

Так, Сысертским межрайонным прокурором опротестовано решение Думы Арамилевского ГО «Об утверждении положения «О бюджетном процессе в Арамилевском ГО», в котором не были учтены изменения, внесенные в Бюджетный кодекс в связи с принятием Федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов».

Аналогичные нарушения выявлены прокуратурой Талицкого района при проверке своевременного внесения изменений в Устав Талицкого ГО и в Положение о бюджетном процессе в Талицком ГО, утвержденных решениями Думы Талицкого ГО.

Таким образом, в ряде случаев только исключительно мерами прокурорского реагирования удается добиваться нормативного урегулирования бюджетного процесса в муниципальных образованиях области.

Так же имеют место факты превышения компетенции исполнительными органами местного самоуправления при принятии решений по бюджетным вопросам, отнесенным к ведению представительных органов, которые, опять же, остаются без должного внимания органов финансового контроля.

Так, главой Гаринского ГО, до принятия представительным органом соответствующего решения о перераспределении бюд-

жетных средств с одной статьи бюджета на другую, издано распоряжение «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, и оказание услуг для нужд Гаринского ГО путем проведения торгов». Указанное нарушение благодаря мерам прокурорского реагирования устранено, незаконное распоряжение отменено.

Продолжают допускаться нарушения бюджетного законодательства в части соблюдения бюджетной отчетности и принципа прозрачности бюджета.

Так, в 2008 году отчет об исполнении бюджета за первый квартал, полугодие и 9 месяцев финансового года администрацией МО «поселок Уральский» не утверждался, в Думу МО не направлялся и не публиковался. В связи с выявленными нарушениями Белоярским межрайонным прокурором главе МО «поселок Уральский» внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено.

Проверкой Белоярской межрайонной прокуратурой проекта решения о бюджете ГО Заречный на 2009 год установлено, что требования БК в решении о бюджете в части установления перечня главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета, не соблюдены, размеры неналоговых и налоговых доходов определены в большем размере. Нельзя забывать, что налоговые отчисления являются одним из основных источников доходной части бюджета, а значит также, в соответствии со ст. 38 Федерального закона № 131, относятся к сфере деятельности контрольных органов муниципальных образований, а именно осуществлению контроля за исполнением местного бюджета.

В этой связи показательным является пример опротестования прокурором Кушвы решения Думы ГО Верхняя Тура, которое предусматривало в системе налогов и сборов экологический налог и налог на негативное влияние на окружающую среду. Незаконное решение отменено.

Главами отдельных муниципальных образований при реализации бюджетных полномочий и полномочий собственника муниципального имущества, допускаются факты принятия решений, не отвечающих интересам местного самоуправления.

Прокуратурой области установлены факты принятия убытков и долгов коммерческих структур, в органах управления которых состоят близкие родственники глав администраций, в расходные обязательства местных бюджетов. При этом зачастую под указанные цели муницип-

Начало на 3 стр.

ципалитетами просилась помощь региона в предоставлении бюджетных ассигнований.

Аналогичным образом обстоят дела с муниципальной собственностью, когда из унитарных предприятий выводится имущество, обеспечивающее выполнение его основных уставных целей и передается в аренду частным фирмам, учредителями которых являются родственники должностных лиц муниципального образования. Указанные действия приводят к банкротству муниципальных унитарных предприятий и как следствие к установлению на рынке оказываемых услуг единственной коммерческой структуры. Однако, должное внимание на указанную проблему со стороны контрольных финансовых органов муниципалитетов не обращается.

Вопросы целевого использования бюджетных средств наиболее тесно связаны с соблюдением установленного законодательством порядка проведения торгов, конкурсов, аукционов. Вместе с тем нельзя признать эффективной деятельность контрольных органов в указанном направлении при оценке правомерности использования бюджетных средств, использованных на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд. Год из года нарушения требований 94-го Федерального закона выявляются практически в каждом муниципальном образовании.

Имеют место случаи когда закупки товаров осуществляются без проведения конкурсов и заключения контрактов, не все контракты содержат обязательные положения о выплате неустойки при нарушении исполнителем условий контракта. До сих пор допускаются нарушения БК относительно ведения реестра закупок для муниципальных нужд, что делает невозможным своевременный и эффективный контроль органов власти за расходованием бюджетных средств.

Так, прокуратурой Ревды установлено, что администрацией ГО Дегтярск на основании постановления главы, заключен муниципальный контракт с МУП «Служба единого заказчика» на осуществление функций заказчика – застройщика. При этом, в нарушение 94-го Федерального закона, сторонами заключено дополнитель-

ное соглашение к указанному контракту, в котором увеличен объем оказываемых услуг на 10%, стоимость муниципального контракта существенно возросла. По фактам выявленных нарушений глава ГО Дегтярск на основании постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ч.1 ст. 7.29 КоАП РФ прокурора г. Ревды привлечен к административной ответственности в виде штрафа.

Прокуратура области обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском заявлением о признании недействительными результатов размещения заказа на приобретение автомобиля за счет средств местного бюджета и протокола заседания котировочной комиссии МО «Сладковское сельское поселение».

Удовлетворяя заявленные требования, суд указал, что под видом размещения муниципального заказа ряду организаций направлены запросы о возможности поставки товара – автомобиля. В последующем муниципальный контракт заключен на основании поступившей по результатам рассмотрения запросов информации. Указанные действия запросом котировок по смыслу Федерального закона № 94-ФЗ не являются. Неограниченному кругу лиц информация о потребности муниципального образования для муниципальных нужд не сообщалась.

В другом случае Арбитражным судом также удовлетворен иск прокуратуры о признании недействительным агентского договора, заключенного между администрацией Нижнего Тагила и МУП «Городской центр недвижимости». В частности, по условиям указанного договора, коммерческая организация за вознаграждение собирала и перечисляла средства, поступившие от граждан и организаций в результате сделок с муниципальной недвижимостью; осуществляла сбор платежей по договорам инвестирования и долевого участия в строительстве между администрацией города и юридическими, физическими лицами; осуществляла подготовку документов, договоров приватизации, найма, аренды помещений в жилых домах, долевого участия в строительстве, инвестирования; совершала иные действия.

Порядок заключения сделок для муниципальных нужд, установленный Федеральным законом № 94-ФЗ, при заклю-

чении данного договора не соблюден.

Существующее положение дел в бюджетной сфере требует активизации деятельности органов муниципального финансового контроля, необходимо в полной мере использовать предоставленные законом полномочия по выявлению и пресечению правонарушений в бюджетной сфере, проявлять активность и заинтересованность в окончательном результате. Своевременное вмешательство органов финансового контроля могут привести к экономии бюджетных средств, их возврату в казну и использованию по назначению в приоритетных и социально-значимых интересах территории.

Нужно обратить особое внимание на необходимость проведения экспертизы долгосрочных целевых программ и во всех случаях при выявлении фактов совершения административных правонарушений ставить вопрос о привлечении виновных лиц к ответственности. Следует отметить, что состояние законности в сфере бюджетного законодательства в первую очередь зависит от уровня взаимодействия правоохранительных и контролируемых органов. А контрольными органами муниципальных образований не в полной мере исполняется обязанность о незамедлительном информировании прокуроров о проведенных проверках и их результатах.

Вопреки Указу Президента РФ от 03.03.1998 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» нередки случаи, когда органы контроля несвоевременно или не направляют вообще информацию о выявленных правонарушениях в органы прокуратуры. При формировании плана контрольных мероприятий на очередной год целесообразно включать в него проверки по вопросам, интересующим органы прокуратуры и находящимся в сфере полномочий контрольных органов муниципальных образований.

Хотелось бы отметить, что только совместная и целенаправленная работа органов прокуратуры и финансового контроля позволит обеспечить эффективное использование бюджетных средств, реализацию принципов бюджетного процесса.

**Заместитель прокурора
Свердловской области
С.В. Филиппенко**

О деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Свердловской области по организации контроля за управлением и распоряжением имуществом, находящимся в муниципальной собственности

В соответствии со статьей 49 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ экономическую основу местного самоуправления составляют находящееся в муниципальной собственности имущество и средства местных бюджетов.

Формирование имущественного комплекса муниципальных образований началось еще в 1991 году с момента приня-

тия исторического постановления Верховного Совета РФ № 3020-1, разграничившего государственную собственность на федеральную, собственность субъектов федерации и муниципальную. Далее были 131-й и 184-й федеральные законы.

К сожалению, приходится констатировать, что, несмотря на достаточную правовую базу, в полной мере этот процесс не

завершен, муниципальная собственность окончательно не сформирована. Поэтому объективная и полная информация о муниципальной имуществе, его стоимости, режиме и результатах его использования у большинства органов местного самоуправления отсутствует. Как результат – невозможность эффективно управлять этим имуществом, улучшить его структуру.

А это очень важно, поскольку в условиях, когда возможности муниципальных образований влиять на величину налоговых поступлений весьма ограничены, увеличение неналоговых доходов (и в том числе от управления муниципальным имуществом) является наиважнейшим способом укрепления экономической основы местного самоуправления.

Приведу некоторые цифры.

Общая сумма доходов местных бюджетов в 2009 году составила 68,5 млрд. руб. (это почти на 11 % меньше, чем в 2008 году), из них налоговые доходы – 27,5 млрд. руб., неналоговые – 8,7 млрд. руб., безвозмездные поступления – 32,3 млрд. рублей.

Доходы от использования и продажи муниципального имущества составили почти 6,5 млрд. руб., это 10 % от общей суммы доходов местных бюджетов. Если учесть, что 47 % всех доходов местных бюджетов составляют безвозмездные поступления, то эта доля увеличивается практически в 2 раза.

Доходы от использования и продажи имущества, находящегося в муниципальной собственности, составляют 3/4 всех неналоговых доходов местных бюджетов.

Эффективное управление муниципальным имуществом может значительно пополнить местный бюджет.

Однако следует учитывать, что цель местного самоуправления – обеспечение жизнедеятельности населения, улучшение качества его жизни. А достичь её можно не только за счёт увеличения поступления в бюджет доходов от использования имущества, но и путём оптимального управления муниципальным имуществом для получения определённого социального эффекта.

В качестве примера можно привести ситуацию со сдачей в аренду муниципального имущества негосударственным образовательным учреждениям. Можно установить неподъёмную арендную плату, учреждение закроется, а его клиенты встанут в очередь в муниципальный детский сад или пойдут в муниципальную школу учиться во вторую смену. В итоге, стараясь пополнить бюджет, получим обострение социальной проблемы, для решения которой понадобятся несравненно большие финансовые ресурсы.

Таким образом, эффект от управления имуществом обеспечивается выбором оптимальных способов его использования и контроля за этим процессом и его результатом.

Конституция Российской Федерации относит владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности, к вопросам местного значения, и каждый из органов местного самоуправления наделен самостоятельной компетенцией в решении этого вопроса.

Важно чётко разграничить компетенцию органов местного самоуправления:

I – представительного органа,

II – исполнительно-распорядительного органа,

III – муниципального контрольного органа.

I. Представительный орган

Статья 35 Закона № 131-ФЗ устанавливает, что определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, находится в исключительной компетенции представительного органа муниципального образования.

Принятый им муниципальный правовой акт должен установить общеобязательный для исполнения на территории муниципального образования порядок управления и распоряжения муниципальным имуществом, находящимся в одном из трёх правовых режимов:

- 1) на праве хозяйственного ведения,
- 2) на праве оперативного управления,
- 3) в муниципальной казне.

Для всех правовых режимов обязательным элементом муниципального правового акта является порядок осуществления внутреннего и внешнего контроля за тем, как это имущество используется.

Можно сделать вывод о том, что именно вопросы контроля за использованием муниципального имущества остались неурегулированными в муниципальных правовых актах. А ведь правом (и даже обязанностью) осуществлять контроль обладают все перечисленные органы местного самоуправления, и он должен быть предусмотрен для каждого из правовых режимов нахождения муниципального имущества.

Данные документы имеют и иные недостатки. Зачастую они не охватывают всю предметную область регулирования и, в основном, содержат общие нормы, не позволяющие в полной мере использовать муниципальное имущество как способ развития экономической основы местного самоуправления.

Не следует забывать, что представительный орган вправе заслушивать отчеты органа, осуществляющего управление муниципальным имуществом, оценивать, достигнуты ли цели, определённые в концепции управления муниципальной собственностью.

Ему подотчетен и муниципальный контрольный орган, и это также следует использовать.

II. Исполнительно-распорядительный орган

Администрация или Комитет по управлению муниципальным имуществом (если он является органом местного самоуправления на основании уставных норм) должны от имени публичного образования реализовать следующие полномочия:

– собственника имущества муниципального унитарного предприятия, определённые Законом № 161-ФЗ, в том числе, осуществление контроля за использованием по назначению и сохранностью муниципального имущества (статья 295 Гражданского кодекса РФ);

– учредителя муниципального учреждения, определённые Гражданским и Бюджетным кодексами Российской Феде-

рации;

– органа, уполномоченного управлять казённым имуществом;

– по составлению и ведению реестра муниципальной собственности;

– и ещё многие другие, определённые законодательством и закреплённые в муниципальном правовом акте.

III. Контрольный орган

Третий орган местного самоуправления – муниципальный контрольный орган, созданный представительным органом местного самоуправления в соответствии со статьей 34 Закона № 131-ФЗ (на основании положения о нём, принятом представительным органом).

Его основные полномочия:

1) контроль за соблюдением порядка управления и распоряжения муниципальным имуществом, утверждённого представительным органом (статья 38 закона № 131-ФЗ).

2) в рамках контроля за исполнением местного бюджета осуществление проверок администраторов доходов местного бюджета по выполнению полномочий, связанных с администрированием доходов от использования имущества (статья 158 БК РФ).

В первом случае предметом контроля является положение о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом, принятое представительным органом, объектом контроля – комитет по управлению муниципальным имуществом.

Обращаю внимание на точность формулировок контрольных мероприятий. Например, неправильным будет включение в план такого пункта: проверка финансово-хозяйственной деятельности муниципального унитарного предприятия. Эту задачу лучше решить при проверке полноты и своевременности поступлений в бюджет части прибыли, остающейся после уплаты налогов. Фактически та же задача решается юридически более чисто.

В ходе контроля за соблюдением порядка управления и распоряжения муниципальным имуществом муниципальный контрольный орган может проверять наличие и содержание такого порядка. При этом он вправе давать предложения представителю органа по улучшению качества муниципального правового акта.

Проверяется исполнение действий, предусмотренных этим порядком, например:

- состояние реестра муниципальной собственности;
- состояние реестров арендаторов объектов недвижимости и земельных участков;
- наличие программ и планов приватизации муниципального имущества;
- соответствие законодательству процесса приватизации муниципального имущества;
- соблюдение порядка сдачи имущества в аренду;
- правильность осуществления учета имущества, находящегося в муниципальной казне;

Окончание на 6 стр.

Начало на 3 стр.

- правильность проведения инвентаризации муниципального имущества;
- деятельность соответствующего органа по приёму в казну бесхозного имущества, которое можно использовать в интересах муниципального образования;
- расходы на содержание имущества, выявление нерациональных расходов;
- полноту и достоверность бюджетной отчетности;
- исполнение других действий, предусмотренных порядком.

В ходе проверок, связанных с администрированием доходов от использования имущества, контрольный орган осуществляет контроль за полнотой и своевременностью поступлений в местный бюджет доходов от аренды имущества, переданного на праве оперативного управления, аренды (и других видов использования), а также продажи имущества, составляющего муниципальную казну, части прибыли муниципальных унитарных предприятий, остающейся после уплаты налогов. В общем, все доходы, предусмотренные кодами бюджетной классификации доходов Российской Федерации.

Проверка поступлений по каждому виду доходов имеет свои особенности, они должны быть хорошо известны сотрудникам муниципальных контрольных органов.

К сожалению, профессионализм муни-

ципальных контролёров пока не на высоте, хотя и значительно вырос по сравнению с начальным периодом деятельности. Для его повышения проводятся семинары с муниципальными контрольными органами. Так, 12 февраля состоялся очередной семинар, на котором, кстати, подробно говорилось о порядке контроля за имуществом, закреплённым за муниципальными унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения. Для координации деятельности и взаимной помощи создан Совет контрольно-счётных органов Свердловской области, куда вошли контрольные органы всех 73-х муниципальных образований.

Считаю возможным вынести на рассмотрение Совета представительных органов муниципальных образований Свердловской области несколько предложений, касающихся рассматриваемой темы.

1. В ближайшее время необходимо завершить создание контрольных органов в статусе органов местного самоуправления во всех муниципальных образованиях (осталось 32) и довести их численность до рекомендуемой.

2. Особое внимание следует уделить подбору, аттестации и повышению квалификации кадров муниципальных контрольных органов. Я бы предложил совместно (двумя Советами) рассмотреть эти вопросы.

3. Требуется постоянное повышение квалификации не только контрольных, но и других органов местного самоуправления, в том числе – представительных. А обычно именно эта статья расходов секвестрируется в первую очередь. Хочу попросить руководителей органов местного самоуправления пересмотреть своё отношение к этому вопросу. Может быть, также ввести в практику проведение совместных семинаров представительных и контрольных органов.

4. Считаю, что органам местного самоуправления необходима помощь в подготовке качественных муниципальных правовых актов. И, в первую очередь, позволяющих развивать экономическую основу местного самоуправления:

1. Устав муниципального образования.
2. Концепция управления муниципальным имуществом.
3. Положение о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом.
4. Положение о бюджетном процессе в муниципальном образовании.
5. Положение о контрольном органе муниципального образования.

Мне кажется, что назрела необходимость создания для этого какого-то мозгового центра.

**Председатель Счетной палаты
А.К. Измоленов.**

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в 131-ФЗ

(но не в том, что об участках недр, а в том, который о местном самоуправлении)

Федеральным законом от 27.12.09 № 365-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления» были внесены изменения и дополнения в Федеральный закон № 131-ФЗ.

В статье 2, посвященной основным терминам и понятиям, даны новые определения выборного должностного лица местного самоуправления, члена выборного органа местного самоуправления и муниципального правового акта:

В определении **выборного должностного лица местного самоуправления уточнено** что таковым является должностное лицо местного самоуправления, избираемое на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании на муниципальных выборах **либо представительным органом муниципального образования из своего состава.**

Новое положение части 3 статьи 13 «Преобразование муниципальных образований» облегчает процедуру объединения двух и более поселений, не влекущий изменения границ иных муниципальных

образований. Оно так же осуществляется с согласия населения каждого из поселений. Но если ранее согласие выражалось путем голосования или на сходах граждан, то сейчас – **представительным органом каждого из объединяемых поселений.**

Обращаем внимание депутатов Дум поселений и городских округов на значительное расширение содержания вопроса местного значения поселения и городского округа, изложенного соответственно в пункте 21 части 1 статьи 14 и пункте 27 части 1 статьи 16. Сегодня органы местного самоуправления решают вопрос о **присвоении наименований улицам, площадям и иным территориям проживания граждан в населенных пунктах и в городском округе, установлении нумерации домов, организации освещения улиц и установки указателей с наименованиями улиц и номерами домов.** В связи с этим требуется внести изменения в соответствующие статьи Уставов поселений и городских округов.

Органы местного самоуправления поселения, муниципального района и городского округа в части прав на решение вопросов, не отнесенных к вопросам мест-

ного значения поселений, муниципального района и городского округа, **лишились права** на участие в организации и финансировании проведения на этих территориях общественных работ для граждан, испытывающих трудности в поиске работы, а также временной занятости несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет (статьи 14.1, 15.1, 16.1.). Обращаем внимание на необходимость **исключения** этого положения из Уставов муниципальных образований.

Зато у органов местного самоуправления поселений и городских округов появилось новое право – создание муниципальной пожарной охраны, что так же влечет за собой внесение изменений в Уставы, однако нужно помнить, что это все же **не обязанность, а право.** (статьи 14.1 и 16.1)

В новой редакции ч.2 ст. 15 «Вопросы местного значения муниципального района» уточняется, что органы местного самоуправления муниципального района обладают всеми правами и полномочиями органов местного самоуправления поселения **только на межселенных территориях**, в том числе полномочиями органов местного самоуправления поселения по установлению, изменению и отмене

местных налогов и сборов в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В статье 35 уточнен порядок оформления и осуществления инициативы по формированию представительного органа муниципального района из глав поселений, депутатов представительного органа поселений.

Полномочия представительного органа муниципального образования независимо от порядка его формирования могут быть прекращены досрочно в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 73 Федерального закона № 131-ФЗ. При этом указано что по перечисленным основаниям полномочия представительного органа муниципального образования «также прекращаются», а не «могут быть прекращены», как это было в прошлой редакции (абзац первый части 16 ст. 35)

Последний абзац части 16 статьи 35 определяет в качестве возможного основания досрочного прекращения полномочий представительного органа муниципального образования нарушение срока издания муниципального правового акта, требуемого для реализации решения, принятого путем прямого волеизъявления граждан, **если это учтено в Уставе.**

Так же появилось **ещё одно основание досрочного прекращения полномочий главы** муниципального района (часть 6 статьи 36) – изменение порядка формирования представительного органа муниципального района в соответствии с частью 5 статьи 35 указанного Федерального закона

Конкретизировано, что **контракт с главой местной администрации заключается на срок полномочий Думы муниципального образования, принявшей решение о назначении лица на должность главы местной администрации (до дня начала работы представительного органа муниципального образования нового созыва), но не менее чем на два года** (часть 2 ст.37)

Контракт с главой местной администрации может быть расторгнут по соглашению сторон или в судебном порядке на основании заявления представительного органа муниципального образования или главы муниципального образования – в связи с нарушением условий контракта в части, касающейся решения вопросов местного значения, **а также в связи с несоблюдением ограничений, установленных частью 9 статьи 37** (часть 11 ст.37)

Так же этот контракт может быть расторгнут на основании заявления высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего испол-

нительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) – в связи с нарушением условий контракта в части, касающейся осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, **а также в связи с несоблюдением ограничений, установленных частью 9 статьи 37**

Полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления теперь прекращаются досрочно не только в случаях установленных № 131-ФЗ но **и в случаях, установленных иными федеральными законами.** (п. 10 часть 10 ст. 40)

Расширен список вопросов представительного органа муниципального образования,

теперь представительный орган муниципального образования не только по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законами субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования, принимает решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории муниципального образования, решение об удалении главы муниципального образования в отставку, а также решения по вопросам организации деятельности представительного органа муниципального образования но **и по иным вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, уставом муниципального образования** (ст 43)

Уточнены полномочия председателя Думы муниципальных образований: он не только издает постановления и распоряжения по вопросам организации деятельности представительного органа муниципального образования, но так же **подписывает решения представительного органа муниципального образования, не имеющие нормативного характера.**

Важные изменения коснулись и статьи 44 «Устав муниципального образования». Следует обратить внимание на то, что сейчас **не требуется официальное опубликование (обнародование) порядка учета предложений по проекту муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в устав муниципального образования, а также порядка участия граждан в его обсуждении в случае, если указанные изменения и дополне-**

ния вносятся в целях приведения устава муниципального образования в соответствие с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами.

Обращаем внимание, что изменения и дополнения, внесенные в устав муниципального образования и изменяющие структуру органов местного самоуправления, полномочия органов местного самоуправления **(за исключением полномочий, срока полномочий и порядка избрания выборных должностных лиц местного самоуправления),** вступают в силу после истечения срока полномочий представительного органа муниципального образования, принявшего муниципальный правовой акт о внесении в устав указанных изменений и дополнений. **Изменения и дополнения, внесенные в устав муниципального образования и предусматривающие создание контрольного органа муниципального образования, вступают в силу в порядке, предусмотренном абзацем первым настоящей части** – то есть после их официального опубликования. (ч 8 ст 44)

В части 3 статьи 45 уточнено что нарушение срока издания муниципального правового акта, необходимого для реализации решения, принятого на референдуме является основанием не для увольнения, а для **досрочного прекращения полномочий главы местной администрации, осуществляемых на основе контракта**

В статье 71 установлена ответственность не только для депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления, но и для **органов местного самоуправления** перед населением и порядок решения соответствующих вопросов (ст. 71)

В пункте 4 части 8 статьи 85 «Обеспечение реализации положений настоящего Федерального закона» уточнено, что органы местного самоуправления до 1 января 2012 года осуществляют в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации, отчуждение или производят репрофилирование муниципального имущества, находящегося в муниципальной собственности на 1 января 2006 года, не соответствующего требованиям статьи 50 настоящего Федерального закона и не переданного в соответствии с пунктом 3 настоящей части не только в федеральную собственность, но и в **собственность субъектов Российской Федерации, а также в собственность иных муниципальных образований.**

Материал в рубрику «Новое в законодательстве», подготовлен помощником депутата Областной Думы Г. Н. Артемьевой О.А. Гиренко - Коцуба

**УВАЖАЕМЫЕ ГЛАВЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ И РУКОВОДИТЕЛИ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ!**

20-21 апреля 2010 года

СРОО «АССОЦИАЦИЯ ДЕПУТАТОВ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»
СОВМЕСТНО С ИНСТИТУТОМ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ (г. ОБНИНСК)
ПРОВОДИТ ОБУЧАЮЩИЙ СЕМИНАР

**«СИСТЕМА МУНИЦИПАЛЬНЫХ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ
В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ»**

Стоимость обучения одного слушателя, включающая пакет методических материалов,
проживание и питание составляет 11 800 (одиннадцать тысяч восемьсот) рублей.

Заявку на участие в семинаре направлять в аппарат исполкома
Ассоциации депутатов органов местного самоуправления

по тел.: (343 68) **9-65-22** или факсу (34368) **9-65-67**

ПРОГРАММА СЕМИНАРА

- 1. Система услуг публичной власти населению в муниципальном образовании (МО)**
 - 1.1. Публичная власть и население в МО
 - 1.2. Четыре сферы жизнедеятельности в МО
 - 1.3. Реестр услуг публичной власти населению в МО
 - 1.4. Структура органов публичной власти в МО
 - 1.5. Поставщики услуг публичной власти населению в МО
 - 1.6. Нормативно-правовое обеспечение оказания услуг публичной власти населению в МО
- 2. Методическое обеспечение оказания публичной властью услуг населению в МО**
 - 2.1. Формирование перечня и классификация услуг
 - 2.2. Определение качественных показателей
 - 2.3. Определение количественных показателей
 - 2.4. Формулирование правил оказания услуг
 - 2.5. Обучение поставщиков и потребителей
 - 2.6. Управление качеством услуг
- 3. Муниципальные услуги в организационной сфере МО**
 - 3.1. Вопросы местного значения и муниципальные услуги в организационной сфере МО
 - 3.2. Поставщики и потребители услуг
 - 3.3. Качественные показатели услуг
 - 3.4. Количественные показатели услуг
 - 3.5. Правила оказания услуг
 - 3.6. Контроль оказания услуг
- 4. Муниципальные услуги в материальной сфере МО**
 - 4.1. Вопросы местного значения и муниципальные услуги в материальной сфере МО
 - 4.2. Поставщики и потребители услуг
 - 4.3. Качественные показатели услуг
 - 4.4. Количественные показатели услуг
 - 4.5. Правила оказания услуг
 - 4.6. Контроль оказания услуг
- 5. Муниципальные услуги в информационной сфере МО**
 - 5.1. Вопросы местного значения и муниципальные услуги в информационной сфере МО
 - 5.2. Поставщики и потребители услуг
- 5.3. Качественные показатели услуг**
- 5.4. Количественные показатели услуг**
- 5.5. Правила оказания услуг**
- 5.6. Контроль оказания услуг**
- 6. Муниципальные услуги в социальной сфере МО**
 - 6.1. Вопросы местного значения и муниципальные услуги в социальной сфере МО
 - 6.2. Поставщики и потребители услуг
 - 6.3. Качественные показатели услуг
 - 6.4. Количественные показатели услуг
 - 6.5. Правила оказания услуг
 - 6.6. Контроль оказания услуг
- 7. Федеральные государственные услуги в муниципальном образовании**
 - 7.1. Вопросы федерального значения и федеральные государственные услуги в МО
 - 7.2. Оказание услуг федеральной властью в МО
 - 7.3. Муниципальный контроль предоставления услуг федеральной властью в МО
 - 7.4. Передача оказания отдельных федеральных государственных услуг муниципальным образованиям
 - 7.5. Оказание федеральных государственных услуг муниципальной властью
 - 7.6. Государственный контроль оказания федеральных государственных услуг муниципальной властью
- 8. Региональные государственные услуги в муниципальном образовании**
 - 8.1. Вопросы регионального значения и региональные государственные услуги в МО
 - 8.2. Оказание услуг региональной властью в МО
 - 8.3. Муниципальный контроль предоставления услуг региональной властью в МО
 - 8.4. Передача оказания отдельных региональных государственных услуг муниципальным образованиям
 - 8.5. Оказание региональных государственных услуг муниципальной властью
 - 8.6. Государственный контроль оказания региональных государственных услуг муниципальной властью

Учредитель: Свердловская региональная общественная организация «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»
Верхняя Пышма, ул. Юбилейная, 9а, оф. 205
Главный редактор: Догаева О.В.
тел.: (343 68) 9-65-22 факс: (343 68) 9-65-67
e-mail: deputat@ugmk.com

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Уральскому Федеральному округу.
Рег. № ПИ № ФС 11-0579
Отпечатано в ООО «Офсет Плюс», г. Верхняя Пышма, ул. Осипенко, 1а. Тираж 2000 экз. Заказ № 42.

АДРЕСРЕДАКЦИИ:
624090, г. Верхняя Пышма,
ул. Юбилейная, 9а, оф. 205
тел./факс: (34368)9-65-67
e-mail: deputat@ugmk.com