

# Думское дело

№ 12 (135)  
Декабрь  
2014 г.

Ежемесячный информационно-аналитический вестник  
Свердловской Региональной общественной организации  
«Ассоциация депутатов органов местного самоуправления».  
Издается с 2004 года. Распространяется бесплатно.



**Уважаемые коллеги!**

## Поздравляем всех с Новым 2015 годом!

**Пусть Новый год принесет удачу и успех во всех начинаниях, много светлых моментов, позитивных эмоций, ярких впечатлений, искренних улыбок, приятных сюрпризов и наполнит каждый день радостью и счастьем!**

Пусть Новый год станет для всех добрее, лучше. Пусть Ваши сердца наполнятся ожиданием чуда и света, пусть мир и радость царят в Ваших семьях, а в домах царит благополучие и достаток. Главное, любите друг друга, помогайте друг другу, ведь взаимопомощь — это самое главное. Не все у нас складывалось прекрасно в прошлом году, так пожелаем же себе и всем вокруг только успехов, тогда все у нас получится.

*СРОО «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»*



Официальный сайт депутата Законодательного Собрания Свердловской области Г.Н.АРТЕМЬЕВОЙ:  
<http://artemieva.duma.midural.ru>

# О начале отопительного сезона 2014-2015 года в Свердловской области и задачах органов местного самоуправления по его устойчивому прохождению

(из выступления заместителя Председателя Правительства Свердловской области С.М.Зырянова на совещании 30 октября 2014 года)

**В**о исполнение поручения Губернатора Свердловской области Е.В.Куйвашева Министерством энергетики и ЖКХ Свердловской области совместно с Управлением Государственной жилищной инспекции Свердловской области был организован мониторинг подготовки ЖКХ муниципальных образований и организаций электроэнергетического комплекса в Свердловской области к отопительному сезону 2014/2015 года. Ежедневно информация представлялась Председателю Правительства Свердловской области Д.В.Паслеру, ежемесячно направлялась в Администрацию Губернатора Свердловской области.

В этот период подготовлено более 83 млн. кв. метров жилищного фонда, более 7,4 тыс. км. тепловых сетей, более 11 тыс. км. водопроводных сетей, более 6,7 тыс. км. канализационных сетей, около 1600 котельных.

Организовано взаимодействие с Уральским управлением Ростехнадзора и Прокуратурой Свердловской области. В Прокуратуру был направлен перечень муниципальных образований, в которых имелись проблемы при подготовке к осенне-зимнему периоду для проведения внеплановых проверок. Это позволило, пусть не везде своевременно, но обеспечить теплоснабжение объектов жилищного фонда и социального назначения во всех муниципальных образованиях.

По поручению Губернатора Свердловской области была организована комплексная проверка Режевского городского округа по вопросам подготовки к осенне-зимнему периоду и организации работы по снижению задолженности за теплоэнергоресурсы. Управлением Государственной жилищной инспекции Свердловской области в результате проведенной проверки ряда управляющих организаций были выявлены многочисленные нарушения процедуры проведения общих собраний по выбору лица, осуществляющего управление многоквартирным домом, требований к содержанию общего имущества в многоквартирных домах, к условиям заключения договора управления многоквартирными домами, к раскрытию информации, а также порядка начисления платы гражданам за коммунальные услуги.

К административной ответственности в виде штрафа привлечены ООО «УК «Дом-Сервис», ИП Гладких А.А.

Проверка иной управляющей компании с аналогичным названием «Дом-сервис» выявила, что это юридическое лицо уже ликвидировано. Налицо типичная схема ухода от расчетов по долгам.

Уральским управлением Ростехнадзора проведены внеплановые проверки ООО «ТеплоГенерация», МУП «Режевская теплосетевая регенерирующая компания». По результатам в отношении МУП «РТРК» возбуждено дело об административном правонарушении за работу без лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных объектов.

При оценке готовности Режевского городского округа были выявлены проблемы, связанные с низким уровнем подготовки объектов коммунального хозяйства в городе Реж, аварийное состояние котельного оборудования котельной № 3 (Быстринский), а также дымовой трубы котельной № 2 (Теплоцентральный).

Следует отметить, что указанные объекты находятся в концессии у ООО «Режевская теплогенерирующая компания». В свою очередь теплохозяйственный комплекс передан в субаренду МУП «РТРК».

Остановка котельной № 3 может привести к чрезвычайной ситуации в микрорайоне Стройгородок города Реж (около 10 тыс. человек).

Задолженность перед основными поставщиками теплоэнергоресурсов (газ, электроэнергия, уголь) по состоянию на 01 октября 2014 года (по сравнению с данными на 01 октября 2013

года) увеличилась на 22,4 млн. рублей (или на 6,4%) и составила 373,0 млн. рублей. Это третий результат по области, после Екатеринбурга и Нижнего Тагила.

На территории работают два расчетных центра. И если в зоне ответственности расчетного центра Урала (дочернее предприятие «Уралсевергаз») средний процент собираемости составляет 94%, то уровень оплаты управляющими компаниями через ООО «Режевской расчетно-кассовый центр», который аффилирован с этими же УК, составляет всего 15%.

Проверка показала, что органами местного самоуправления Режевского городского округа не обеспечено выполнение необходимых мероприятий по подготовке объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры к прохождению отопительного периода 2014/2015 года.

Пуск тепла в муниципальных образованиях области начался с 15 сентября 2014. По состоянию на 17.10.2014 г. 100% объектов жилищного фонда и социальной сферы во всех 94 муниципальных образованиях были подключены к системам централизованного теплоснабжения.

По данным Уральского управления гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды, в соответствии со статьей 5 Правил, утвержденных ППРФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» отопительный сезон на территории Свердловской области по температурным показателям, в большинстве муниципальных образованиях Восточного, Горнозаводского, Западного и Северного управленческих округов Свердловской области, начался с 19-20 сентября, а в муниципальном образовании «город Екатеринбург», Камышловском городском округе, Камышловском муниципальном районе и муниципальных образованиях Южного управленческого округа начался с 01 октября 2014 года.

Из 94 муниципальных образований начали отопительный сезон в нормативные сроки только 41, в том числе:

● в 18 муниципалитетах Восточного управленческого округа из 32;

● в 8 из 20 муниципальных образований Западного управленческого округа;

● в 7 из 15 муниципалитетов Северного управленческого округа;

● в 8 из 14 муниципалитетов Южного управленческого округа.

В Горнозаводском управленческом округе ни одно из 12 муниципальных образований не уложилось в нормативные сроки. Муниципальное образование город Екатеринбург также допустил опоздание на 13 дней. Основными причинами несвоевременного подключения являются долги перед поставщиками ТЭР; технические проблемы, в первую очередь высокий износ тепловых сетей, оборудования источников теплоснабжения.

Лучше других было организовано начало отопительного сезона в Южном (среднее отклонение от нормативов – 0,5 дня) и Восточном (–1,59 дня) управленческих округах. Хуже других обстояли дела в муниципальных образованиях Горнозаводского управленческого округа (–9,92 дня).

Подключение раньше нормативных сроков произведено в МО «Калиновское сельское поселение» (16 дней), МО «Обуховское сельское поселение» (14 дней), Сысертском городском округе (12 дней), МО «Восточное сельское поселение» (11 дней), городском округе Богданович (10 дней), городском округе Заречный (8 дней).

Позже других запущено тепло с отклонением от нормативного срока в

Кушвинском городской округе (27 дней), городском округе Нижняя Салда (27 дней), Муниципальном образовании город Ирбит (23 дня), Талицком городском округе (22 дня), городском округе Верхотурский (21 день), Муниципальном образовании город Алапаевск (16 дней), Режевском городском округе (16 дней), Тавдинском городском округе (15 дней), городском округе Ревда (14 дней), Верхнесалдинском городском округе (13 дней), Дружининском городском поселении (13 дней).

В процессе подготовки к осенне-зимнему периоду ситуация в ряде муниципальных образований вызвала серьезную обеспокоенность. Так, практически на каждом совещании поднимался вопрос о ситуации в Каменском городском округе. Проведен-

на комплексная проверка Прокуратурой Свердловской области, Министерством энергетики и ЖКХ Свердловской области, Уральским управлением Ростехнадзора и Управлением Государственной жилищной инспекции Свердловской области, оказана финансовая помощь из средств Резервного фонда Правительства Свердловской области. В результате принятых мер, а также активизации организационной работы Главы и администрации Каменского городского округа удалось завершить ремонтные работы на объектах и сетях коммунальной инфраструктуры и обеспечить подключение объектов жилищного фонда и социальной сферы.

До настоящего времени тревожит ситуация в городском округе Верхотурский, но и там в течение 1,5 месяцев в результате частных инвестиций (ООО «Теплокотел») было установлено и введено в эксплуатацию 6 твердотопливных котельных установок, что позволило начать отопительный сезон. Планируется в ближайшее время ввести еще 6 котельных установок, продолжается ремонт тепловых сетей.

Ряд территорий не проявили никакой обеспокоенности по поводу своевременного начала отопительного сезона, и запустили теплоснабжение последними.

В Кушвинском городском округе – несмотря на то, что с мая было известно, что котельная ЗАО «БЭМЗ» не будет включена в эксплуатацию, жилой дом в поселке Баранчинский по адресу ул. Рабочий Хутор, (11 квартир, 20 человек) и спортивный комплекс «Синегорец» по ул. Коммуны, д. 18 длительное время не включались из-за проведения ремонтных работ по переключению (переводу) их на другие источники теплоснабжения. Пуск тепла был произведен 17.10.2014 года на 27 дней позже нормативного срока.

В городском округе Нижняя Салда – собственники трех многоквартирных домов (ул. Уральская, 6, ул. Фрунзе, 137, 137а) затянули с решением о смене управляющей компании, а администрация муниципалитета не проконтролировала процесс подготовки этих домов к отопительному сезону. Пуск тепла был произведен 17.10.2014 года на 27 дня позже нормативного срока.

В Муниципальном образовании город Ирбит – в результате порывов на теплотрассах было приостановлено подключение к теплоснабжению 4 многоквартирных домов по адресу ул.

Маяковского, 8, ул. Мальгина, 46 и ул. Логинова, 71, 73 УК «Южилком-плекс».

Причиной позднего проведения опрессовки явилась задолженность перед «Ирбитским химфармзаводом». Пуск тепла был произведен 13.10.2014 года на 23 дня позже нормативного срока.

Запас материально-технических ресурсов в муниципальных образованиях, (организациях ЖКХ и промпредприятиях, имеющих на своем балансе жилищный фонд, объекты и сети коммунальной инфраструктуры), предназначенный для ликвидации аварийных ситуаций, по состоянию на 1 октября 2014 года составлял – 102,3% от задания (в 2013 г. – 101,2%).

В то же время в 11 муниципальных образованиях запас составляет менее 50% от норматива (городские округа: Артемовский, Белоярский, Туринский, Махневское МО, сладковское поселение Кузнецовское, Сладковское, Усть-Ницинское, Калиновское, Ницинское и Унже-Павинское, городское поселение рабочий поселок Атиг).

По состоянию на 20 октября 2014 года в муниципальные образования Свердловской области завезено – 72,7 тысяч тонн угля (78 дней), при нормативе (на начало отопительного сезона) 41,7 тыс. тонн (45 дней), в 2013 году – 85,9 тонн (83 дня); – 10,1 тысяча тонн жидкого топлива (80 дней), при нормативе (на начало отопительного сезона) 3,8 тыс. тонн (30 дней), в 2013 году – 11,0 тыс. тонн (87 дней).

При этом в 32 из 59 муниципальных образованиях создан запас топлива более 100 дней. В 18 муниципальных образованиях запас топлива не превышает нормативного запаса (для угля менее 45 дней, для жидкого топлива менее 30 дней), в т.ч. городских округов Богданович (8 дней), Верхотурский (12 дней), Пышминском городском округе (14 дней), Муниципальном образовании город Ирбит (19 дней), и 30 и менее дней – Березовском (21 день), Тугулымском (23 дня), Полевской (28 дней), Талицком (30 дней) городских округов.

По состоянию на 20.10.2014 было получено 99,9% паспортов готовности на многоквартирные дома – (на 21.10.2013 г. – 99,8%).

Во всех муниципальных образованиях оформлены паспорта готовности на многоквартирные дома, за исключением городского округа Заречный, в котором 26 многоквартирных домов

находятся в управлении ЗМУП «ЖКХ сельская территория», в отношении которого в настоящее время проводится процедура банкротства, а в указанных 26 многоквартирных домах Администрацией городского округа Заречный организуются мероприятия по выбору способа управления многоквартирными домами.

Паспорта готовности получены 92 % котельных, (на 25.10.2013 г. – 89,9%).

Наиболее сложная ситуация с выдачей паспортов готовности на котельные сложилась в Каменский городской округ – не получено ни одного паспорта готовности (на 20 котельных), Белоярском городском округе – не получено ни одного паспорта готовности (на 24 котельные), городском округе Заречный – не получено ни одного паспорта готовности (на 5 котельных), городском округе Верхний Тагил – не получено ни одного паспорта готовности (на 2 теплоисточника), муниципальном образовании «поселок Уральский» – не выдан паспорт готовности на котельную филиала ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление» Екатеринбургский.

Низкий процент готовности в Камышловском городском округе (21,9%) – не выданы паспорта готовности на 25 из 34 котельных (МУП «Камышловское теплоснабжающее предприятие»), Североуральском городском округе (25%) – не выданы паспорта готовности на 3 котельные из 4, Режевском городском округе (32,0%) – не выданы паспорта готовности на 17 из 25 котельных (МУП «Режевская теплосетевая регенерационная компания»), ООО «Тепло-Генерация»), городском округе Дегтярск (40%) – не выданы паспорта

готовности на 3 котельные из 5, Тугулымском городском округе (75%) – не получены паспорта готовности на 13 из 44 котельных (ОАО «Облкоммунэнерго»).

Уральским управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по состоянию на 20 октября 2014 года было проверено 14 муниципальных образований, из них получили паспорта готовности 6 муниципальных образований: Арамилский, Артинский и Ачитский городские округа, городские округа Березовский и Староуткинский и Муниципальное образование Алапаевское 6.4 % (на 21.10.2013 г. – 5,3%). Выдача паспортов готовности должна быть завершена к 15 ноября.

В ходе проверок были установлены факты неготовности теплоснабжающих организаций к отопительному периоду 2014/2015 года:

МУП «Служба единого заказчика городского округа Дегтярск»;

МУП «Белоярские тепловые сети» Белоярского городского округа;

МУП «Теплосети» и МУП «Каменская сетевая компания» Каменского городского округа;

ФГБУОУ «Загородный лагерь Звездный» Уральского отделения Российской академии наук, (городской округ Ревда).

По МУП ЖКХ «Энергия» Горноуральского городского округа – выданы особые мнения.

По факту выявленных нарушений, возбуждено административное дело – в отношении – МУП «Камышловское теплоснабжающее предприятие», а также должностного лица этого предприятия.

Одной из основных причин несвоевременного пуска тепла является за-

долженность за ТЭР перед основными поставщиками газа, электрической энергии, угля.

По сравнению с данными на конец отопительного периода 2013–2014 гг. (на 15 мая 2014 года) задолженность снизилась на 4,2 %, или на 196,8 млн. руб. и составила 4523,9 млн. рублей, в том числе:

● за потребленный природный газ (перед ЗАО «Уралсевергаз») – 3395,9 млн. рублей (без начислений сентября (289,6 млн. руб.), исключая мораторную задолженность (979,1 млн. руб.), муниципальные гарантии (176,6 млн. руб.), за вычетом задолженности бюджетных организаций (5,3 млн. руб.). По сравнению с данными на 15 мая 2014 года задолженность снизилась на 4,1 % (или на 146,0 млн. рублей);

● за потребленную электрическую энергию (перед ОАО «Свердловэнергогосбыт») – 977,4 млн. рублей. По сравнению с данными на 5 мая 2014 года задолженность увеличилась на 3,9 % (или на 36,3 млн. руб.);

● за поставленное твердое топливо (уголь) (перед ГУПСО «Управление снабжения и сбыта Свердловской области», ЗАО «Уралуглесбыт») – 150,6 млн. рублей (без предоставленных муниципальных гарантий). По сравнению с данными на 15 мая 2014 года задолженность снизилась на 36,6 % (или на 87,1 млн. рублей).

Задолженность управляющих жилищным фондом организаций (в т.ч. ТСЖ, ЖСК) за поставленную тепловую энергию перед ООО «СТК» по состоянию на 15.10.2014 года составляет 3431.3 млн. рублей по сравнению с данными на 15.05.2014 года (окончание отопительного периода 2013–2014 г.г.) задолженность увеличилась на 28,0 % (или 749.6 млн. рублей).

**Наибольшую задолженность за ранее потребленные ТЭР (газ, электроэнергию, уголь) имеют муниципалитеты, указанные в таблице 1:**

	Наименование муниципального образования	Задолженность РСО перед основными поставщиками ТЭР (газ, электроэнергия, уголь), тыс. руб.		Динамика изменения задолженности	
		01.10.2013	01.10.2014	тыс. руб.	%
1.	город Нижний Тагил	805 964,7	876 469,2	70 504,5	8,7
2.	муниципальное образование город Екатеринбург	304 776,2	690 597,4	385 821,2	126,6
3.	Режевской городской округ	350 655,7	373 020,7	22 365,0	6,4
4.	Кушвинский городской округ	252 887,7	283 276,0	30 388,3	12,0
5.	Ивдельский городской округ	163 734,7	227 790,6	64 055,9	39,1
6.	Асбестовский городской округ	111 248,7	194 779,7	83 531,0	75,1
7.	Каменский городской округ	87 562,5	144 847,3	57 284,8	65,4
8.	Серовский городской округ	101 296,1	146 728,1	45 432,0	44,9
9.	Белоярский городской округ	85 009,1	120 169,7	35 160,6	41,4
10.	Горноуральский городской округ	66 201,0	95 891,1	29 690,1	44,8
11.	городской округ Ревда	28 025,4	70 623,0	42 597,6	152,0

Наибольший рост за год допустили ГО Ревда (152 %), МО «город Екатеринбург» (126 %), Асбестовский ГО (75 %), Каменский ГО (65 %).

**Наибольшую задолженность бюджетных организаций за оказанные коммунальные услуги на 1 октября имеют муниципальные образования, указанные в таблице 2:**

№ пп	Наименование муниципального образования	Задолженность бюджетных организаций, тыс. руб.			
		01.10.2013	01.10.2014	Динамика изменения	
				%	Тыс. руб.
1.	Городской округ Богданович	28 238,0	25 407,0	-10,0	-2 831,0
2.	Городской округ Верхняя Пышма	13 722,0	17 543,3	+27,8	+3 821,3
3.	Галицкий городской округ	13 442,4	17 061,0	+26,9	+3 618,6
4.	Асбестовский городской округ	5 328,9	8 099,9	+52,0	+2 771,0
5.	Кушвинский городской округ	6 229,0	6 173,6	-0,9	-55,4
6.	Режевской городской округ	5 197,3	5 531,2	-6,4	+333,9
7.	Верхнесалдинский ГО	2 938,3	5 256,6	+78,9	+2 318,3
8.	Городской округ Красноуральск	-119,0	3 602,0	-	+3 602,0
9.	Ивдельский городской округ	968,0	2 634,0	+ 172,1	+ 1 666,0

При снижении за последний год общей задолженности на 9,2 % (или на 24,4 млн. рублей) отдельные муниципалитеты продолжают её наращивать.

**Основными задачами органов местного самоуправления муниципальных образований, на предстоящий отопительный период 2014/2015 года являются:**

– обеспечение безаварийное прохождение отопительного сезона,

– создание нормативных запасов топлива, материально-технических ресурсов, предназначенных для ликвидации аварийных ситуаций в муниципальном жилищном фонде, на объектах и сетях коммунальной инфраструктуры;

– погашение просроченной задолженности ЖКК и бюджетных организаций перед ресурсоснабжающими компаниями.

Решая острые, текущие задачи, в то же время необходимо иметь ясное представление о перспективах развития жилищно-коммунального комплекса в каждом муниципальном образовании. Основой этого, являются схемы тепло-, водоснабжения.

По состоянию на 17 октября 2014 года в Свердловской области:

– схемы теплоснабжения разработаны в 66 муниципальных образованиях из 84, в которых требуется их разработка;

– схемы водоснабжения и водоотведения разработаны в 33 муниципальном образовании.

Необходимо ускорить разработку, утверждение или актуализацию схем теплоснабжения: в муниципальном образовании Алапаевское, Артемовском, Асбестовском, Березовском, Камышловском, Кировградском, Полевском, Нижнетуринском, Сосьвинском, Сысертском ородских округах,

Махневском муниципальном образовании, Краснополяном сельском поселении, муниципальном образовании «Галкинское сельское поселение», Таборинском сельском поселении, городском округе Верхний Тагил, городе Нижний Тагил, городском округе Верхняя Пышма, городе Каменск-Уральский.

На основании схем разрабатываются программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры. В муниципальных образованиях, где эти программы разработаны до утверждения схем, они требуют соответственной доработки. Затем необходимо:

1. Определить приоритетные мероприятия, дающие максимальный экономический эффект;

2. После разработки и согласования технического заказа с Министерством энергетики и ЖКХ провести конкурс на проектирование (в этих целях в Министерстве с участием института «Энергосбережения» и привлеченных специалистов создается экспертно-консультационный совет);

3. Подготовить и передать заявку на участие в Программе модернизации.

По поручению Губернатора Свердловской области в Министерстве формируется реестр т.н. «опасных участков», прежде всего, тех проблемных зон тепло-водоснабжения, где вероятность возникновения чрезвычайных ситуаций максимальна. Руководству муниципальных образований такие «узкие места» должны быть известны лучше, чем кому-либо. Отбираться для финансирования будут, прежде всего, мероприятия по ликвидации таких «опасных участков» с максимальной эффективностью каждого вложенного бюджетного рубля. Также будет приветствоваться проработка схем

финансирования мероприятий с привлечением частных инвесторов, расщепочкой платежей и пр.

По мнению Министра строительства и ЖКХ РФ Михаила Меня модернизация сферы ЖКХ происходит в условиях ограничения роста тарифов и при минимальном использовании бюджетных средств. Единственное решение этой проблемы – привлечение частных инвесторов. На федеральном уровне для этого принят закон о долгосрочных тарифах, вступил в действие новый закон о концессии.

Минстрой РФ разрабатывает механизмы поддержки кредитования и софинансирования организаций коммунального комплекса в рамках государственного частного партнерства (это направление будет закреплено за Фондом содействия реформированию ЖКХ):

– до конца 2016 года предполагается передача в концессию всех неэффективных МУПов и ГУПов. До конца текущего года должны быть разработаны графики концессионных конкурсов.

Опыт привлечения частных инвесторов в Свердловской области имеет как отрицательные примеры (Новая энергетика – Полевской, Верхняя Тура), так и положительные (Уралкотел – Верхотурье).

Нужно учитывать очевидные вещи: без правильных тарифных решений (пусть через решение Думы по превышению предельных индексов, но не более 15%), без возможного софинансирования процентных ставок или ремонта за счет бюджета сетевого хозяйства, без обеспечения открытости и прозрачности всей сферы ЖКХ ни один из здравомыслящих бизнесменов вкладываться не будет.

# Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области с муниципальными образованиями

(из выступления Е.Н.Артюх, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области, на совещании с главами муниципальных образований 30 октября 2014 года)

**По данным за 2013 год малое и среднее предпринимательство в Свердловской области сформировало совокупный оборот в размере 1,7 трлн. рублей и обеспечило занятость более шестисот пятидесяти тысячам человек — это почти треть трудоспособного населения области.**

Очевидно, что достижение важнейших целевых показателей социально-экономического развития Свердловской области напрямую зависит и от условий осуществления предпринимательской деятельности, от самочувствия малого и среднего бизнеса во взаимодействии с органами публичной власти.

Для обеспечения наиболее эффективной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности был создан государственный правозащитный институт — Уполномоченные по защите прав предпринимателей на федеральном и региональном уровнях (далее Уполномоченного). При этом нужно заметить, что деятельность Уполномоченного не ограничивается защитой только субъектов малого бизнеса, а распространяется на бизнес любого размера.

Правовые основы деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области определены в Федеральном законе от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ (ред. от 2.11.2013) «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», законе Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области».

Задачи Уполномоченного перечислены в названных законах, основными из них, реализация которых так или иначе требует взаимодействия с органами местного самоуправления, являются:

- 1) защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- 2) осуществление контроля за соблюдением прав предпринимателей

публичными властями, в том числе, органами местного самоуправления;

3) содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов предпринимателей;

4) правовое просвещение бизнеса по вопросам прав и законных интересов, форм и методов их защиты.

В соответствии с Законом Уполномоченный готовит ежегодный Доклад о результатах работы с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и с предложениями о совершенствовании правового положения бизнеса.

Фактурой для такого Доклада является информация, содержащаяся в обоснованных жалобах, а также собственные наблюдения и исследования Уполномоченного, полученные в результате взаимодействия с предпринимательским сообществом и с органами местного самоуправления.

Всего с марта по октябрь 2014 к Уполномоченному поступило 86 жалоб, из них, на действия или бездействие органов местного самоуправления — 31. 51,4 % жалоб, связанных с имущественными отношениями, явились результатом неправомерных действий органов местного самоуправления.

Из 18 жалоб на бездействие органов власти 5 вызваны бездействием органов местного самоуправления.

50 % жалоб на нарушения антимонопольного законодательства приходятся на нарушения его органами местного самоуправления.

Все жалобы в сферах торговли и строительства вызваны также действиями органов местного самоуправления.

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области проведено 27 приемных дней.

Среди муниципалитетов, из кото-

рых поступили письменные жалобы, следует назвать МО «город Екатеринбург» — 7 жалоб; Артемовский ГО — 4 жалобы; по 2 жалобы поступило из городских округов Заречный, Карпинск, Красноуфимск, города Нижний Тагил, Сысертского, Асбестовского городских округов; по одной из городских округов Верхняя Пышма, Боданович, «Нижняя Салда»; Кировградского, Кушвинского, Белоярского, Каменского городских округов.

Конечно, не все жалобы признаны обоснованными. Половина обращений основана на незнании прав, обязанностей, неспособности оценить риски.

И всё же не могу не отметить различные подходы глав к урегулированию конфликтных ситуаций. Одни проявляют разумную договороспособность и стараются разрешить спор с минимальными потерями времени, денег и без риска для репутации. Другие — упорствуют до последнего, невзирая на мотивированные призывы к переговорам.

Примером разного подхода к разрешению спорной ситуации являются следующие случаи. В Полевском городском округе предприниматель решил выкупить по 159-ФЗ арендуемое помещение, находящееся в списке «неотчуждаемых». Глава вынес вопрос на рассмотрение Общественного совета по поддержке малого и среднего предпринимательства. Совет принял решение об исключении помещения из перечня и о продаже его предпринимателю. Всё разрешилось закономерно и конструктивно: предприниматель получил в собственность помещение и продолжает работать, муниципальная казна — выкупную рыночную стоимость.

В городском округе Верхняя Пышма в аналогичной ситуации предпринимателю было отказано в исключении из перечня и в приватизации помещения. По жалобе предпринимателя Уполномоченный изучил вопрос, пришел к выводу о незаконности

отказа и предложил ещё раз рассмотреть вопрос об исключении объекта из перечня и о его приватизации, но получил отказ. Уполномоченный вынуждена была обратиться к прокурору на эту проблему, который, согласившись с Уполномоченным, внес представление об устранении нарушения прав предпринимателя. Руководителям муниципалитета стоило всё же прислушаться и разрешить вопрос без применения мер прокурорского реагирования.

Для реализации законных задач, для содействия в защите прав и законных интересов бизнеса, для правового просвещения предпринимателей, для получения обратной связи в муниципальных образованиях Уполномоченным принято решение о проведении встреч в управленческих округах. Для оказания содействия в организации таких встреч были направлены обращения к главам муниципальных образований и в пятерку крупнейших предпринимательских объединений. К сожалению, некоторые главы даже не ответили на предложение об организации встреч, другие ответили что-то вроде «может быть когда-нибудь».

Тем не менее, встречи состоялись в 14 муниципалитетах: (Артемовском, Новоуральском, Невьянском, Полевском, Асбестовском, Березовском городских округах, городских округах Карпинск, «город Лесной», Красноуфимск, Заречный, Первоуральск, городах Каменск-Уральский и Нижний Тагил) и в Восточном управленческом округе.

В некоторых случаях сами предприниматели проявляли инициативу и активно занимались организацией встреч с Уполномоченным, так было в городском округе Заречный и в Восточном управленческом округе.

В ходе встреч, как правило, проводится открытое заседание общественного совета по поддержке малого и среднего предпринимательства, презентация правозащитных возможностей Уполномоченного, даются ответы на общие вопросы, ведется индивидуальный приём предпринимателей. Часто оказывается, что муниципальному общественному совету нечего обсуждать с бизнесом, всё ограничивается только моим выступлением. А после ухода из зала главы предприниматели начинают рассказывать, что их в действительности волнует. Полагаю, что это может быть признаком неблагоприятного предпринимательского

климата в муниципалитетах.

Часто число предпринимателей, присутствующих на встречах с Уполномоченным, минимально, только несколько человек — членов общественного (координационного совета) при главе. Это является следствием того, что главами не принимаются меры к максимальному информированию предпринимателей о предстоящей встрече с Уполномоченным, а также следствием общего низкого уровня доверия к властям.

До конца года Уполномоченный планирует провести встречи с субъектами предпринимательской деятельности с рассмотрением реальных вопросов, волнующих бизнес, в Сысерти, Красноуральске, Верхней Пышме, Серове, Красноуральске, Екатеринбурге и рассматривает на заинтересованность и поддержку глав в организации их проведения.

В ходе встреч в муниципалитетах также обсуждаются Соглашения о взаимодействии с Уполномоченным.

Всего с мая 2014 года заключено 18 соглашений с администрациями муниципальных образований. Такие Соглашения заключили Артемовский, Новоуральский, Пышминский, Полевской, Асбестовский, Березовский, Невьянский городские округа, городские округа Карпинск, «город Лесной», Красноуфимск, Заречный, Сухой Лог, муниципальные образования города Ирбит, Каменск-Уральский, Алапаевск, Обуховское и Ницинское сельские поселения.

К сожалению, не все администрации муниципальных образований выразили готовность к взаимодействию в рамках Соглашения.

Предметом Соглашений является информационный обмен в проблемных сферах, готовность муниципальных властей содействовать разрешению жалоб (в том числе путем переговоров), готовность к проведению встреч с предпринимателями, содействие работе общественных помощников Уполномоченного.

В 5-ти муниципальных образованиях (Артемовском, Полевском, Асбестовском городских округах, городском округе Первоуральск, городе Каменск-Уральский) назначены общественные помощники Уполномоченного. Общественные помощники — это предприниматели, выдвинутые общественными объединениями, имеющие опыт работы в предпринимательской сфере или в инфраструктуре поддержки. Основная задача

общественных помощников — быть каналами связи Уполномоченного с предпринимателями по вопросам защиты прав, в просветительской деятельности, в рассмотрении существующих системных проблем, оказания помощи при проведении оценки регулирующего воздействия. Кандидаты в помощники Уполномоченного выдвинуты еще в 10 муниципалитетах.

Институт Уполномоченных введен в Российской Федерации как экстренная мера для улучшения условий осуществления предпринимательской деятельности, как дополнительный ресурс привлечения инвестиций. Это же является сферой ответственности и органов местного самоуправления.

В целях улучшения условий осуществления предпринимательской деятельности и инвестиционного климата в муниципалитетах Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области предлагает органам местного самоуправления:

1) содействовать организации встреч Уполномоченного с предпринимателями, проведению личных приемов Уполномоченным;

2) информировать Уполномоченного о предстоящих заседаниях координационного совещательного органа по развитию малого и среднего предпринимательства при главе;

3) организационно и информационно содействовать работе общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях Свердловской области;

4) принимать меры для досудебного урегулирования конфликтных ситуаций с субъектами предпринимательской деятельности по обращению Уполномоченного;

5) направлять Уполномоченному: — копии проектов нормативных правовых актов, общественная экспертиза которых должна проводиться на заседаниях координационных совещательных органов;

— копии принятых нормативных правовых актов в предпринимательской сфере.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области готов к взаимодействию с органами местного самоуправления и предлагает вместе использовать его правозащитные возможности для того, чтобы бизнесу в муниципальных образованиях хотелось жить и работать.

## Из обзора решений Верховного Суда Российской Федерации за 1 квартал 2014 года по вопросам организации государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления

**О**рганы местного самоуправления и их должностные лица не могут привлекаться за неорганизацию сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, а равно неорганизацию утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов к административной ответственности по ст. 8.2 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 8 названного Федерального закона, части 2 статьи 7 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов в области обращения с отходами относится организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, к вопросам местного значе-

ния городских, сельских поселений - организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора. Частью 2 статьи 13 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» предусмотрено, что организацию деятельности в области обращения с отходами на территориях муниципальных образований осуществляют органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из системного толкования приведенных выше положений закона следует, что органы местного самоуправления могут выступать, с одной стороны, как юридические лица, осуществляющие деятельность по обращению с отходами, а, с другой стороны, являются органами, осуществляющими организацию деятельности в области обращения с отходами на территориях соответствующих муниципальных образований.

В материалах дела об административном правонарушении не имеется доказательств того, что администрация осуществляет хозяйственную деятельность в области обращения с от-

ходами. Такие виды деятельности как сбор, складирование, использование, сжигание, переработка, обезвреживание, транспортировка, захоронение и иное обращение с отходами производства и потребления или иными опасными веществами не относятся к уставной деятельности администрации муниципального образования.

При этом полномочия администрации муниципального образования по организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, организации утилизации и переработке бытовых и промышленных отходов на территории муниципального образования являются властно-распорядительной функцией данного органа, неисполнение которых не охватывается диспозицией статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, местная администрация и ее должностные лица не являются субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**ИСТОЧНИК:**

*Постановление Верховного Суда РФ от 24 февраля 2014 г. № 71-АД14-1; от 3 марта 2014 г. № 47-АД14-1, № 47-АД14-2, № 18-АД13-37; от 12 марта 2014 г. № 43-АД14-1*

## О формировании муниципальных программ и программного бюджета

**Продолжение.**

**Начало в № 11, ноябрь 2014**

На основе проведенного анализа приоритетов, целей и задач в сфере деятельности формулируются цели и задачи муниципальной программы или ее подпрограммы. Этот вопрос из тех, к которым придется неоднократно возвращаться.

Во-первых, для того чтобы сбалансировать цели и задачи муниципальной программы с целями и задачами

ее подпрограмм.

Во-вторых, для того, чтобы обеспечить возможность измерения целей и задач с помощью количественных показателей.

Для каждой цели и задачи должен быть сформулирован хотя бы один целевой показатель. Можно и нужно использовать показатели для оценки деятельности органов местного самоуправления, а также условия предоставления субсидий из бюджетов субъектов Российской Федерации. При формулировании целевых пока-

зателей нужно сразу понимать, откуда берется цифра и с какой периодичностью. Впоследствии это понадобится для составления отчетов о выполнении программ.

Раздел «Целевые показатели» сопровождается приложением, в котором должны быть определены значения целевых показателей на каждый год реализации программы. Это обязательная составляющая муниципальной программы. Прогнозирование значений целевых показателей должно осуществляться с учетом постав-



ленных целей и задач, а также имеющихся ресурсных возможностей. Именно целевые показатели станут объектом контроля для оценки результатов деятельности ответственных исполнителей и координаторов программ.

Решение о сроках реализации муниципальной программы принимается до начала ее разработки. Как правило, это решение содержится в перечне муниципальных программ. Этапы следует выделять в случае необходимости, если ситуация очень сильно меняется при наступлении какого-либо события. Выделение этапов в муниципальных программах скорее исключение, чем правило.

Сведения об основных мероприятиях программы содержатся в приложении. Это также обязательная составляющая муниципальной программы. При необходимости основные мероприятия можно детализировать на мероприятия. В текстовой части при необходимости даются дополнительные комментарии.

Мероприятия должны быть направлены на достижение целей и задач программы. Для того чтобы эта взаимосвязь стала явной, в приложении для каждого мероприятия должны быть указаны целевые показатели, на достижение которых влияет соответствующее мероприятие. Взаимосвязь системы мероприятий с целевыми показателями позволяет лучше понять, на какие цели работает мероприятие и достаточно ли мероприятий, чтобы достичь поставленных целей. При работе над этой составляющей приходится еще и еще раз возвращаться к системе целей и задач, а также целевым показателям, с помощью которых измеряется их достижение. При формировании системы мероприятий программы нужно помнить о вопросах местного значения и о переданных государственных полномочиях.

Также следует использовать перечни муниципальных услуг как по 83 Федеральному закону, так и по 210 Федеральному закону. Система мероприятий обязательно должна стыковываться с бюджетом. Поэтому при разработке нужно использовать аналитическое распределение бюджетных ассигнований по муниципальным программам. В этой части следует уделить особое внимание формулировкам, для того чтобы впоследствии их можно было использовать для наименований целевых статей.

Для каждого мероприятия обязательно должны быть определены ответственный исполнитель, срок выполнения мероприятия, непосредственный результат. Желательно, чтобы у мероприятия был только один ответственный исполнитель. Если исполнителей несколько, целесообразно детализировать мероприятие. Срок выполнения мероприятия и непосредственный результат впоследствии станут объектами контроля. Поэтому задавать эти параметры нужно достаточно четко.

Установление срока выполнения мероприятия зависит от его типа. Возможно выполнение мероприятий на постоянной основе. Этот подход применим, например, к оказанию муниципальных услуг. Возможно выполнение мероприятий на протяжении определенного периода. Этот подход применим к строительству объектов, капитальному ремонту или решению конкретных задач, например переходу на федеральные образовательные стандарты. Возможно, выполнение мероприятий в определенном период времени, например проведение мероприятия по благоустройству.

Возможно, выполнение мероприятий к определенному периоду времени, например принятие муниципального правового акта. Для определения непосредственного результата целесообразно использовать количественные критерии. Например, количество потребителей, которым должна быть предоставлена муниципальная услуга. Или ввод в действие конкретного объекта капитального строительства. Или приобретение оборудования для организации питания учащихся определенных школ. Важно, чтобы впоследствии установленный срок выполнения мероприятия и его планируемый непосредственный результат позволяли определить, выполнено мероприятие или нет.

В разделе «Меры муниципально-го регулирования» нужно показать все механизмы, которые работают на достижение целей и задач муниципальной программы. Это могут быть: муниципальные правовые акты, регулирующие сферу реализации программы; установленные органами местного самоуправления налоговые льготы; льготы по арендной плате за использование муниципальной собственности; решения о регулировании тарифов; реструктуризация задолженности; предоставление муниципаль-

ных гарантий. Этот перечень может быть продолжен.

Часть из механизмов муниципального регулирования поддаются финансовой оценке. Например, для налоговых льгот, льгот по арендной плате можно определить, сколько стоит это решение для бюджета. Для реструктуризации задолженности можно определить, какие суммы платежей будут отсрочены. Это тоже ресурсы, которые используются для достижения определенных целей и задач. Мы рекомендуем показывать финансовые оценки мер муниципального регулирования в специальном приложении.

Мы уже говорили о роли муниципальных учреждений в системе управления. Приведем еще цифры. По данным за 2013 г. в бюджетах муниципальных образований доля расходов на предоставление безвозмездных перечислений муниципальным организациям составила более 43%. Аналогичный показатель по бюджетам субъектов Российской Федерации — 20%, по федеральному бюджету — 7%. Эти цифры говорят о специфике муниципального уровня управления, его направленности на оказание услуг. Поэтому на муниципальном уровне чрезвычайно важно говорить на языке услуг. В каких объемах мы намерены их предоставлять и что для этого нужно? Достаточно ли действующей сети муниципальных учреждений или нужны инвестиции? А может быть, размещение муниципального заказа в негосударственных организациях? Только такой подход позволит реализовать программный принцип управления. Мы рекомендуем в муниципальных программах обязательно уделять внимание этому вопросу. Четко выстраивать схему, какие услуги предоставляют муниципальные учреждения, в каком объеме и сколько это стоит. Оптимальный вариант, когда удается использовать одно наименование для мероприятия, муниципальной услуги и целевой статьи. Правда, в настоящее время реализовать его достаточно сложно, поскольку реально финансируются не услуги, а учреждения.

Муниципальная программа — документ публичный. С кем и по каким направлениям осуществляет взаимодействие муниципальная власть, какие возможности для участия есть у граждан и организаций — на эти вопросы в программе желательно дать ответы. О взаимодействии с органами государственной власти нужно говорить хотя

бы потому, что многие расходные обязательства муниципального образования софинансируются из бюджета региона. Какие это направления, каковы условия, к чему стремиться — вот вектор для раскрытия информации о взаимодействии с органами государственной власти. Об этом речь должна идти в разделе «Взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления, организациями и гражданами». Для муниципального района важно также показать взаимодействие с поселениями: какие здесь финансовые потоки, какова деятельность поселений в сфере реализации муниципальной программы. Актуальны эти вопросы для таких сфер, как территориальное развитие, благоустройство, культура. Для решения ряда задач возможно межмуниципальное сотрудничество. Взаимодействие с организациями важно показать с точки зрения механизмов реализации поставленных задач, для оказания каких услуг привлекаются организации, по каким принципам и на каких условиях осуществляется их отбор. Это сигналы бизнесу о заинтересованности муниципалитета в получении тех или иных услуг или выполнении работ. А без взаимодействия с гражданами муниципалитету обойтись просто невозможно. Какие существуют возможности для граждан получить информацию, обратиться с просьбой или пожеланием, принять участие — эти сведения обязательно должны быть в любой муниципальной программе.

Раздел «Ресурсное обеспечение» должен содержать сведения о планируемых объемах бюджетных ассигнований на реализацию муниципальной программы (это обязательная составляющая), а также

о прогнозной оценке финансовых ресурсов за счет всех источников (рекомендуемая составляющая). Для планируемых объемов бюджетных ассигнований принципиальным требованием является согласованность с бюджетом. Если период реализации программ превышает три года, то нужно определять бюджетные ограничения на соответствующую перспективу. Как уже отмечалось, важно обеспечить соответствие мероприятий программы целевым статьям. Приложение о ресурсном обеспечении программы за счет средств бюджета по своей сути является фрагментом программной структуры бюджета. Если в

этом приложении что-то не так — нужно вернуться к работе над системой мероприятий программы. Впоследствии объемы бюджетного финансирования станут объектом контроля (наряду с целевыми показателями, а также сроками и непосредственными результатами мероприятий).

Уделим внимание формированию кода целевой статьи. Рекомендуем использовать следующую структуру кода:

- первые два знака — код муниципальной программы;
- следующий знак — код подпрограммы;
- еще один знак — источник финансирования;
- два знака — код основного мероприятия и последний, седьмой знак — код мероприятия.

Коды муниципальных программ и их подпрограмм заданы перечнем. В качестве кода источника могут быть собственные средства, субсидии, субвенции, иные межбюджетные трансферты, имеющие целевое назначение. В качестве кодов основных мероприятий используются их порядковые номера в программе.

Такая структура кода целевой статьи позволяет учесть требование Минфина России о том, что межбюджетные трансферты, имеющие целевое назначение, должны отображаться с кодами направлений расходов (а это — четыре последних знака целевой статьи), идентичных коду соответствующих направлений расходов федерального бюджета, не нарушая логику системы мероприятий программы.

Еще одно приложение, которое мы рекомендуем делать, — это сведения о прогнозной (справочной) оценке финансовых ресурсов за счет всех источников. Наличие таких сведений в программе подтверждают комплексный подход к управлению соответствующей сферой со стороны муниципалитета. Что в нем предлагается показывать?

Во-первых, бюджетные ресурсы. В сводном виде, в разрезе источников финансирования.

Во-вторых, планы по привлечению ресурсов из бюджета субъекта Российской Федерации. В настоящее время бюджетные ресурсы централизованы. Спрогнозировать, по каким направлениям, и в каком объеме будет получено софинансирование, крайне трудно. Но делать это необходимо и полезно. Третье направление — это ресурсы

бюджетов поселений, используемые в сфере реализации программы. Данный вопрос касается муниципальных районов в части вопросов местного значения поселений. Источником информации являются бюджеты поселений. Четвертое направление — средства от оказания платных услуг муниципальными учреждениями.

Понятный источник финансирования, не так давно выведенный за пределы бюджета. Сейчас учреждения планируют эти средства в планах финансово-хозяйственной деятельности. Это источники, которые нужно анализировать для каждой муниципальной программы. Дальше все зависит от сферы и особенностей организации муниципального управления.

Например, для сферы коммунального хозяйства актуально привлечение средств организаций, которым переданы в аренду коммунальные системы. Возможно межмуниципальное сотрудничество, например, при строительстве и эксплуатации мусороперерабатывающего предприятия. Мы рекомендуем в текстовой части раздела давать описание всех источников финансирования программы, а в приложении указывать планируемые объемы уже в обобщенном виде.

В разделе «Риски и меры по управлению рисками» следует проанализировать, какие факторы могут помешать реализации намеченных планов. Продумать систему мер, чтобы предотвратить негативное развитие событий или минимизировать их последствия. Мы рекомендуем проводить такой анализ по блокам: финансовые риски, организационные, кадровые, природные.

Завершающий раздел программы — «Конечные результаты и оценка эффективности». В нем нужно показать, какие значимые результаты будут достигнуты от реализации программы. Речь может идти о значениях целевых показателей на конец реализации программы, а также о степени их влияния на показатели социально-экономического развития муниципального образования.

**О.И. ТИМОФЕЕВА,**  
заместитель директора  
Центра прикладной экономики,  
кандидат экономических наук.

ИСТОЧНИК:  
журнал «Финансы», № 5, 2014

## Размещение и эксплуатация транспортных средств на прилегающей к дому территории и во дворах: есть ли решение на муниципальном уровне?

### Правовое регулирование

Казалось бы, установить запрет на размещение автомобилей вне гаража или специально отведенных для парковки и стоянки транспортных средств мест и проблема загромождения дворов транспортом решена. На самом деле все не так просто, данная норма в настоящее время весьма затруднительна для исполнения. По сути, она обязывает владельца автотранспортного средства ставить его в гараж или на специально отведенные места для парковки. При этом определения понятия «парковка» действующим законодательством не установлено, нельзя также утверждать, что таким местом является платная стоянка. Владелец автомобиля может потребовать исполнения этой нормы, а именно места для установки гаража в шаговой доступности от своего дома или специально отведенного места для парковки. Обязывать же гражданина приобретать гараж или ставить автомобиль на платную стоянку означает нарушить его право как потребителя и навязывать

ему платные услуги, что недопустимо. Таким образом, данный вопрос действующим законодательством урегулирован только частично.

Вопросы правоотношений в сфере транспорта, в т. ч. размещения транспортных средств и эксплуатации на дворовых территориях, в настоящий момент регулируются:

– Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ);

– Кодексом РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ);

– Федеральным законом от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257-ФЗ);

– Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности

дорожного движения» (далее – Федеральный закон № 196-ФЗ);

– Правилами дорожного движения Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее – Правила дорожного движения).

На стадии строительства многоквартирных домов должны быть соблюдены технические нормы и правила, касающиеся обустройства прилегающей к дому территории. Так, в соответствии с СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» расстояние от открытых автостоянок разной вместимости до фасадов жилых домов и торцов с окнами должно составлять:

- до 10 машин – не менее 10 м;
- 11-50 машин – не менее 15 м;
- 51-100 машин – не менее 25 м.

Таким образом, согласно СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 четко обозначен разрыв от открытых сооружений и паркингов до фасадов жилых домов и торцов (как с окнами, так и без), и это расстояние должно составлять не менее 10 м.

Указанные расстояния допускается сокращать для гаражей на 25% этого расстояния при отсутствии в гаражах открывающихся окон, а также въездов, ориентированных в сторону жилых и общественных зданий (СНиП 2.07.01-89 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений»).

К полномочиям органов местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ относится утверждение правил благоустройства территории поселения, устанавливающих в т. ч. требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения.

Следовательно, на местном уровне вопросы размещения и эксплуатации транспортных средств на придомовой территории и во дворах могут быть урегулированы в объеме, не нашед-

шем регламентации на федеральном уровне, и при отсутствии противоречий в законодательстве посредством утверждения Правил благоустройства территории, внесения в них изменений, совершенствования муниципального законодательства.

Совершенствование Правил благоустройства территории: опыт Тюмени

В марте 2014 г. в Правила благоустройства территории г. Тюмени, утверждены решением Тюменской городской Думы от 26.06.2008 № 81 (далее – Правила), были внесены изменения в части урегулирования вопроса эксплуатации и содержания транспортных средств. Данная мера была продиктована необходимостью приведения муниципальных норм в соответствие нормам федерального законодательства.

Поправки в Правила нацелены на исключение норм, связанных с остановкой, стоянкой и проездом транспортных средств, а также устанавливающих запрет на повреждение и загрязнение дорожных покрытий, поскольку данные требования урегулированы федеральным законодательством. Ряд норм, направленных на создание и сохранение благоприятных условий проживания населения города, уточняется в Правилах с целью сохранения объектов благоустройства на территории города.

В частности, в Правила внесены следующие изменения:

– исключена ст. 7 «Транспорт», а также один пункт из ст. 5, где речь идет о хранении транспортных средств в непредусмотренных для этих целей местах, поскольку регламентация данных отношений лежит в сфере полномочий федерального законодателя;

– изменены и конкретизированы некоторые положения ст. 13, касающиеся ограничений и запретов в отношении владельцев автотранспорта. В частности, запрещены размещение, мойка и заправка горючим транспортных средств на территории детских игровых, хозяйственных и спортивных площадок, в парках, скверах и на газонах, а также перевозка твердых сыпучих грузов в незакрытом виде и

бетона в негерметичных и открытых емкостях.

Кроме того, Правила устанавливают понятия детских площадок и газонов, за стоянку на которых владельцы автотранспорта могут быть оштрафованы.

Решение проблем размещения и эксплуатации транспорта во дворах собственниками жилых помещений

Урегулировать вопросы размещения и эксплуатации транспортных средств на прилегающей к дому территории могут и сами жители. В соответствии с нормами действующего жилищного законодательства собственники жилых помещений в многоквартирном доме вправе самостоятельно распоряжаться своим имуществом, в т. ч. на общем собрании собственников принимать решение по вопросам стоянки и парковки транспортных средств на придомовой территории. Таким образом, действующее законодательство не запрещает собственникам жилых помещений в многоквартирном доме принять правила, наиболее удовлетворяющие их требования.

Реальную помощь в части размещения и эксплуатации транспортных средств на территории двора могут оказать ТОС и иные формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия в его осуществлении. Согласно ст. 33 Федерального закона № 131-ФЗ граждане вправе участвовать в осуществлении местного самоуправления в иных формах, не проти-

воречащих Конституции РФ, Федеральному закону № 131-ФЗ, законам субъектов РФ

Сами жители также должны сигнализировать о нарушениях по части оставленного в непредусмотренных местах транспорта, которые происходят на их территории. В этом отношении положителен опыт Тюмени по выявлению жителями так называемых брошенных автомобилей.

Ржавый брошенный автомобиль — привычная картина во многих дворах нашего города. Он не только портит облик города и занимает место для парковки, но и представляет реальную опасность для населения. В него забираются для игр дети, а бездомные используют в качестве укрытия. Многие машины оставлены своими равнодушными хозяевами на выездах из жилых территорий или въездах в узкие проулки. Оставленные транспортные средства затрудняют или делают невозможной работу снегоуборочной и коммунальной техники, создают помехи автомашинам специальных служб (скорой медицинской помощи, МЧС, пожарных, дорожных и аварийных служб). Зачастую брошенные автомашины становятся предметом преступных посягательств.

Специалисты управ города проводят работу по фиксации брошенного и разукомплектованного транспорта на территории города, установлению его владельцев и эвакуации. Большую помощь в этом оказывают обычные

граждане, которые сообщают в управу своего административного округа о «брошенных» в их дворах автомобилях. Например, в Ленинском административном округе Тюмени за 10 месяцев 2013 г. таким образом было выявлено 124 единицы брошенного транспорта.

Собственники брошенных транспортных средств могут быть привлечены к административной ответственности с помещением автомобиля на специализированную стоянку в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Тюменской области об административной ответственности, что влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере: на граждан — 1-5 тыс. руб., должностных лиц — 5-50 тыс. руб., юридических лиц — 10-100 тыс. руб.

Таким образом, немаловажную роль в процессе повышения уровня благоустройства и комфорта проживания горожан играют не только законодательные органы, разрабатывающие и утверждающие обязательные для исполнения предписания, но и сами граждане, их объединения, институты непосредственной демократии

**Н.В. ГАБРУСЬ,**  
юрист, эксперт журнала  
«Практика муниципального  
управления».

**ИСТОЧНИК:**  
журнал «Практика муниципального  
управления» № 8/2014

## Обучающие семинары 2015 года

В 2015 году Свердловская региональная общественная организация «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления», комитет Законодательного Собрания Свердловской области по региональной политике и развитию местного самоуправления при участии специалистов филиала ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления» (город Обнинск) планирует организовать обучающие семинары по темам:

1. «Стратегическое планирование и управление на муниципальном уровне» (февраль).
2. «Анализ и совершенствования бюджетного процесса в муниципальном образовании» (июнь).
3. «Финансово-экономическая экспертиза проектов муниципальных правовых актов» (сентябрь).

Плата за участие в семинаре одного слушателя сохраняется в размере 12500 рублей.

Заявки на участие в семинарах направлять в аппарат исполкома Ассоциации по электронной почте: [deputat@ugmk.com](mailto:deputat@ugmk.com) или по тел./факсу (34368) 9-65-67, справки по телефону (34368) 9-65-22.

*Поздравляем  
с днём рождения!*

◀ 3 января — **Ирину Ивановну Попову**,  
председателя Думы Белоярского ГО

◀ 24 января — **Александра Анатольевича Яковлева**,  
председателя Думы ГО Староуткинск

◀ 25 января — **Накипа Музиповича Аскарора**,  
председателя Думы ГО Карпинск

◀ 25 января — **Виктора Владимировича Лачимова**,  
главу Тавдинского ГО

◀ 26 января — **Валерия Васильевича Еремеева**,  
главу Нижнесергинского  
муниципального района



### Учредитель:

Свердловская региональная общественная организация «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»  
г. Верхняя Пышма, ул. Юбилейная, 9а, оф. 301  
Главный редактор: Овечкина Н.Н.  
тел.: (343 68) 9-65-22, факс: (343 68) 9-65-67  
e-mail: [deputat@ugmk.com](mailto:deputat@ugmk.com)

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Уральскому Федеральному округу.  
Рег. № ПИ № ФС 11-0579

Отпечатано в ООО «Офсет Плюс», г. Верхняя Пышма, ул. Осипенко, 1а. Тираж 2000 экз. Заказ № ...  
Время подписания в печать: по графику и фактически 29.11.2014 г. в 12.00.  
Дата выхода в свет 1.12.2014 г.

### АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ:

624090, г. Верхняя Пышма,  
ул. Юбилейная, 9а, оф. 301  
тел./факс: (34368) 9-65-67  
e-mail: [deputat@ugmk.com](mailto:deputat@ugmk.com)

