

# Думское дело

№ 11 (134)  
Ноябрь  
2014 г.

Ежемесячный информационно-аналитический вестник  
Свердловской Региональной общественной организации  
«Ассоциация депутатов органов местного самоуправления».  
Издается с 2004 года. Распространяется бесплатно.



## РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В 2013 ГОДУ

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (с изменениями), постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», Указом Губернатора Свердловской области от 12.07.2008 № 817-УГ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (с изменениями), постановлением Правительства Свердловской области от 12.04.2013 № 485-ПП «О формировании сводного доклада Свердловской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, расположенных на территории Свердловской области» проведен мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления.

В качестве исходных данных для проведения мониторинга эффективности

деятельности органов местного самоуправления за 2013 год использованы показатели, представленные в докладах глав городских округов и муниципальных районов Свердловской области, статистическая информация, аналитические материалы исполнительных органов государственной власти Свердловской области, результаты опросов населения, проводимых в муниципальных образованиях Свердловской области.

Подведение итогов комплексной оценки проводилось в соответствии с постановлением Правительства Свердловской области от 29.07.2009 № 867-ПП «О предоставлении грантов за счет средств областного бюджета городским округам и муниципальным районам, расположенным на территории Свердловской области, в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления» (с изменениями).

В целях обеспечения равных условий муниципальные образования разбиты на 5 групп в соответствии с численностью населения. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления была произведена в соответствии с методикой Минрегионразвития России с учетом достигнутых значений за 2013 год и динамики изменения показателей с 2010 года. По результатам оценки в каждой из 5 групп определено муниципальное образование, которое достигло наилучших результатов в улучшении ключевых показателей эффективности. Получателями грантов по

итомам 2013 года стали: Новоуральский городской округ (сумма гранта – 12 150 тыс. рублей), Полевской городской округ (6 075 тыс. рублей), Туринский городской округ (4 050 тыс. рублей), а также Волчанский городской округ и Нижнесергинский муниципальный район (по 1 012,5 тыс. рублей).

Согласно Сводному докладу о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2013 год в сфере дорожного хозяйства доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения в целом по муниципальным образованиям Свердловской области в 2013 году составила 44,9%.

Выше среднеобластного значения данного показателя отмечается в 35 муниципальных образованиях, ниже – в 38. В 2013 году в 14 муниципальных образованиях Свердловской области все автомобильные дороги общего пользования местного значения отвечали нормативным требованиям.

В целях улучшения состояния автомобильных дорог органам местного самоуправления муниципальных образований Свердловской области даны следующие рекомендации:

– активизировать работу по постановке на учет и оформлению прав собственности на бесхозяйные автомобильные дороги в целях включения их в муниципальные региональные программы, в том числе по ремонту дорог;

– предусмотреть увеличение объемов финансирования дорожной деятельности в отношении автодорог местного значения;

– разработать проектные документации за счет средств местных бюджетов для последующего участия в ежегодных отборах на предоставление субсидий на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт автодорог местного значения;

– организовать проведение диагностики состояния автодорог местного значения, в том числе с привлечением специализированных организаций, в целях отражения достоверных сведений о протяженности автодорог, не отвечающих нормативным требованиям.

В 2013 году сохранялась стабильная ситуация, характеризующая положительной динамикой показателя развития малого и среднего предпринимательства. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения в среднем по Свердловской области по итогам 2013 года составило 444 единицы. В 31 муниципальном образовании Свердловской области данный показатель имел значение выше, чем в среднем по Свердловской области. Наибольшее число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения отмечено в следующих муниципальных образованиях: город Екатеринбург – 723,4 ед., Арамильский городской округ – 559,8 ед., городской округ Верхняя Пышма – 422,0 ед., городской округ Заречный – 420,1 ед., Березовский городской округ – 412,4 ед.

Наиболее высокий темп роста в 2013 году по сравнению с 2012 годом по показателю отмечен в следующих муниципальных образованиях: поселок Уральский – рост на 6,1%, город Лесной – рост на 4,8%, городской округ Пелым – рост на 1,3%.

Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций в среднем по Свердловской области в 2013 году составила 30,7%, наивысшее значение в 2013 году – городской округ Старотуркинский (69,0%), наименьшее значение – Кировградский городской округ (11,2%).

В 2013 году в среднем по Свердловской области объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя составил 73152,2 рублей. Значение данного показателя выше среднеобластного уровня отмечено в 4 муниципальных образова-

ниях, ниже – в 69. Наибольший объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя отмечен в городском округе Заречный – 795,4 тыс. рублей, городском округе Рефтинский – 402,1 тыс. рублей, городском округе Верхняя Пышма – 105,4 тыс. рублей, городском округе Верхний Тагил – 92,7 тыс. рублей.

Наибольший рост показателя за период с 2010 года по 2013 год зафиксирован в Нижнетуринском городском округе – рост в 8,6 раза, городском округе Заречный – рост в 8,2 раза, Режевском городском округе – рост в 7 раз, Серовском городском округе – рост в 5,5 раза, городском округе Верхотурский – рост в 4,8 раза.

По итогам совокупной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по показателю «Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств)» в рейтинге муниципальных образований Свердловской области первое место занял городской округ Заречный.

За период 2010 – 2013 годы в Свердловской области отмечается увеличение удельного веса прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе. В 2013 году на территории Свердловской области функционировало 247 сельскохозяйственных организаций, из них 207 – прибыльных, что составляет 83,8% от общего их числа

Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в пределах от 50% до 75% отмечен в 2013 году в 8 муниципальных образованиях. Число муниципальных образований с удельным весом прибыльных сельскохозяйственных организаций от 75% до 100% в 2013 году составило 34 единицы

Среди муниципальных образований Свердловской области, в которых наиболее стабильно развивается сельскохозяйственное производство, следует отметить Ирбитское муниципальное образование, Красноуфимский округ, Талицкий городской округ, Муниципальное образование Алапаевское.

Среднемесячная номинальная заработная плата работников крупных и средних организаций Свердловской области по итогам 2013 года составила 30705,6 рублей, или 110,6% к уровню 2012 года.

Выше среднеобластного уровня заработная плата отмечается в 8 муниципальных образованиях из 73. Максимальный уровень заработной платы в 2013 году отмечен в городском округе Пелым – 42015,5 рублей, минимальный – в поселке Уральский – 11792,0 рублей.

В 72-х из 73-х муниципальных образований Свердловской области отмечена

положительная динамика по уровню среднемесячной заработной платы, при этом максимальное увеличение показателя к предыдущему году произошло в тех муниципалитетах, где уровень оплаты труда значительно ниже среднеобластного, так например: Тавдинский городской округ – 21892,8 рублей (125,0% к уровню 2012 года), Камышловский муниципальный район – 20477,2 рублей (124,7%), Новолялинский городской округ – 19571,5 рублей (123,8%). Снижение уровня заработной платы отмечено в Волчанском городском округе – 21816,8 рублей (98,7%).

В 2013 году в Свердловской области отмечается рост среднемесячной заработной платы как занятых в экономике региона, так и занятых в муниципальных учреждениях социальной сферы (образования, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта).

Отмеченная положительная динамика обусловлена:

– реализацией Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года № 597 «О Мероприятиях по реализации государственной социальной политики», предусматривающего постепенное повышение оплаты труда отдельным категориям работников бюджетной сферы (педагогическим работникам образовательных учреждений, работникам культуры, научным сотрудникам, врачам);

– заключением трехстороннего соглашения между Правительством Свердловской области, Региональным объединением работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей» и Федерацией профсоюзов Свердловской области «О минимальной заработной плате в Свердловской области»;

– заключением отраслевых трехсторонних соглашений, предусматривающих повышение уровня оплаты труда.

В лидерах по уровню и динамике заработной платы работников социальной сферы – Новоуральский городской округ, поселок Уральский, город Лесной.

По данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Свердловской области за 2013 год численность детей, получающих услугу по дошкольному образованию, выросла до 214,9 тыс. детей, что по сравнению с 2012 годом больше на 10,7 тыс. детей. При этом охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольными учреждениями составил 70,6%.

Выше среднеобластного значения показателя «Доля детей в возрасте от одного года до шести лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в му-

ниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте от одного года до шести лет» отмечается в 40 муниципальных образованиях, ниже в 33. Наибольшее значение в 2013 году отмечено в Малышевском городском округе – 100%, Новоуральском городском округе – 91,3% и городе Лесной – 89,3%.

Положительная динамика в 2013 году по сравнению с 2012 годом отмечена в 57 муниципальных образованиях и лишь в 16 муниципалитетах – отрицательная. Существенный рост показателя (более чем в среднем по области) наблюдается в 31 муниципальном образовании, в том числе наибольший рост показателя отмечен в городском округе Среднеуральск (рост на 27,9 процентных пункта), Ачитском городском округе (рост на 19,8 процентных пункта), Байкаловском муниципальном районе (рост на 14,5 процентных пункта).

В 2013 году высокие объемы показателя обусловлены финансовой помощью областного бюджета местным бюджетам муниципальных образований в Свердловской области для создания дополнительных мест в дошкольных образовательных учреждениях за счет:

1) регулирования предельной наполняемости в действующих дошкольных образовательных учреждений;

2) возврата ранее перепрофилированных зданий дошкольных образовательных учреждений;

3) открытия дошкольных групп на базе общеобразовательных учреждений;

4) строительства (реконструкции) зданий дошкольных образовательных учреждений.

Доля выпускников общеобразовательных учреждений, сдавших ЕГЭ, в общей численности выпускников общеобразовательных учреждений, в 2013 году составила 96,5%, что на 1,38 процентных пункта выше уровня 2012 года.

Выше среднеобластного значения по результатам сдачи ЕГЭ в 2013 году наблюдалось в 42 муниципальных образованиях Свердловской области, при этом в 18 муниципальных образованиях 100% выпускников успешно сдали ЕГЭ.

Практически по всем предметам выпускники Свердловской области показали результаты сопоставимые или выше среднероссийских.

В 13 муниципальных образованиях Свердловской области 100% выпускников получили аттестаты: Волчанском, Гаринском, Верхнесалдинском, Камышловском, Верх-Нейвинском, Малышевском городских округах, муниципальном образовании Алапаевское, поселке Уральский, а также в городских округах Карпинск, Староуткинск, Верх-

няя Тура, Рефтинский, Среднеуральск.

По состоянию на конец 2013 года культурно-досуговая сфера Свердловской области представлена 859 клубами (90,5% от норматива) и учреждениями клубного типа, 890 общедоступными библиотеками (90,6% от норматива), в том числе 99 детскими библиотеками и 595 библиотеками сельских населенных пунктов, и 16 парками культуры и отдыха (24% от норматива).

Выполнение нормативов по обеспеченности учреждениями культуры из 73-х городских округов и муниципальных районов Свердловской области отмечено:

1) по клубам и учреждениям клубного типа – в 36 муниципальных образованиях Свердловской области, в том числе перевыполнение норматива отмечено в 5 муниципальных образованиях: город Ирбит (норматив – 1 единица, фактически – 2 единицы), городской округ Заречный (норматив – 3 единицы, фактически – 4 единицы), Кушвинский городской округ (норматив – 5 единиц, фактически – 6 единиц), Слободо-Туринский муниципальный район (норматив – 7 единиц, фактически – 8 единиц), город Екатеринбург (норматив – 15 единиц, фактически – 16 единиц);

2) по библиотекам – в 36 муниципальных образованиях Свердловской области, в том числе перевыполнение норматива отмечено в 2 муниципальных образованиях: городской округ Среднеуральск (норматив – 2 единицы, фактически – 3 единицы) и городской округ Верхняя Пышма (норматив – 11 единиц, фактически – 12 единиц);

3) по паркам культуры и отдыха – в 14 муниципальных образованиях: в городских округах Верхняя Пышма, Богданович, Красноурфимск, город Лесной, Первоуральск, Ревда, а также в Артинском, Бисертском, Новоуральском, Полевском, Сысертском, Пышминском, Тавдинском, Туринском городских округах.

По итогам 2013 года в Свердловской области, наблюдается рост основных параметров развития физической культуры и спорта.

По данным статистической отчетности на 01 января 2014 года, численность населения, регулярно занимающегося физической культурой и спортом, составляет 1 031 436 человек, или 23,9%, что на 3,3 процентных пункта выше соответствующего значения на 01 января 2013 года.

В 20-и муниципальных образованиях численность занимающихся превысила среднеобластной показатель (в 2012 году – в 19 муниципалитетах, 2011 году – в 14), наибольший из которых отмечен в Волчанском городском округе

(31,43%), городском округе Рефтинский (29,62%), Кушвинском городском округе (29,44%), городском округе Красноурфимск (28,76%), Камышловском городском округе (28,51%).

Значительный рост численности занимающихся в 2013 году по сравнению с 2012 годом наблюдается в Волчанском городском округе (рост на 20,85 п.п.), Бисертском городском округе (рост на 14,6 п.п.), Малышевском городском округе (рост на 13,77 п.п.), Шалинском городском округе (рост на 12,5 п.п.) и городском округе Верхняя Тура (рост на 12,11 п.п.).

Наиболее действенным механизмом увеличения численности населения, регулярно занимающегося физической культурой и спортом, является рост количества спортивных сооружений, отвечающих современным требованиям к развитию видов спорта. В 2013 году завершено строительство физкультурно-оздоровительных комплексов в Новолялинском и Рефтинском городских округах, лыжной базы с освещенной лыжероллерной трассой в г. Каменске-Уральском, сельского стадиона в с. Байкалово, школьного стадиона МБОУ гимназия № 35 г. Екатеринбург.

По итогам 2013 года показатель общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя по Свердловской области, незначительно изменился от значения в 2012 году (24,15 кв.м.) и составил 23,9 кв.м. Относительное снижение показателя обусловлено, в первую очередь, ростом численности населения в муниципальных образованиях Свердловской области. Выше среднеобластного значения отмечено в 45-и муниципальных образованиях Свердловской области, ниже – в 28-и. Наибольшее значение показателя общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя, как и по итогам 2013 года, отмечено в Слободо-Туринском муниципальном районе (29,4 кв.м), наименьшее значение – в поселке Уральский (14,48 кв.м). По динамике развития показателя наибольший рост отмечается в Волчанском городском округе (рост в 1,5 раза). В 2013 году в Свердловской области введено в эксплуатацию 1755 тыс. кв. метров, при этом индивидуальными застройщиками построено и введено 647,6 тыс. кв. метров (36,9% от общего объема ввода жилья).

По объему ввода жилья в расчете на одного жителя по итогам 2013 года в Свердловской области лидерами являются Арамилский городской округ (2,2 кв.м. на одного жителя), городской округ Среднеуральск (1,94 кв.м. на одного жителя) и Березовский городской



округ (1,52 кв.м. на одного жителя).

Повышению комфортности и безопасности проживания населения Свердловской области способствовала реализация в 2013 году **областной целевой программы «Комплексная программа развития и модернизации жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области» на 2012-2016 годы**, в рамках которой была организована работы по следующим основным направлениям:

**Развитие и модернизация коммунальной инфраструктуры:** произведено техническое перевооружение 6 котельных в городах Верхотурье, Сухой Лог, Туринске, Сысертском городском округе, строительство канализационного коллектора в городе Верхняя Пышма и теплотрассы в рабочем поселке Шале.

**Развитие газификации:** произведено строительство 386,2 км газопроводов муниципального значения по 55 объектам газоснабжения.

**Развитие и модернизация систем водоснабжения и водоотведения:** произведено строительство очистных сооружений канализации города Серова, поселков Горноуральского и Тугулымского городских округов, в Обуховском сельском поселении, реконструкция сооружений водоподготовке города Ревды, строительство системы водоснабжения города Карпинска, а также техническое перевооружение фильгравальной станции городского округа Рефтинский.

С 2013 года введен в эксплуатацию **специализированный Интернет-портал**, что позволило повысить эффективность и прозрачность управления жилищно-коммунальным комплексом, в том числе участие населения в вопросах управления многоквартирными домами в соответствии с федеральным жилищным законодательством.

В 2013 году доля многоквартирных домов, собственники помещений которых выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления указанными домами, в целом по Свердловской области составила 81,5%.

На 100% вышеуказанный показатель выполнен в 39 муниципальных образованиях Свердловской области. В 2 муниципальных образованиях показатель равен нулю: Таборинский муниципальный район и городской округ Пелым. Следует отметить положительную динамику, так как в 2012 году 100% выполнение было лишь в 34-х муниципальных образованиях, а абсолютное невыполнение – в 4-х муниципалитетах.

В 2013 году в 12-и муниципальных образованиях Свердловской области доля

многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, составила 100%.

Муниципальные образования – лидеры по уровню и динамике показателя «Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет»: Махневское муниципальное образование, Арамилский городской округ, Камышловский городской округ, городской округ Сухой Лог, Кушвинский городской округ, Артемовский городской округ, Верхнесалдинский городской округ, городской округ Рефтинский, город Каменск-Уральский, городской округ Верхотурский.

В 2013 году доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) в целом по Свердловской области составила 32,6%.

Исполнение выше среднего значения данного показателя отмечается в 30-и муниципальных образованиях Свердловской области, ниже – в 43.

Наибольшие значения отмечены в следующих муниципальных образованиях Свердловской области: город Екатеринбург – 75,6%, городской округ Верхняя Пышма – 72,6%, городской округ Среднеуральск – 71,2%, городской округ Рефтинский – 69,4%, город Каменск Уральский – 65,2%.

**Причины высокой доли доходов местных бюджетов в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных образований:**

– высокий уровень бюджетной обеспеченности муниципальных образований;

– увеличение налоговых и неналоговых доходов, поступающих в местные бюджеты по закрепленным и единым нормативам отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов, устанавливаемых органами государственной власти;

– усиление ответственности органов местного самоуправления;

– активная работа органов местного самоуправления по мобилизации доходов.

Доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) зна-

чительно ниже среднего значения по муниципальным образованиям в следующих территориях: Таборинский муниципальный район (5,1%), Махневское муниципальное образование (9,6%), Ачитский городской округ (13,8%), Тугулымский городской округ (13,8%), поселок Уральский (13,9%). Причиной невысокой доли налоговых и неналоговых доходов является низкий экономический потенциал территорий, и как следствие высокий уровень дотационности.

Различия в долях налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных образований обусловлены значительной дифференциацией экономического и доходного потенциала муниципалитетов, а также дифференциацией возможностей оперативно наращивать потенциал. Более 60% налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета поступает с территории двух муниципальных образований: город Екатеринбург и город Нижний Тагил.

**Рекомендации органам местного самоуправления муниципальных образований Свердловской области по увеличению доли налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в общем объеме собственных доходов бюджетов:**

– Продолжить работу по наращиванию налоговой базы путем проведения ревизии предоставленных налоговых льгот и налоговых преференций по местным налогам.

– Принять меры по поддержке малого и среднего бизнеса путем обеспечения спроса на товары (услуги) и развития сельскохозяйственных рынков.

– Проводить инвентаризацию муниципального имущества с целью выявления свободного имущества и доступных земельных участков, которые могут быть предоставлены субъектам инвестиционной и предпринимательской деятельности.

– Принять исчерпывающие меры по оспариванию рыночной стоимости земельных участков с обязательным участием в заседаниях судов в качестве третьей сторон.

– Вести работу с плательщиками по сокращению имеющейся задолженности по платежам в бюджет и недопущению роста недоимки, в том числе в результате несвоевременного перечисления в бюджет организациями налога на доходы физических лиц.

– Вести работу по рассмотрению на межведомственных комиссиях хозяйствующих субъектов, имеющих систематические убытки, задолженность по

обязательным платежам или выплачивающих заработную плату ниже среднего уровня по виду экономической деятельности.

– Выявлять новых плательщиков путем постановки на учет неучтенных объектов недвижимости и земельных участков, постановки на налоговый учет обособленных подразделений иногородних (иностранных) организаций по месту осуществления ими деятельности, определения долей собственников, проживающих в многоквартирных домах, для исчисления по ним земельного налога.

Численность постоянного населения Свердловской области по итогам 2013 года составила 4 318,253 тыс. человек. С 2011 года в Свердловской области наблюдается тенденция увеличения численности населения за счет естественного прироста населения – снижения числа умерших и роста числа родившихся.

За период с 2010 года по 2013 год увеличение численности населения отмечается в 18 муниципальных образованиях Свердловской области, в 2013 году по сравнению с 2012 годом – в 16. Наибольший рост за последние 4 года отмечен в следующих муниципальных образованиях Свердловской области: Каменский городской округ (среднегодовой темп роста – 102,2%); городской округ Верхняя Пышма (среднегодовой темп роста – 102,1%); Березовский городской округ (среднегодовой темп роста – 102,0%); городской округ Среднеуральск (среднегодовой темп роста – 101,4%); город Екатеринбург (среднегодовой темп роста – 101,4%).

В 2013 году в среднем по муниципальным образованиям Свердловской области удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах составила 721,67 кВт.ч. По сравнению с уровнем 2012 года данный показатель увеличился на 1,7%.

Наблюдается высокая дифференциация показателя между разными муниципальными образованиями: потребление электрической энергией колеблется в пределах от 60,0 кВт.час/чел./год (Кушвинский городской округ) до 1646,6 кВт.час/чел./год (городской округ Карпинск). Основная причина – различие в уровне благоустройства жилищного фонда (газовые или электрические плиты, газовое или иное отопление), различие в установленных нормативах электропотребления.

В среднем по муниципальным образованиям Свердловской области в 2013 году удельная величина потребления тепловой энергии в многоквартирных

домах составила 0,24 Гкал. Учитывая реализацию государственной политики энергосбережения и повышения энергоэффективности, планирование дополнительных средств на модернизацию инженерной инфраструктуры, в период с 2010 года по 2013 год в большинстве муниципалитетов прослеживается тенденция к снижению удельного теплопотребления.

Наименьший уровень потребления тепловой энергии отмечен в городском округе Дегтярск – 0,02 Гкал/кв.м, Шалинском городском округе – 0,03 Гкал/кв.м, Режевском городском округе – 0,2 Гкал/кв.м. Положительная динамика по показателю отмечена в 27-и муниципальных образованиях из 73-х, из них наибольшее уменьшение показателя произошло в следующих: Новоуральский городской округ (21,43%); Артинский городской округ (– 14,29%); городской округ ЗАТО Свободный (11,31%).

Удельная величина потребления горячей воды в городах со 100% централизованным горячим водоснабжением находится в пределах 4,5 куб.м на 1 человека в месяц. С учетом необходимых технологических отключений на опрессовки сетей водоснабжения, аварийных ситуаций в 2013 году среднегодовая величина составляла около 19,53 куб.м на 1 человека в год, что на 6,8% ниже значения 2012 года. По итогам 2013 года в Свердловской области потребление горячей воды колеблется в пределах от 3,3 куб.м/чел./год (Каменский городской округ) до 50,1 куб.м/чел./год (Нижнетуринский городской округ).

Среднегодовая величина потребления холодной воды по итогам 2013 года с учетом необходимых технологических отключений на опрессовки сетей холодного водоснабжения, аварийных ситуаций в муниципальных образованиях Свердловской области составила 37,96 куб.м на 1 человека в год, что на 6,2% ниже соответствующего значения 2012 года. По итогам 2013 года в Свердловской области потребление холодной воды колеблется в пределах от 3,33 куб.м/чел./год (Кушвинский городской округ) до 40,30 куб.м/чел./год (Таборинский муниципальный район).

Средняя величина потребления природного газа в муниципальных образованиях Свердловской области в 2013 году составила 93,41 куб.м на человека в год. Во многих населенных пунктах Свердловской области часть потребителей имеет централизованное газоснабжение, часть – централизованно обеспечивается сжиженным природным газом, другие – децентрализованно обеспечиваются сжатым природным газом

(в баллонах). Потребление природного газа в 2013 году колеблется в пределах от 0,22 куб.м/чел./год (городской округ Верхний Тагил) до 1035,47 куб.м/чел./год (Слободо-Туринский муниципальный район).

#### **Рекомендации муниципальным образованиям Свердловской области по повышению энергетической эффективности в многоквартирных домах:**

- оснащение многоквартирных домов общедомовыми приборами учета энергетических ресурсов;
- модернизация трубопроводов и арматуры систем водоснабжения;
- ремонт и изоляция трубопроводов в подвальных помещениях с применением энергоэффективных материалов;
- промывка трубопроводов и стояков системы отопления;
- реализация мероприятий по внедрению систем автоматического регулирования тепла;
- установка индивидуальных приборов учета газа.

Анализ достигнутых социологических значений для показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления и их планируемых значений на трехлетний период, динамики параметров удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления за предыдущий период (2010 – 2012 гг.), за отчетный период (2013 г.) и на плановый период (2014–2016 гг.) позволяет сделать следующие **ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ:**

1. Реализуемый стратегический курс руководства страны и региона, мероприятия, осуществляемые органами власти и местного самоуправления Свердловской области в рамках реализации данного курса, получают свое выражение в социологических показателях в целом достаточно высокой степени удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, расположенных на территории Свердловской области.

2. Результаты проведенных социологических опросов показывают, что деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, расположенных на территории Свердловской области, направленная на дальнейшее утверждение благоприятного социального климата в регионе, позитивно влияет на повышение степени убежденности людей в верности реализуемого руководством страны и региона курса по повышению качества их жизни;

3. Динамика параметров степени удовлетворенности населения по деятельно-

сти органов местного самоуправления за предыдущий период (2010 – 2012 гг.), за отчетный период (2013 г.) и на плановый период (2014–2016 гг.) показывает в целом положительную динамику степени удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, расположенных на территории Свердловской области.

#### Итоги социологических исследований приведены в таблице:

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения, % от числа опрошенных		Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетворенность населения, % от числа опрошенных	
	2012 год	2013 год		2012 год	2013 год
Арамилский ГО	60,3	70,62	ГО Староуткинск	72	77,8
Артемовский ГО	71,3	71,8	ГО Сухой Лог	65	73,5
Артинский ГО	76	78	Ивдельский ГО	93	81
Асбестовский ГО	67,2	71	Ирбитское МО	83	91,2
Ачитский ГО	53	53	Каменский ГО	64	65
Белоярский ГО	71	75	Камышловский ГО	68	82
Берёзовский ГО	62	67,5	Качканарский ГО	70	70,4
Бисертский ГО	80	65	Кировградский ГО	61,9	70
Верхнесалдинский ГО	62,5	65,6	Красноуфимский округ	77,8	78,4
Волчанский ГО	59,8	68,3	Кушвинский ГО	67,6	68
Гаринский ГО	76,1	77	Малышевский ГО	56	57
Горноуральский ГО	77	70	Махнёвское МО	74,5	76
город Алапаевск	69,76	66,7	МО Алапаевское	72,85	73
город Екатеринбург	75	76	Невьянский ГО	69	69,8
город Ирбит	59	63	Нижнетуринский ГО	50,68	62,63
город Каменск-Уральский	66,6	63,4	Новолялинский ГО	61,67	61,68
город Лесной	56,6	66	Новоуральский ГО	54	56
город Нижний Тагил	60	56	Полевской ГО	84,67	81,6
ГО Богданович	64	66,59	поселок Уральский	50	57
ГО Верхнее Дуброво	72	74	Пышминский ГО	71	76,6
ГО Верх-Нейвинский	40	42	Режевской ГО	52,25	63,91
ГО Верхний Тагил	62	65	Североуральский ГО	53,6	58,8
ГО Верхняя Пышма	58	60	Серовский ГО	73,4	74
ГО Верхняя Тура	62	65	Сосьвинский ГО	69	55
ГО Верхотурский	78,6	79,1	Сысертский ГО	70,5	64
ГО Дегтярск	71	71	Тавдинский ГО	69,3	67,8
ГО Заречный	47,8	49,9	Талицкий ГО	65	51
ГО ЗАТО Свободный	62,4	60	Тугулымский ГО	78	78,6
ГО Карпинск	68,3	69	Туринский ГО	75	80
ГО Красноуральск	78,2	78,2	Шалинский ГО	73	75
ГО Красноуральск	72	74	муниципальные районы:		
ГО Красноуфимск	74,8	71,6	Байкаловский МР	67,43	71,86
ГО Нижняя Салда	65	67	Камышловский МР	65,7	61,4
ГО Пелым	63	71	Нижнесергинский МР	68	72
ГО Первоуральск	71	70	Слободо-Туринский МР	60,7	62
ГО Ревда	56	58	Таборинский МР	77,12	78
ГО Рефтинский	73,7	74			
ГО Среднеуральск	59,8	64			

#### Наилучшие показатели:

Ирбитское муниципальное образование (91,20%); Камышловский городской округ (82,00%); Полевской городской округ (81,60%); Ивдельский городской округ (81,00%); Туринский городской округ (80,00%); Городской округ Верхотурский (79,1%); Тугулымский городской округ (78,60%); Красноуфимский округ (78,40%); городской округ Красноуральск (78,20%); Артинский городской округ (78,00%); Таборинский муниципальный район (78,00%).

#### Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке по итогам 2013 года:

##### I группа (свыше 75 тыс. человек)

- 1 Новоуральский городской округ
- 2 Город Екатеринбург
- 3 Городской округ Верхняя Пышма
- 4 Город Каменск-Уральский
- 5 Городской округ Первоуральск
- 6 Серовский городской округ
- 7 Город Нижний Тагил

##### II группа (от 40 до 75 тыс. человек)

- 1 Полевской городской округ
- 2 Асбестовский городской округ
- 3 Качканарский городской округ
- 4 Сысертский городской округ
- 5 Город Лесной
- 6 Артемовский городской округ
- 7 Городской округ Сухой Лог
- 8 Городской округ Красноуральск
- 9 Город Алапаевск
- 10 Режевской городской округ
- 11 Берёзовский городской округ
- 12 Североуральский городской округ
- 13 Городской округ Богданович
- 14 Верхнесалдинский городской округ
- 15 Тавдинский городской округ
- 16 Невьянский городской округ
- 17 Городской округ Ревда
- 18 Талицкий городской округ

##### III группа (от 20 до 40 тыс. человек)

- 1 Туринский городской округ
- 2 Камышловский городской округ
- 3 Ирбитское муниципальное образование
- 4 Кировградский городской округ
- 5 Артинский городской округ
- 6 Белоярский городской округ
- 7 Городской округ Среднеуральск
- 8 Тугулымский городской округ
- 9 Красноуфимский округ
- 10 Нижнетуринский городской округ
- 11 Городской округ Карпинск



- |  |  |   |
|--|--|---|
| 12 Шалинский городской округ             | 3 Городской округ Верхнее Дуброво      | 17 Поселок Уральский                    |
| 13 Муниципальное образование Алапаевское | 4 Городской округ Рефтинский           | 18 Арамилевский городской округ         |
| 14 Городской округ Красноуральск         | 5 Пышминский городской округ           | 19 Ачитский городской округ             |
| 15 Кушвинский городской округ            | 6 Городской округ Староуткинск         | 20 Городской округ ЗАТО Свободный       |
| 16 Городской округ Заречный              | 7 Городской округ Дегтярск             | 21 Сосьвинский городской округ          |
| 17 Городской округ Красноуфимск          | 8 Махнёвское муниципальное образование | <b>V группа (муниципальные районы)</b>  |
| 18 Ивдельский городской округ            | 9 Малышевский городской округ          | 1 Нижнесергинский муниципальный район   |
| 19 Каменский городской округ             | 10 Городской округ Нижняя Салда        | 2 Байкаловский муниципальный район      |
| 20 Новолялинский городской округ         | 11 Городской округ Верхотурский        | 3 Слободо-Туринский муниципальный район |
| 21 Горноуральский городской округ        | 12 Бисертский городской округ          | 4 Таборинский муниципальный район       |
| 22 Город Ирбит                           | 13 Городской округ Верхняя Тура        | 5 Камышловский муниципальный район      |
| <b>IV группа (до 20 тыс. человек)</b>    | 14 Городской округ Верхний Тагил       |   |
| 1 Волчанский городской округ             | 15 Городской округ Верх-Нейвинский     |   |
| 2 Городской округ Пелым                  | 16 Гаринский городской округ           |   |

## Порядок рассмотрения проектов и предложений о внесении изменений в государственные программы Свердловской области

**П**орядок рассмотрения Законодательным Собранием Свердловской области (Думой муниципального образования) проектов государственных программ Свердловской области (муниципальных программ) и предложений о внесении изменений в государственные программы Свердловской области (муниципальные программы)

Федеральным законом от 28 июня 2014 года № 183-ФЗ «О внесении изменений в статьи 179 и 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации» предусмотрено право законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также представительных органов муниципальных образований осуществлять рассмотрение проектов государственных программ субъектов Российской Федерации, муниципальных программ и предложений о внесении изменений в государственные программы субъектов Российской Федерации, муниципальные программы в порядке, установленном законодательством субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований.

В связи с указанными изменениями федерального законодательства внесены изменения в Областной закон «О бюджетном процессе в Свердловской области», устанавливающие порядок рассмотрения Законодательным Собранием Свердловской области проектов государственных программ Свердловской области и предложений о внесении изменений в государственные программы Свердловской области.

**Во-первых**, в рамках устанавливаемого порядка предусмотрено представление Правительством Свердловской области в числе документов и материалов к проекту закона Свердловской области об областном бюджете, внесенному в Законодательное Собрание Свердлов-

ской области в порядке законодательной инициативы Губернатором Свердловской области:

- паспортов государственных программ Свердловской области, утвержденных Правительством Свердловской области, реализуемых в текущем финансовом году и предлагаемых к финансированию в очередном финансовом году и плановом периоде;

- проектов нормативных правовых актов Свердловской области о внесении изменений в государственные программы Свердловской области, предлагаемые к финансированию в очередном финансовом году и плановом периоде;

- государственных программ Свердловской области, утвержденных Правительством Свердловской области и предлагаемых к финансированию начиная с очередного финансового года, и (или) проектов таких программ.

**Во-вторых**, непосредственное рассмотрение проектов государственных программ Свердловской области и предложений о внесении изменений в государственные программы Свердловской области отнесено к полномочиям создаваемой Законодательным Собранием Свердловской области временной согласительной комиссии Законодательного Собрания Свердловской области по вопросам, связанным с рассмотрением, в том числе в форме публичных слушаний, проекта закона Свердловской области об областном бюджете.

Согласительная комиссия наряду с рассмотрением государственных про-

граммы Свердловской области, утвержденных Правительством Свердловской области и предлагаемых к финансированию в очередном финансовом году и плановом периоде, рассматривает проекты нормативных правовых актов Свердловской области о внесении изменений в государственные программы Свердловской области, предлагаемые к финансированию в очередном финансовом году и плановом периоде, проекты государственных программ Свердловской области, предлагаемые к финансированию начиная с очередного финансового года, а также вырабатывает мнение по предложениям, содержащимся в таких проектах.

**В-третьих**, Областной закон дополнен положениями, предусматривающими представление Правительством Свердловской области в Законодательное Собрание Свердловской области и Счетную палату к проекту закона Свердловской области о внесении изменений в закон Свердловской области об областном бюджете, внесенному в Законодательное Собрание Свердловской области в порядке законодательной инициативы Губернатором Свердловской области, нормативных правовых актов Свердловской области о внесении изменений в государственные программы Свердловской области, предлагаемые к финансированию в текущем финансовом году и плановом периоде, и (или) проектов таких нормативных правовых актов Свердловской области.

Аналогичный порядок может быть установлен в решениях о бюджетном процессе в муниципальном образовании представительными органами муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, для рассмотрения проектов

муниципальных программ и предложений о внесении изменений в муниципальные программы.

В связи с этим рекомендуем внести аналогичные изменения в решение Думы муниципального образования о бюджетном процессе.

Обращаем внимание, что принятие решения о бюджете на очередной финансовый год и плановый период должно осуществляться в два чтения. Согласительные процедуры проводятся после принятия проекта решения о бюджете в первом чтении, а не до внесения этого проекта главой муниципального образования, возглавляющим администрацию, или главой администрации в Думу муниципального образования.

До внесения проекта решения в Думу могут проводиться совещания, аналогичные заседаниям рабочей комиссии Министерства финансов Свердловской области, на которой рассматриваются разногласия муниципальных образований по оценке расходных полномочий и в работе которой принимают участие депутаты Законодательного Собрания Свердловской области и представители Совета муниципальных образований Свердловской области.

**Целесообразно** в Положении о бюджетном процессе предусмотреть наличие аналогичной рабочей комиссии администрации для рассмотрения расходов главных распорядителей и полу-

чателей бюджетных средств, в работе которой участвуют депутаты Думы муниципального образования. Количество депутатов и их персональный состав для участия в этой комиссии определяется решением Думы.

Проект решения о бюджете, принятый в первом чтении, с учетом результатов согласительной комиссии, итогов публичных слушаний, вносится в повестку заседания Думы для принятия с учетом внесенных поправок.

**В.А.ТЕРЕШКОВ,**  
*председатель комитета  
Законодательного Собрания  
Свердловской области по бюджету,  
финансам и налогам.*

## О формировании муниципальных программ и программного бюджета

**В** настоящее время многие муниципальные образования разрабатывают муниципальные программы и пытаются сформировать программный бюджет.

Это новые явления, не так давно введенные Бюджетным кодексом Российской Федерации. Естественно, что в процессе работы возникают вопросы, на которые нужно найти ответы. В данной статье предлагаются практические рекомендации для решения ряда проблем, связанных с разработкой муниципальных программ и переходом к программному формату бюджетов на уровне муниципальных районов и городских округов. Возможно, хотя бы частично это восполнит пробел в методическом сопровождении поставленной задачи.

Для лучшего понимания «**муниципальной программы**» определим ее место в системе муниципального управления. В этой системе общие цели развития муниципалитета задает стратегия или программа социально-экономического развития. За достижение поставленных в ней целей ответственны руководители муниципального образования. Цели развития по направлениям деятельности должны быть поставлены в муниципальных программах. Ответственность за их достижение возлагается на руководителей структурных подразделений администрации муниципального образования. Для муниципальных учреждений, непосредственно осуществляющих оказание муниципальных услуг, определены муниципальные задания. Ответственны за их исполнение руководители муниципальных учреждений.

Совокупность программных документов включает следующие взаимосвязанные системы:

- стратегическое планирование (про-

грамма социально-экономического развития - муниципальные программы — муниципальные задания);

- бюджетное планирование (долгосрочная бюджетная стратегия - бюджет — субсидии на выполнение муниципальных заданий);

- отчетность (оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления — оценка эффективности муниципальных программ — отчет об исполнении муниципального задания).

Эта структура предполагает согласованность целей на каждом уровне управления. Обобщенные целевые показатели муниципальных заданий должны найти отражение в муниципальных программах. Наиболее значимые целевые показатели муниципальных программ должны найти отражение в программе социально-экономического развития муниципалитета.

**Важным вопросом является определение сроков реализации муниципальных программ. Основных вариантов два.**

**Первый** — это увязать сроки реализации муниципальных программ со сроками бюджетного цикла, то есть разрабатывать программы на три года. В этом случае бюджетные ограничения будут заданы бюджетом. Муниципальные программы будут ежегодно корректироваться путем добавления второго года планового периода. Основным недостатком данного варианта заключается в краткосрочности отраслевого планирования. Вместе с тем проблемы долгосрочной перспективы могут рассматриваться в программе социально-эконо-

мического развития муниципального образования.

**Второй** вариант - увязать сроки реализации муниципальных программ со сроками реализации программы социально-экономического развития (как правило, это 5-6 лет). Серьезный недостаток данного варианта заключается в отсутствии бюджетных ограничений за пределами трех лет. Причем решение этой проблемы в условиях централизации бюджетных ресурсов находится вне компетенции органов местного самоуправления и зависит от решений органов государственной власти. Неявно, как в предыдущем варианте, но практика потребует ежегодной корректировки муниципальных программ при формировании бюджета на очередной финансовый год. В перспективе наступит срок, когда период реализации муниципальных программ окажется недостаточным для формирования бюджета (то есть, когда до завершения муниципальной программы останется два года). На этом этапе потребуются разработка муниципальных программ на новый цикл, что не совсем естественно, поскольку до завершения действующих программ останется еще два года.

Количество муниципальных программ зависит от двух основных факторов: реализуемых полномочий и структуры администрации муниципального образования. Исходя из вопросов местного значения, определенных федеральным законодательством, может быть предложен универсальный перечень муниципальных программ (табл. 1). В этом перечне для каждой муниципальной программы изначально определен состав подпрограмм. Это важно для дальнейшей организации работ.



Представленный в таблице 1 универсальный перечень может быть адаптирован к условиям любого муниципального образования. При этом следует учитывать следующие факторы.

Переданные органам местного самоуправления государственные полномочия должны быть отражены в составе муниципальных программ.

Структура администрации муниципального образования. Для каждой муниципальной программы и всех ее подпрограмм должен быть определен ответственный исполнитель — структурное подразделение администрации муниципального образования и координатор — заместитель главы администрации, курирующий соответствующую сферу деятельности.

Перечень и условия предоставления субсидий из бюджета субъекта Российской Федерации — в случае заинтересованности муниципалитета в получении таких субсидий.

Специфические особенности муниципального образования.

В настоящее время существует правовое основание для формирования только муниципальных программ и ведомственных целевых программ. Программы другого типа существуют вне правового поля. Ведомственные целевые программы, а также программы иного типа могут и должны быть встроены в муниципальные программы на уровень подпрограмм или мероприятий.

Муниципальная программа состоит из текстовой части и приложений. Краткие сведения о муниципальной программе содержатся в ее паспорте. На практике в муниципальной программе удобно выделять подпрограммы. Для такого типа программ мы рекомендуем формировать:

- паспорт муниципальной программы и паспорта всех ее подпрограмм;
- текстовую часть по подпрограммам;
- приложения в разрезе подпрограмм.

Такой подход позволяет оптимизировать объем муниципальной программы, а также организовать совместную работу структурных подразделений, являющихся ответственными исполнителями.

Разработка муниципальной программы — процесс творческий. Последовательность работ имеет значение только в определенных случаях. Логично начать работу с паспорта. Изложить то, что понятно. Позднее можно вернуться к дополнению или корректировке разделов паспорта.

Раздел «Характеристика сферы деятельности» — это вводная часть, посвященная описанию ситуации в сфере реализации муниципальной программы или ее подпрограммы. Обозначенные здесь проблемы должны находить отражение в задачах и системе мероприятий программы.

В разделе «Приоритеты, цели и задачи в сфере деятельности» нужно отразить вопросы местного значения, а также переданные государственные полномочия, которые реализуются в рамках программы. Важно уделить внимание целям и задачам, поставленным в программных документах. В настоящее время — это: программные указы Президента РФ, дорожные карты, государственные программы. Программу социально-экономического развития муниципального образования нужно учесть, если версия ее актуальна. Возможна ситуация, когда Программа социально-экономического развития разрабатывается на основе муниципальных программ.

**О.И. ТИМОФЕЕВА,**  
заместитель директора Центра прикладной экономики,  
кандидат экономических наук

ИСТОЧНИК:  
ЖУРНАЛ «Финансы», № 5, 2014

Таблица 1

## Перечень муниципальных программ и подпрограмм

Программы	Подпрограммы
Развитие образования и воспитание	Развитие дошкольного образования
	Развитие общего образования
	Дополнительное образование и воспитание детей
	Реализация молодежной политики
	Создание условий для реализации муниципальной программы
Сохранение здоровья и формирование здорового образа жизни населения	Создание условий для развития физической культуры и спорта
	Организация отдыха детей в каникулярное время
	Профилактика заболеваний и формирование здорового образа жизни (формируется с учетом местных условий и возможностей)
	Создание, развитие и обеспечение охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов местного значения (формируется с учетом местных условий и возможностей)
	Создание условий для реализации муниципальной программы
Развитие культуры	Библиотечное обслуживание населения
	Организация досуга и предоставление услуг организаций культуры
	Сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (формируется в городских округах; в муниципальных районах формируется в случае передачи на основе соглашений соответствующих полномочий поселений, входящих в состав муниципального района)
	Реализация национальной политики, развитие местного народного творчества
	Создание условий для реализации муниципальной программы
Социальная поддержка населения	Социальная поддержка семьи и детей
	Социальная поддержка старшего поколения, ветеранов и инвалидов, иных категорий граждан
	Обеспечение жильем отдельных категорий граждан, стимулирование улучшения жилищных условий
Создание условий для устойчивого экономического развития	Содействие занятости населения (формируется с учетом местных условий и возможностей)
	Развитие сельского хозяйства и расширение рынка сельскохозяйственной продукции (формируется в муниципальных районах)
Безопасность	Создание условий для развития предпринимательства
	Предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, реализация мер пожарной безопасности (формируется с учетом местных условий и возможностей)
Содержание и развитие муниципального хозяйства	Профилактика правонарушений
	Территориальное развитие (градостроительство и землеустройство)
	Содержание и развитие жилищного хозяйства (формируется в городских округах; в муниципальных районах формируется в случае передачи соответствующих полномочий поселений, входящих в состав муниципального района)
	Содержание и развитие коммунальной инфраструктуры
	Благоустройство и охрана окружающей среды
Муниципальное управление	Развитие транспортной системы (организация транспортного обслуживания населения, развитие дорожного хозяйства)
	Организация муниципального управления
	Управление муниципальными финансами
	Управление муниципальным имуществом и земельными ресурсами

Продолжение в след. номере

## ВОПРОС-ОТВЕТ

**ПРИБОР УЧЕТА. КТО УСТАНОВЛИВАЕТ?**

Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон об энергосбережении) установил основные требования к энергоэффективности зданий, строений, и сооружений, в том числе в отношении многоквартирных жилых домов.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона об энергосбережении здания, строения, сооружения должны соответствовать требованиям энергетической эффективности, установленным уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Частью 5 ст. 13 указанного Закона предусмотрено, что до 1 июля 2012 года собственники жилых домов, собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу настоящего Федерального закона, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию. При этом многоквартирные дома в указанный срок должны быть оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальной квартиры) приборами учета используемых воды, электрической энергии. Аналогичное требование установлено и для счетчиков природного газа со сроком исполнения до 1 января 2015 года.

Поскольку муниципальный жилой фонд используется, как правило, для проживания граждан по договорам социального найма, вопрос о том, чьей же обязанностью является установка индивидуальных приборов учета, является актуальным для многих муниципалитетов.

Итак, при определении прав и обязанностей нанимателя по договору социального найма руководствоваться необходимо Жилищным кодексом Российской Федерации (далее — ЖК РФ) и постановлением Правительства РФ от 21.05.2005 № 315 «Об утверждении Типового договора социального найма жилого помещения». ЖК РФ в ст. 65 и 67 содержит перечень прав и обязанностей нанимателя и наймодателя, который не является исчерпывающим и может быть дополнен иными федеральными законами.

Так, в частности, наймодатель жилого помещения по договору социального найма обязан:

- 1) передать нанимателю свободное от прав иных лиц жилое помещение;
- 2) принимать участие в надлежащем содержании и в ремонте общего имущества в многоквартирном доме, в котором находится сданное внаем жилое помещение;

3) осуществлять капитальный ремонт жилого помещения;

4) обеспечивать предоставление нанимателю необходимых коммунальных услуг надлежащего качества.

Наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан:

1) использовать жилое помещение по назначению и в пределах, которые установлены настоящим Кодексом;

2) обеспечивать сохранность жилого помещения;

3) поддерживать надлежащее состояние жилого помещения;

4) проводить текущий ремонт жилого помещения;

5) своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги;

6) информировать наймодателя в установленные договором сроки об изменении оснований и условий, дающих право пользования жилым помещением по договору социального найма.

В соответствии с типовым договором социального найма, утвержденным вышеупомянутым постановлением Правительства РФ, к обязанностям нанимателя относится проведение текущего ремонта в занимаемом жилом помещении. При этом в постановлении уточняется перечень работ, которые относятся к такому ремонту: побелка, окраска и оклейка стен, потолков, окраска полов, дверей, подоконников, оконных переплетов с внутренней стороны, радиаторов, а также замена оконных и дверных приборов, ремонт внутриквартирного инженерного оборудования (электропроводки, холодного и горячего водоснабжения, теплоснабжения, газоснабжения). В свою очередь, установка приборов учета не отнесена к обязанностям нанимателя, в связи с чем на практике суды возлагают на органы местного самоуправления обязанность по установке таких приборов.

Панин В.Н., Панина О.Н. обратились в суд к КЖКХ Барнаула с иском о возложении на ответчика обязанности установить в квартире приборы учета холодного и горячего водоснабжения, а также обеспечить ввод установленных приборов в эксплуатацию.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что они являются нанимателями вышеуказанного жилого помещения. Действующим законодательством об энергоснабжении и повышении энергетической эффективности предусмотрена обязанность собственников жилых помещений по обеспечению оснащения таких домов общедомовыми и индивидуальными приборами учета используемой воды, электрической энергии и газа. Поскольку занимаемое истцами жилое помещение является муниципальной собственностью, они обратились в КЖКХ Барнаула с требованием установить в квартире индивидуальные приборы учета водоснабжения. Согласно ответу КЖКХ Барнаула

от 31.07.2012 комитет не может произвести установку индивидуальных приборов учета воды, так как бюджетом города на 2012 год расходы на установку индивидуальных приборов учета не предусмотрены. Кроме того, согласно дополнению от 17.01.2013 к указанному ответу сообщено, что вопрос о финансировании работ по установке индивидуальных приборов учета энергоресурсов в жилых помещениях муниципального жилищного фонда решается. В соответствии с п. 13 постановления администрации Алтайского края от 26.07.2012 об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг многоквартирные дома должны быть оснащены коллективными и индивидуальными приборами учета используемых воды, газа, тепловой энергии, электрической энергии в срок до 1 июля 2012 года. Однако индивидуальные приборы учета в занимаемом истцами жилом помещении до настоящего времени так и не установлены, чем нарушаются права нанимателей, поскольку они вынуждены оплачивать услуги по водоснабжению и водоотведению не по факту их потребления, а по нормативам, что значительно превышает объем потребляемых услуг.

Как следует из ответа КЖКХ Барнаула и последующих дополнений к данному ответу, комитет не имеет возможности произвести установку индивидуальных приборов учета воды, поскольку бюджетом города на 2012 год расходы на установку индивидуальных приборов учета не предусмотрены. В настоящее время комитетом разрабатывается проект о внесении изменений в решение Барнаульской городской думы об утверждении положения о полномочиях органов местного самоуправления, в соответствии с которым в перечень расходных обязательств муниципального образования городского округа будет включено финансирование расходов на установку индивидуальных приборов учета в жилых помещениях муниципального жилищного фонда.

Разрешая спор по существу, суд пришел к выводу, что установка приборов учета не относится к работам по текущему ремонту и в силу закона должна быть возложена на наймодателя (см. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 17.07.2013 по делу № 33-5656/2013).

В случае если орган местного самоуправления не выполнил требования гражданина об установке индивидуальных приборов учета и тот установил их самостоятельно, на муниципалитет может быть возложена обязанность по компенсации расходов такого гражданина.

Ш. Н. обратился в суд с иском к муниципальному образованию «Котлас» в лице администрации муниципального образования «Котлас» о признании незаконным бездействия, выразившегося в отказе заменить прибор учета электрической энер-



гии, взыскании, компенсации морального вреда.

Удовлетворяя иски требования истца, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что обязанность по замене устаревшего индивидуального прибора учета электрической энергии лежит на собственнике указанного жилого помещения — МО «Котлас» (см. апелляционное определение Архангельского областного суда от 14.03.2013 по делу №33-1339).

Как это ни странно, но, как это часто бывает «в нашем королевстве», в случае, если органы местного самоуправления не выполняют возложенные на них обязанности добровольно, их принуждают к этому суд, а вот если выполняют — то за дело сразу же берется прокуратура.

Так, например, причиной одного из споров послужило выделение городской администрацией бюджетных средств управляющей компании для приобретения и установки общедомовых приборов учета в домах с муниципальным жилищным фондом. Прокурор в результате проведенной проверки обратился в суд для признания действий Совета депутатов и администрации муниципального образования Акбулакский поссовет по выделению и перечислению из бюджета муниципального образования субсидий юридическому лицу на приобретение таких приборов учета незаконными.

Суд, однако, в этот раз встал на сторону муниципалитета, указав, что ч. 3.2 ст. 15 Федерального закона от 21.07.2007 №185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» установлено, что капитальный ремонт многоквартирных домов должен обязательно включать в себя выполнение работ по установке коллективных (общедомо-

вых) приборов учета потребления ресурсов и узлов управления (тепловой энергии, горячей и холодной воды, электрической энергии, газа), за исключением случаев, если соответствующий многоквартирный дом оснащен такими приборами учета и узлами управления.

В соответствии со ст. 9 Бюджетного кодекса РФ от 31.07.1998 №145-ФЗ к бюджетным полномочиям муниципальных образований, в частности, относятся: установление порядка составления и рассмотрения проекта местного бюджета, утверждения и исполнения местного бюджета, осуществления контроля за его исполнением и утверждения отчета об исполнении местного бюджета; составление и рассмотрение проекта местного бюджета, утверждение и исполнение местного бюджета, осуществление контроля за его исполнением, составление и утверждение отчета об исполнении местного бюджета; установление и исполнение расходных обязательств муниципального образования.

Жилищно-коммунальное хозяйство, жилищное хозяйство, коммунальное хозяйство, благоустройство входят в систему разделов и подразделов классификации расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно ст. 17 Федерального закона №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают полномочиями: утверждения и реализации муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, организации проведения энергетического обследования

многоквартирных домов, помещений муниципального жилищного фонда в границах муниципального образования, организации и проведения иных мероприятий, предусмотренных законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности. Во взаимосвязи с положениями Закона об энергоэффективности выделение денежных средств являлось законным (см. кассационное определение Оренбургского областного суда от 13.04.2011 по делу №33-2363/2011).

И так, на основании произведенного анализа правоприменительной практики можно сделать вывод, что у муниципалитетов прибавляется расходов в виде возложения на них обязанности по установке приборов учета коммунальных ресурсов (воды, тепла, а в скором времени и газа) в неприватизированных помещениях, которых в ряде муниципалитетов еще много. И на наш взгляд, вполне обоснованным можно признать не только требования от жителей муниципальных квартир об установке приборов учета за счет муниципального образования, но и от собственников, которые приобрели право собственности на помещения после истечения сроков для добровольной установки индивидуальных приборов учета. И, несмотря на постоянный дефицит бюджета, стоит несколько раз подумать, а нужны ли муниципалитету судебные процессы по установке счетчиков, которые неизбежно приведут к дополнительным расходам в виде судебных издержек, или стоит все-таки изыскать средства для добровольного удовлетворения требований граждан.

ИСТОЧНИК:

журнал «Глава местной администрации» № 6, 2014

## Подпишитесь на «Муниципальную Россию»

Началась подписка на журнал «Муниципальная Россия» — официальный печатный орган Общероссийского Конгресса муниципальных образований (ОКМО).

За пять лет журнал стал лидером среди печатных изданий по проблемам местного самоуправления в России. На его страницах печатаются официальные ответы федеральных органов власти на запросы муниципального сообщества, даются результаты опросов по конкретным проблемам муниципального управления, проводимых через региональную сеть советов муниципальных образований — членов ОКМО.

В 2014 году подписку на журнал оформили все муниципальные образования Республики Татарстан, Санкт-Петербурга, Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Московской, Тюменской и Ростовской областей.

Годовую подписку на 2015 год можно оформить в почтовых отделениях по каталогу Агенства Роспечать (индекс 82490) или через редакционную подписку на сайте ОКМО по адресу [www.okmo.pf](http://www.okmo.pf)

С уважением, **С.М.КИРИЧУК**,  
председатель Комитета Совета Федерации  
по федеративному устройству, региональной политике,  
местному самоуправлению и делам Севера  
*Письмо № 3.2 — 34/1873 от 8 октября 2014 года*

## Поздравляем с днём рождения!

- ◀ 1 декабря - Александра Геннадьевича Чепчугова — Главу Режевского ГО.
- ◀ 4 декабря — Александра Викторовича Маслова — Председателя Нижнетагильской городской Думы.
- ◀ 5 декабря — Елену Сергеевну Плохих — Главу ГО Верх — Нейвинский
- ◀ 11 декабря — Павла Васильевича Машаракина — Председателя Думы Ачитского ГО.
- ◀ 13 декабря — Владимира Вячеславовича Мельникова — Главу ГО ЗАТО «Свободный».
- ◀ 15 декабря — Валерия Ивановича Пермякова — Председателя Городской Думы города Каменска-Уральского.
- ◀ 5 декабря — Геннадия Владимировича Русских — Председателя Думы Качканарского ГО.
- ◀ 26 декабря — Анатолия Николаевича Капитонова — Председателя Думы Байкаловского муниципального района.





**25-26 ноября 2014 года**

СРОО «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления» совместно с комитетом Законодательного Собрания Свердловской области по региональной политике и развитию местного самоуправления при участии специалистов филиала ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления» (город Обнинск) проводят обучающий семинар по теме:

## **«ОБЕСПЕЧЕНИЕ УЧАСТИЯ ЖИТЕЛЕЙ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»**

Плата за участие в семинаре одного слушателя составляет 12 500 рублей и включает в себя стоимость обучения и методического материала, проживания и питания на базе отдыха «ИВОЛГА» (д. Кадниково, Сысертского района). По окончании семинара выдается удостоверение о повышении квалификации государственного образца.

**Заявки на участие в семинаре направлять в аппарат исполкома «Ассоциации депутатов органов местного самоуправления» до 21 ноября на электронную почту: [deputat@ugmk.com](mailto:deputat@ugmk.com) или по факсу (34368) 9-65-67. Справки по тел. (34368) 9-65-22.**

### **ПРОГРАММА СЕМИНАРА:**

- 1. Нормативно-правовое регулирование взаимодействия органов и должностных лиц МСУ с населением**
  - 1.1. Европейская хартия МСУ и Конституция РФ
  - 1.2. Федеральное законодательство
  - 1.3. Законодательство субъектов РФ
  - 1.4. Система муниципальных правовых актов
  - 1.5. Анализ опыта муниципальных образований (МО) Российской Федерации
  - 1.6. Обзор опыта зарубежных муниципалитетов
- 2. Взаимодействие органов и должностных лиц МСУ с налогоплательщиками**
  - 2.1. Установление и взимание местных налогов
  - 2.2. Самообложение граждан
  - 2.3. Взаимодействие с налогоплательщиками - физическими лицами
  - 2.4. Взаимодействие с налогоплательщиками - юридическими лицами
  - 2.5. Взаимодействие в бюджетном процессе
  - 2.6. Организация взаимодействия контрольного органа МО с населением МО
- 3. Взаимодействие органов и должностных лиц МСУ с избирателями**
  - 3.1. Местный референдум как постоянно действующий орган МСУ
  - 3.2. Избирательные кампании на муниципальных выборах
  - 3.3. Отзыв депутатов представительного органа МО и выборных должностных лиц МСУ
  - 3.4. Изменение границ МО
  - 3.5. Преобразование МО
  - 3.6. Организация взаимодействия избирательной комиссии МО с населением МО
- 4. Взаимодействие органов и должностных лиц МСУ с потребителями услуг**
  - 4.1. Установление и регулирование тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений
  - 4.2. Соблюдение требований к качеству муниципальных услуг
  - 4.3. Соблюдение правил оказания муниципальных услуг
  - 4.4. Взаимодействие с обществами защиты прав потребителей
  - 4.5. Соблюдение антимонопольного законодательства и развитие конкурентной среды на территории МО
  - 4.6. Защита органами МСУ прав неопределенного круга потребителей
- 5. Взаимодействие органов и должностных лиц МСУ с объединениями граждан**
  - 5.1. Взаимодействие с местными отделениями политических партий
  - 5.2. Взаимодействие с общественными объединениями граждан
  - 5.3. Взаимодействие с профсоюзами
  - 5.4. Взаимодействие с ассоциациями юридических лиц
  - 5.5. Взаимодействие с территориальными объединениями граждан
  - 5.6. Организация взаимодействия с различными социальными группами населения
- 6. Система изучения общественного мнения в МО по вопросам МСУ**
  - 6.1. Опросы населения и мониторинг общественного мнения в МО
  - 6.2. Публичные слушания в МО и мониторинг общественного мнения в МО
  - 6.3. Собрания граждан и мониторинг общественного мнения в МО
  - 6.4. Конференции граждан и мониторинг общественного мнения в МО
  - 6.5. Обращения граждан и мониторинг общественного мнения в МО
  - 6.6. Муниципальная служба изучения общественного мнения
- 7. Система информирования населения о деятельности органов и должностных лиц МСУ**
  - 7.1. Использование печатных СМИ
  - 7.2. Использование радио
  - 7.3. Использование телевидения
  - 7.4. Интернет-портал органов МСУ и другие возможности глобальной сети
  - 7.5. Издательская деятельность органов МСУ
  - 7.6. Организация деятельности пресслужбы органов МСУ
- 8. Взаимодействие органов и должностных лиц МСУ с населением через посредников**
  - 8.1. Взаимодействие через специально созданные координационные и совещательные органы
  - 8.2. Взаимодействие через прокуратуру
  - 8.3. Взаимодействие через суды общей юрисдикции
  - 8.4. Взаимодействие через арбитражные суды
  - 8.5. Третейский суд в муниципальном образовании
  - 8.6. Медиация в местном самоуправлении

Учредитель:  
Свердловская региональная общественная организация «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»  
г. Верхняя Пышма, ул. Юбилейная, 9а, оф. 301  
Главный редактор: Овечкина Н.Н.  
тел.: (343 68) 9-65-22, факс: (343 68) 9-65-67  
e-mail: [deputat@ugmk.com](mailto:deputat@ugmk.com)

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Уральскому Федеральному округу.  
Рег. № ПИ № ФС 11-0579  
Отпечатано в ООО «Офсет Плюс», г. Верхняя Пышма, ул. Осипенко, 1а. Тираж 2000 экз. Заказ № 260.  
Время подписания в печать: по графику и фактически 28.11.2014 г. в 12.00.  
Дата выхода в свет 29.11.2014 г.

**АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ:**  
624090, г. Верхняя Пышма,  
ул. Юбилейная, 9а, оф. 301  
тел./факс: (34368) 9-65-67  
e-mail: [deputat@ugmk.com](mailto:deputat@ugmk.com)

