



## Начало на 1 стр.

уровне, в регионах и муниципальных образованиях активно применяются современные информационные технологии. Так, например, на федеральном уровне принято и реализуется распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 июля 2011 г №1275-р о концепции создания и развития государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет».

В свою очередь, Министерством финансов Свердловской области на протяжении последних лет также ведется интенсивное развитие информационных систем, автоматизирующих решение задач управления финансами. Для планирования бюджета и реализации требований, обусловленных применением подхода, основанного на программно-целевом принципе, было принято решение о доработке и развитии уже действующего Программного комплекса «Информационная система управления финансами». На текущий момент данный программный комплекс функционирует как в самом Министерстве финансов, так и у главных распорядителей бюджетных средств и во всех муниципальных образованиях Свердловской области.

Начиная с 2012 года, в рамках исполнения государственных контрактов научно-производственным объединением «САПФИР» производится доработка и развитие программного комплекса «Информационная система управления финансами» по следующим направлениям:

- Автоматизация формирования областного бюджета на основе государственных программ и управления программным бюджетом, с подключением всех главных распорядителей бюджетных средств;

- Автоматизация формирования государственных заданий;

- Автоматизация обеспечения формирования консолидированного бюджета области за счет предоставления автоматизированных инструментов управления местными бюджетами на основе муниципальных программ, муниципальных услуг и формирования муниципальных заданий.

Доработка информационной системы управления финансами в

части обеспечения формирования областного бюджета на основе государственных программ и управления программным бюджетом уже позволяет обеспечить выполнение следующих задач:

- формирование государственных программ Свердловской области Главными распорядителями в единой информационной системе;

- формирование реестра государственных программ Свердловской области;

- формирование всех необходимых форм государственных программ в соответствии с действующим Порядком формирования государственных программ Свердловской области;

- формирование областного бюджета в разрезе государственных программ Свердловской области.

На сегодняшний день полномасштабное внедрение информационной системы управления финансами для автоматизированного формирования и ведения государственных программ произведено в органах исполнительной власти, являющихся ответственными исполнителями государственных программ Свердловской области. А для полного и качественного использования функциональных возможностей системы обучено более 150 специалистов главных распорядителей бюджетных средств, ответственных за формирование и (или) согласование государственных программ.

Преимуществом работы в автоматизированной системе явилась возможность ревизии и выявления ошибок всех разработанных государственных программ с учетом первоначальных требований постановления Правительства Свердловской области от 24.09.2012 г. №1041-ПП и нового Порядка формирования государственных программ - от 13.08.2013 г. 1009-ПП.

Уже можно сказать, что эффективная деятельность межведомственной рабочей группы и применение специалистами ведомств единой информационной системы позволяют получить и еще ряд положительных результатов, в том числе удастся:

- максимально унифицировать государственные программы, облегчив в дальнейшем анализ их реализации;

- повысить ответственность и дисциплину Главных распорядителей бюджетных средств при работе над государственными программами;

- выявить наиболее типичные проблемы при разработке программ и определить подходы к их устранению.

Осознавая важность и сложность, но в то же время и объективную необходимость задачи перехода на программный бюджет муниципальных образований Свердловской области, для них разрабатывается пакет документов с рекомендациями по формированию собственных муниципальных программ. Ожидается, что часть муниципальных образований представит местные бюджеты на 2014 год именно в программном формате.

Для удобства и повышения оперативности формирования муниципальных бюджетов в новом программном формате, специалистам администраций муниципалитетов предоставляется доступ к единой Информационной системе управления финансами, доработка и тестирование которой уже проведены и обеспечивается возможность:

- автоматизированного формирования реестра муниципальных программ муниципальных образований Свердловской области;

- автоматизированное формирование местного бюджета муниципальных образований Свердловской области в разрезе муниципальных программ.

Также начато обучение специалистов администраций муниципалитетов, а пилотом в данной задаче выступила администрация городского округа Березовский.

Подводя итоги, можно сказать, что переход на программный бюджет по всей Свердловской области вступил в самую активную фазу и затронул и региональные и муниципальные финансы. Результатом будет повышение эффективности управления финансами, увеличение его прозрачности и конкретизация планируемых и достигаемых результатов по всем отраслевым направлениям расходования бюджетных средств.

*И.В.Крупин,  
заместитель генерального  
директора НПО САПФИР;*

*А.В.Третьяков,  
начальник отдела  
долгосрочного планирования расходов  
областного бюджета  
и методологии*

*Министерства финансов  
Свердловской области.*



## Государственный (муниципальный) финансовый контроль в действии

**О** б основных законодательных изменениях в сфере государственного (муниципального) финансового контроля рассказывает помощник депутата Законодательного Собрания Свердловской области Артемьевой Г.Н., начальник управления межбюджетных отношений ООО «УГМК-Холдинг» М. С. РЯЖКИНА.

23 июля 2013 года подписан Федеральный закон №252-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», основной новацией которого стали правовые основы развития и совершенствования системы государственного (муниципального) финансового контроля.

Что стоит за принятием данных изменений Бюджетного кодекса? В первую очередь - это Программа Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов, одним из направлений которой является развитие системы государственного и муниципального финансового контроля, необходимого для повышения качества управления общественными финансами. Со вступлением в силу нового закона, действующая система финансового контроля приводится в соответствие с принципами и стандартами, установленными Международной организацией высших органов финансового контроля (ИНТОСАИ) и Европейской организацией высших органов финансового контроля (ЕВРОСАИ).

Согласно новациям закона, функции финансового контроля за использованием бюджетных средств должны быть возложены на финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Это, безусловно, увеличит нагрузку на контролирующие инстанции, так как объектов контроля становится больше: это и государственные (муниципальные) автономные учреждения и общества с муниципальным участием, а также хозяйствующие субъекты, работающие с бюджетными средствами. Кроме того, в связи с переходом на

федеральную контрактную систему за Росфиннадзором и региональными органами финансового контроля будет закреплён и контроль в сфере закупок, в частности, за их обоснованностью, формированием начальной цены контракта, исполнением контракта и использованием результатов закупок.

В законе дано определение понятия и сферы государственного (муниципального) финансового контроля, разграничение его на предварительный (контроль до списания по операции средств со счетов бюджета или объекта контроля) и последующий (после списания средств по операции счетов бюджета или объекта контроля). Вводятся понятия внешнего и внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, уточняются бюджетные полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления в данной сфере, исключается возможность проведения необоснованных проверок хозяйствующих субъектов и прочие понятия.

Также законом определены полномочия органов внешнего и внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внешнего и, соответственно, внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. Порядок осуществления полномочий органами внешнего государственного (муниципального) финансового контроля определяется соответственно федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, а Порядок осуществления полномочий органами внутреннего государственного (муниципального)

финансового контроля определяется соответственно федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местных администраций.

Впервые законодательно закрепляются методы финансового контроля — проверка (совершение контрольных действий по изучению законности отдельных финансовых и хозяйственных операций), ревизия (комплексная финансовая проверка объекта контроля), обследование (анализ и оценка определенной сферы деятельности).

Важно отметить, что новые нормы закона обязывают контрольные органы применять к нарушителям бюджетного законодательства не предупреждающие, как раньше, а конкретные меры принуждения: бесспорное взыскание средств, сокращение межбюджетных трансфертов, изъятие части полномочий у допустивших нарушения главных распорядителей бюджетных средств и бюджетополучателей. По сути, вводится следующий принцип: нарушение установленной в законодательстве или ином нормативном правовом акте нормы по проведению операции — соответствующая административная или уголовная ответственность.

Таким образом, можно сказать, что начинается процесс управления системой контроля одновременно с ее более плотной системой внедрения в бюджетный процесс, применительно также к программно-целевым методам управления. Будет выстраиваться новая система оценки эффективности контрольной работы на всех уровнях власти.

## Местное самоуправление – ресурс или тормоз?

### От чего «избавили» местное самоуправление

Реформа 1993 г. базировалась на принципах, провозглашенных Европейской хартией местного самоуправления. Местное самоуправление (далее – МСУ) рассматривалось в первую очередь как форма самоорганизации граждан – самостоятельное и под свою ответственность решение гражданами вопросов местного значения. Одной из важнейших задач являлась оптимизация взаимодействия государственной власти и местного самоуправления через введение четкого разграничения предметов ведения и полномочий каждого уровня власти. Обеспечение необходимыми финансами всех переданных полномочий стало ключевым принципом реформы.

Следует отметить, что реформа МСУ осуществлялась в условиях постоянной трансформации концепции отечественного местного самоуправления. Практически сразу МСУ «избавили» от функции социального обеспечения, которое было передано на уровень субъекта РФ.

Хотя исторические примеры говорят о том, что в разные времена и в разных странах МСУ неплохо справлялось с заботой о сиротах, инвалидах и престарелых. Во многих субъектах РФ МСУ и сегодня берет на себя функции социальной защиты, выполняет задачи в сфере опеки и попечительства малолетних. Но выполняет их не как собственный вопрос местного значения, а как переданное государственное полномочие. Таким образом, социальная защита признана сферой, не имеющей прямого отношения к вопросам местного значения.

По мере развития реформы от МСУ «отпадали» и другие функции. Так, на уровень субъекта РФ были переданы полномочия по организации учебного процесса и выплате зарплаты педагогам, а МСУ оставили лишь обязанности по обеспечению материально-технической базы.

Вслед за образованием на региональный уровень передали заботу о здравоохранении. На очереди – дошкольное воспитание. В ближайшем будущем о зарплате воспитателей «позаботятся» региональные власти, а вопросом МСУ останется «всего лишь» развитие материально-технической базы: строительство и содержание зданий детских садов. МСУ также не

отвечает за охрану порядка на вверенной ему территории: вопрос о формировании муниципальной милиции по-прежнему остается благим пожеланием, а не реальностью.

Из вопросов местного ведения, изначально провозглашенных Федеральным законом от 06.10.2003 № 131 –ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131 –ФЗ), остался круг обязанностей, ограниченный в основном жилищно-коммунальными и культурно-спортивными вопросами.

### Чем «нагрузили» местное самоуправление

Зато за 10 лет реформы к старым вопросам местного значения прибавился целый круг обязанностей, в т.ч.:

- участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма в границах городского округа;

- предоставление помещения для работы на обслуживаемом административном участке городского округа сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции;

- организация и осуществление мероприятий по гражданской обороне, защите населения и территории городского округа от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая поддержку в состоянии постоянной готовности к использованию систем оповещения населения об опасности, объектов гражданской обороны, создание и содержание в целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств;

- организация и осуществление мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений, находящихся на территории городского округа;

- осуществление мер по противодействию коррупции в границах городского округа и т.д.

### В чем уникальность местного самоуправления

В результате всех этих изменений и поправок многие вообще перестали понимать, что такое это самое пресловутое МСУ, в чем его уникальные особенности и почему эта власть считается самостоятельной и независимой?

Не случайно на последнем заседании Совета по местному самоуправлению при Председателе Государственной Думы многие участники-мэры задавали вопросы: «Кто мы такие? Дворники с метлой? Или власть, которая отвечает за развитие территории в целом?»

На самом деле сегодня органы МСУ выполняют мозаичный набор функций, еще теснее, чем когда-либо, переплетенных и перепутанных с функциями государственных органов власти. Являясь продолжением органов государственной власти, МСУ все чаще становится мальчиком для битья, который при случае всегда оканчивается крайним.

### Пример:

Вспомним жаркий 2010 г. На основании того, что за властями поселений были закреплены функции «организация и осуществление мероприятий по гражданской обороне, защите населения и территории поселения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», многие главы были привлечены к уголовной ответственности за последствия природных пожаров. При этом никто не принял во внимание, что эти же самые главы вместе с населением без специальной техники и оборудования несколько дней подряд боролись со страшной стихией и зачастую так и не дождалась помощи от укомплектованных спецоборудованием предприятий МЧС России. Похожая ситуация сложилась и после наводнения в Крымске. Мэр в отличие от губернатора снят с должности. В самом деле, раз отвечаешь за «организацию мероприятий» - неси ответственность по полной программе.

### В состоянии ли местная власть обеспечить качество жизни населения

Однако смена принципов, провозглашенных Европейской хартией, возможно, не является таким уж большим изъяном. Ведь у каждой страны свой исторический путь, свои принципы организации жизни и управления территориями. И с этой точки зрения гораздо важнее ответить на вопрос: насколько МСУ в его нынешнем виде способствует социально-экономическому развитию страны, обеспечивает качество жизни?

Очевидно, что сегодня полномочия, все еще исполняемые органами МСУ, не способны даже приблизительно обеспечить единые социальные стан-

дарты. Ведь бюджетная обеспеченность различных муниципальных образований различается в десятки и сотни раз. Все сходится на том, что публичные обязательства муниципалитетов сегодня не соответствуют их финансовым возможностям. Однако насколько именно не соответствуют, никто не может сказать наверняка. Стоимость каждого полномочия не просчитана даже приблизительно.

#### Для справки

Напомним, что в 2003 г. при рассмотрении Государственной Думой проекта Федерального закона № 131 -ФЗ на рассмотрение законодателей был также внесен законопроект «О минимальных социальных стандартах». Ряд фракций и депутатских групп увязывал тогда свое голосование за Федеральный закон № 131 -ФЗ с принятием социальных стандартов. Последние даже были приняты в первом чтении, однако этим дело и ограничилось. С тех пор каждый муниципалитет выполняет свои обязательства перед гражданами в меру существующих возможностей

По мнению председателя ВСМС, депутата Государственной Думы В.С.Тимченко, «полномочия и обязательства муниципальных бюджетов сегодня в целом по стране составляют 5 трлн. руб., а консолидированные бюджеты местных органов власти -3 трлн. В итоге на 2 трлн. недофинансированных полномочий, недофинансированных обязательств».

При этом Счетная палата РФ, ряд экспертов заявляют о том, что доходы муниципалитетов в расчете на душу населения постоянно сокращаются

#### Как Минрегион России оценивает состояние местных бюджетов

Принципиально иную оценку дает Минрегион России. В своем выступлении на Совете по местному самоуправлению при председателе Государственной Думы заместитель Министра регионального развития РФ С.В.Иванова привела следующие цифры:

«За последние пять лет доходы местных бюджетов удвоились, а налоговые и неналоговые доходы увеличились в 1,8 раза. Поступления от подоходного и земельных налогов, основных налоговых источников выросли соответственно в 2-2,7 раза».

Однако при этом замминистра признала, что состояние местных бюджетов по-прежнему характеризуется структурной несбалансированностью доходных источников и расходных обязательств, недостаточностью

имеющихся механизмов стимулирования муниципалитетов к наращиванию собственного налогового потенциала. С.В. Иванова также обратила внимание на то, что зависимость местных бюджетов от финансовой помощи не сократилась. Более чем в половине местных бюджетов (53,4%) она составляет свыше 70% собственных доходов. При этом большая часть бюджетных трансфертов (61%) представляется на выравнивание бюджетной обеспеченности и софинансирование решения вопросов местного значения. Наименьшая зависимость от межбюджетных трансфертов у городских округов, финансовая помощь в доходах которых составляет всего 29%, и еще 20% дохода формируется от субвенций на выполнение переданных государственных полномочий.

В бюджетах поселений доля межбюджетных трансфертов составляет 60%. Примерно в 60% муниципальных сельских поселений собственные доходы до выравнивания составляют не более 1 млн. руб.

Финансовые ресурсы поселений и муниципальных районов расходуются преимущественно на покрытие текущих потребностей. Доля расходов инвестиционной направленности крайне мала. Наблюдается дефицит собственных ресурсов и, как следствие, недостаток самостоятельности местных властей

#### Как обеспечить социальные стандарты

Таким образом, по общему мнению представителей органов власти и экспертов, существующая система МСУ приводит к тому, что большая часть муниципальных полномочий сегодня не может быть исполнена самостоятельно, без дополнительной поддержки из вышестоящих бюджетов. В первую очередь это касается таких дорогостоящих полномочий, как обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения и т. п.

В связи с этим все вопросы, исполнение которых является стратегически важным, государственная власть постепенно забирает себе. Именно так произошло с зарплатой учителей и врачей, а позднее - и воспитателей детских садов, с обеспечением материально-технической базы ле-

чебных учреждений. Государственная власть сегодня видит только один путь обеспечения социальных стандартов - изъять из ведения органов МСУ и передать на государственный уровень. Очевидно, что этот процесс будет продолжаться и в дальнейшем. На очереди сегодня, по-видимому, полномочия по развитию коммунальной инфраструктуры. Ее износ во многих субъектах достигает 90%. На модернизацию требуются миллиарды рублей. При этом попытки государства привлечь в эту сферу частных инвесторов пока результатов не принесли. Если частный бизнес еще как-то соглашается рассматривать проекты на уровне городов - областных центров, то малые города и сельская местность их не интересуют совершенно. Учитывая тотальный дефицит местных бюджетов, решение проблем может, на наш взгляд, лежать только в формировании и исполнении комплексных региональных программ модернизации коммунальной инфраструктуры при обязательном участии федерального бюджета. Думаем, в ближайшие годы, когда страну захлестнет серия техногенных катастроф, порожденная окончательным разрушением коммунального комплекса, такие решения будут приняты.

Таким образом, существующую систему социальных гарантий в стране на сегодняшний день можно сформулировать следующим образом: гарантированно исполняются только публичные обязательства органов государственной власти. Если полномочие представляется неважным или его считают возможным не исполнять, оно передается на местный уровень. Это тем более удобно, что всегда найдется тот, на кого можно свалить ответственность за неисполнение, - руководитель органа МСУ. В связи с этим сам собой напрашивается вывод: существующая система МСУ препятствует обеспечению достойного и единого для всей страны качества жизни граждан, а потому играет в процессе социального развития страны очевидно негативную роль

#### К вопросу о необходимости укрепления финансовой базы МСУ

Вопрос о необходимости укрепления финансовой базы МСУ обсуждается уже на протяжении многих лет. Целый ряд поручений по этому поводу давали Президент РФ В.В. Путин и Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев. Казалось бы, в прошлом

Продолжение на 6 стр.

Начало на 5 стр.

году лед тронулся. Правительство РФ, Государственная Дума РФ приняли решение о поэтапной передаче на местный уровень дополнительных доходных источников.

Всего в результате реализации первого этапа «финансовой муниципальной реформы», по оценке председателя Комитета Государственной Думы РФ по федеративному устройству и местному самоуправлению В.Б. Кидяева, бюджеты муниципальных образований получают дополнительно 67 млрд. рублей.

Обсуждаются и дальнейшие меры по повышению финансовой обеспеченности муниципалитетов, в частности вопрос передачи в местные бюджеты налога, взимаемого в связи с упрощенной системой налогообложения, транспортного налога и т. п.

Смогут ли эти меры изменить сложившуюся ситуацию?

**Как муниципальные руководители оценивают ситуацию в местном самоуправлении**

Вот оценка, которую в своем письме к автору статьи дала глава одного из сельских поселений Сибири:

«Действительно, когда на правительственном уровне рассматриваются проблемы местного самоуправления в целом по государству, то цифры предполагаемого расширения бюджетов получаются грандиозными, но когда мы смотрим на свой бюджет, то плакать хочется. И плакать мы будем от того, что вы нам будете давать, а мы не в состоянии будем их взять.

По патентам доход пойдет в районные бюджеты, не в сельские.

Единый сельхозналог (35%) от нас уйдет в другой район, потому что нашу землю обрабатывает организация, зарегистрированная в соседнем районе. А надо бы, чтоб шел он не по месту регистрации, а по месту расположения земель.

Плата за негативное воздействие пойдет в район, а не к нам.

По доходам от передачи в аренду земельных участков: это в городах земля дорогая, а у нас она стоит копейки, и нет у нас в селе вновь строящихся объектов, да и то, что было, распродали при банкротстве и разграбили и вывезли конструкционные материалы в соответствии с законом о банкротстве.

Доходы на акцизы на бензин будут выплачиваться в расчете на дороги, принятые в собственность поселений, а мы не имеем средств, чтобы офор-

мить все их в собственность. Например, у нас оформлена половина дорог.

О земельном налоге: каждое поселение имеет невостребованные земли, которые пытаемся оформить в собственность, но, во-первых, надо проводить межевание, на что требуется примерно 300 тыс. руб., во-вторых, это очень сложная процедура, потому что разыскать всех, кто выехал в Германию, Казахстан и т. д., просто невозможно.

И в завершение: по процедуре банкротства нам передали социально значимое имущество - водопровод с технической водой, который людям нужен как воздух для поения скота (сдача молока и мяса - во многих семьях единственная статья доходов). Водопроводу от 30 до 40 лет, скважинам - 25-30 лет, последние годы стоящий на коленях колхоз только «затыкал дыры». В результате все средства администрации уходят на содержание водопровода и бригады МКУ при администрации. А все рухнет, мы ни одного дня не живем без проблем с водой. Но денег, которые мы собираем за воду, не хватает, я не могу оформить сам водопровод и, соответственно, не могу подавать документы на участие в каких-либо программах».

Солидарны с муниципальными руководителями и эксперты: предлагаемые меры являются косметическими и не способны дать местным бюджетам средства для выполнения имеющихся публичных обязательств. Кроме того, они неспособны изменить сложившийся иждивенческий подход, уменьшить зависимость от помощи из вышестоящих бюджетов.

Серьезнейшей проблемой последних лет являлось то, что существующая налоговая система не стимулировала муниципалитеты развивать бизнес на территории, поскольку налоги от деятельности предприятий в местные бюджеты практически не поступали. Таким образом, взаимоотношения местных властей и местного бизнеса автоматически выводились «в тень». Бизнес продолжал платить, перечисляя средства на организацию местных праздников, культурно-спортивных мероприятий, ремонт садилов и школ. Однако чаще всего платежи шли «в черную», суммы устанавливались произвольно, отчетность отсутствовала. Тем самым создавалась питательная среда для коррупции, а бизнес, облагаемый дополнительными поборами, не уставал жаловаться на административные барьеры

**Система МСУ как тормоз развития страны**

Таким образом, существующая си-

стема МСУ становилась серьезным тормозом экономического развития страны. Судя по предлагаемым мерам, в ближайшее время в этом отношении ничего не изменится.

На основании патентов работает незначительная часть предпринимателей. Наиболее распространенный налог малого, да и среднего бизнеса - «упрощенка». С 2009 г. Президент РФ давал поручения передать этот налог в муниципальные бюджеты.

Сегодня право такой передачи у субъектов РФ есть. Но воспользовались им лишь 26 субъектов РФ.

При этом опыт показывает, что там, где субъекты РФ принимают такие решения, и объем поступлений, и собираемость этого налога возрастают. Прирост доходов от него за 2011 и 2012 гг. составил более 85%.

Казалось бы, если субъекты РФ не передают налог добровольно, необходимо принять на федеральном уровне решение, обязывающее их поделиться.

Однако в программе, предложенной Правительством РФ и Государственной Думой, передача «упрощенки» остается задачей далекого «второго» периода, при этом никто не обещает, что налог передадут муниципалитетам полностью. И совсем уж никто не говорит о передаче части налога на прибыль. А ведь о необходимости таких решений говорит не только муниципалы, но и руководители предприятий, в т. ч. и крупных. Они как жители муниципалитетов крайне заинтересованы в создании качественной социальной и коммунальной инфраструктуры для себя и своих работников. Небольшие отчисления от налога на прибыль эту задачу позволили бы решить. Однако Минфин России категорически против.

Сегодня независимость органов МСУ - вещь крайне условная, не дающая никаких преимуществ. К примеру, представители местных властей не раз поднимали вопрос о возможности введения дополнительных местных налогов и сборов. Однако неизменно получали отказ на основании того, что в стране у нас должно существовать единое налоговое пространство. В то же время «отделенность» органов МСУ от государства оборачивается множеством проблем.

Согласно законодательству местное самоуправление не рассматривается как участник процесса государственного стратегического планирования. Закон о государствен-

ном стратегическом планировании, принятый Государственной Думой РФ в первом чтении 21 ноября 2012 г., исключил органы МСУ из числа «субъектов» формирования и реализации государственных стратегических программ. И это означает, что муниципальные программы развития будут по-прежнему существовать в одной реальности, а стратегии развития страны и субъектов РФ - в другой.

«Отделенность» органов местного самоуправления от государства приводит также к тому, что местные власти не в состоянии получить важнейшую информацию, например сведения от налоговых инспекций о поступлении собственных налогов от конкретных плательщиков. Точно так же органы МСУ не в состоянии повлиять на «правила игры», которые пишут для них же.

Один из свежих фактов - разработка методик расчета нового налога на недвижимость. Заказчиком данных работ является Росреестр, подрядчиком - Ростехинвентаризация, которая пользуется архивами муниципалитетов, но не обязана согласовывать

свои расчеты и выводы с местными властями. В связи с этим неучтенной остается масса нюансов - устаревшие или неверные сведения об участках и строениях, построенные де-факто, но не введенные в эксплуатацию здания и т. п. Обо всех этих проблемах хорошо знают люди, работающие на местах. Но внести какие-либо изменения в документы, которые пишутся для них, они не вправе.

Совокупность приведенных примеров заставляет сделать вывод о том, что существующая система МСУ, т. е. система управления на местах, является серьезным тормозом социально-экономического развития страны, обеспечения качества жизни граждан.

Необходимо либо радикально менять условия деятельности МСУ, либо «продолжить» вертикаль власти на местный уровень, обеспечив при этом соблюдение всех государственных обязательств перед населением. Однако безусловно, речь не должна идти о тотальном упразднении МСУ. В стране существует определенное количество муниципалитетов, не только успешно справляющихся со своими обязатель-

ствами, но и обладающих серьезным потенциалом развития. В первую очередь речь идет о крупных городах. Таким муниципалитетам должно быть предоставлено право на осуществление МСУ, как вариант - с дополнительной передачей в их бюджеты части отчислений от всех существующих налогов (они должны заменить дотации и субсидии) и возможностью вводить собственные налоги и сборы. Только так может быть реализован тезис, провозглашенный некогда профессором В.Л. Пазычевым: «Местное самоуправление должно стать правом, а не обязанностью». Такая позиция является более честной и по отношению к органам местной власти, и по отношению к гражданам, являющимся жителями муниципалитетов.

**С.В. РАЗВОРОТНЕВА,**  
*председатель Комиссии  
по местному самоуправлению  
и жилищно-коммунальной политике  
Общественной палаты РФ.*

*Источник:  
журнал «Практика  
муниципального управления»,  
2013, № 4.*

## Регистрация трудовых договоров с работодателями физическими лицами

**В соответствии со ст. 303 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) работодатель - физическое лицо, не являющийся индивидуальным предпринимателем, обязан в уведомительном порядке зарегистрировать трудовой договор с работником в органе местного самоуправления по месту своего жительства (в соответствии с регистрацией). Соответственно, на органы местного самоуправления возлагается обязанность по разработке положений о регистрации трудовых договоров.**

В литературе выделяются следующие цели регистрации трудовых договоров:

- обеспечение соблюдения гарантий трудовых прав работников, установленных трудовым законодательством, и выявления условий договоров, ухудшающих положение работников по сравнению с требованиями трудового законодательства;
- создание единой информационной базы для обеспечения подтверждения фактов заключения трудовых договоров, их условий (в том числе сроков для последующего подтверждения трудового стажа работников);
- оказание сторонам трудового договора консультативной помощи по применению положений трудового законодательства;
- учет общей численности работодателей - физических лиц и работников.

Анализ действующих положений

о регистрации трудовых договоров различных муниципалитетов показывает, что данные положения часто содержат нормы, противоречащие действующему федеральному законодательству. Так, например, одним из наиболее часто встречающихся требований к представляемым на регистрацию трудовым договорам является их представление в трех, четырех, пяти и даже большем количестве экземпляров. Данное требование муниципальных правовых актов противоречит ст. 67 ТК РФ, в соответствии с которой трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами. Один экземпляр трудового договора передается работнику, другой хранится у работодателя. В этой связи формули-

ровки, аналогичные «работодатель обязан представить на регистрацию подлинники трудовых договоров в 3 экз.» или «для регистрации работодатель представляет трудовой договор, подписанный сторонами, в пяти экземплярах» вполне можно признать противоречащими федеральному законодательству.

Следует, впрочем, отметить, что ряд муниципальных положений о порядке регистрации трудовых договоров отвечает требованиям федерального законодательства и не содержит условий об обязательности предоставления излишнего количества экземпляров трудовых договоров.

Значительное количество муниципальных положений о порядке регистрации трудовых договоров содержит требования к форме трудовых договоров, не предусмотренные действующим федеральным законодательством. Так, например, в некоторых муниципалитетах предъявляются требования об обязательности предоставления на регистрацию толь-

**Продолжение на 8 стр.**

Начало на 7 стр.

ко пронумерованных и прошнурованных трудовых договоров.

Довольно большое разнообразие формулировок встречается в муниципальных положениях, регламентирующих порядок регистрации трудовых договоров, в отношении ситуации, при которой на регистрацию в орган местного самоуправления представляется трудовой договор, не соответствующий по каким-либо причинам нормам действующего законодательства. В этом случае муниципальными правовыми актами предусматриваются различные варианты поведения, которые можно условно разделить на следующие группы:

1) работодателю будет отказано в регистрации в случае нарушения установленных федеральным законодательством гарантий. В муниципальных нормативных актах встречаются следующие формулировки: «Отдел имеет право отказать в регистрации трудового договора, содержащего условия, снижающие уровень прав и гарантий работника, установленных трудовым законодательством». Данные положения представляются противоречащими ст. 303 ТК РФ, поскольку указанная статья устанавливает уведомительный порядок регистрации трудовых договоров и не предусматривает возможность экспертизы, итогом которой может стать отказ в регистрации;

2) отказ в регистрации трудовых договоров до устранения нарушений, послуживших основанием для такого отказа: «Управление имеет право отказать в регистрации трудового договора, в котором уровень прав и гарантий работника ниже, чем установлено трудовым законодательством, до устранения выявленных нарушений». Положения нормативных актов, которые могут быть отнесены к данной группе, также можно считать противореча-

щими федеральному законодательству по изложенным выше причинам. В некоторых муниципалитетах даже устанавливается возможность обжаловать отказ в регистрации трудовых договоров в органах государственной власти, а в других регламентируется срок, в течение которого работодатель обязан устранить нарушения;

3) регистрация всех трудовых договоров без их правовой экспертизы и без оснований для отказа в регистрации;

4) к данной группе можно отнести нормативные акты тех муниципалитетов, положениями которых органам местного самоуправления предписывается выдавать рекомендации по устранению нарушений законодательства в представленном на регистрацию трудовом договоре, а в случае неустранения таких нарушений в добровольном порядке передавать материалы в трудовую инспекцию или прокуратуру: «В случае выявления специалистами отдела нарушений действующего законодательства о труде материалы передаются в Государственную инспекцию труда в Московской области или в прокуратуру г. Одинцова»; «В ходе регистрации условия договора проверяются с точки зрения их соответствия требованиям законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права. При наличии замечаний работодателю даются рекомендации о необходимости изменения условий, устанавливающих уровень прав работника ниже законодательно гарантируемых. В случае отказа устранить выявленные нарушения копии материалов передаются в Домодедовскую городскую прокуратуру или Государственную инспекцию труда в Московской области».

Нормативные акты, относящиеся к четвертой группе, являются, на наш взгляд, наиболее правильными. С одной стороны, они не противоречат

действующему законодательству в части установления уведомительного характера регистрации трудовых договоров, а с другой - позволяют обеспечить надлежащий уровень защиты прав граждан, вступающих в трудовые правоотношения.

В рассматриваемых положениях о порядке регистрации трудовых договоров также весьма значительно отличается срок представления таких договоров в уполномоченный орган местного самоуправления для регистрации. Указанный срок колеблется в зависимости от муниципалитета и может составлять от десяти дней до одного месяца. В определении периода, который требуется органам местного самоуправления для регистрации трудовых договоров, также нет единообразия (в случае, если он установлен). Такой срок может составлять два дня, три дня или быть неопределенным. В данном случае считаем необходимым внесение определенных изменений в законодательство. Во-первых, негативным образом на правоприменении сказывается отсутствие установленных сроков для представления трудовых договоров на регистрацию, а также продолжительность их регистрации. Во-вторых, законодательством закреплена только необходимость государственной регистрации договора, но не соглашений о его расторжении. Несмотря на то что данный пробел муниципалитеты восстанавливают самостоятельно, соответствующие положения нормативных актов органов местного самоуправления вполне можно рассматривать как недействительные, поскольку ТК РФ соответствующую обязанность работодателя не закрепляет.

*Автор: Руслан ПОПОВ*

*Источник:*

*журнал*

*«Глава местной администрации»*

*2013, № 3*

## Минтруда создало «список запрещенных выражений» для чиновников

**М**инистерство публикует рекомендации, которые помогут служащим избежать получения взятки. Те из них, кто раньше не знал, как избежать грехопадения, смогут теперь так скорректировать свой лексикон, что взяточдатели будут шараться от них, как черт от ладана.

Минтруда рекомендует многочисленному чиновному племени не произносить таких выражений, как

- «вопрос решить трудно, но можно»,
- «спасибо на хлеб не намажешь»,
- «договоримся»,

- «нужны более веские аргументы»,
- «нужно обсудить параметры»,
- «ну что делать будем?»

Авторам рекомендаций, опубликованных на сайте Министерства труда, что-то подсказывает, что подобные фразы могут быть рефлекторно вос-

приняты окружающими как намек о взятке. Соответственно, отсутствие таких оборотов в культурной речи чиновника на корню пресекает коррупцию как таковую.

Ответственный служащий должен следить в разговоре не только за словом, но и за темой: обсуждение некоторых из них может восприниматься натренированным жизнью посетителем как просьба о даче взятки. Например:



- низкий уровень заработной платы служащего и нехватка денежных средств на реализацию тех или иных нужд;

- желание приобрести то или иное имущество, получить ту или иную услугу, отправиться в туристическую поездку;

- отсутствие работы у родственников служащего;

- необходимость поступления детей служащего в образовательные учреждения.

Наставления чиновников Минтруда своим коллегам на предмет «фильтрации базара» носят, конечно, характер рекомендательный в отличие от соответствующих норм УК, по которым «отвечать за базар» придется жестче. Но и эти разъяснения, без сомнения,

станут частью «организационных и иных мер по недопущению должностными лицами поведения, которое может восприниматься окружающими как обещание или предложение дачи взятки либо как согласие принять взятку или просьба о даче взятки». Или породят новые эвфемизмы на тему «спасибо не булькает».

Впрочем, мало держать язык за зубами, нужно еще и за руками следить, считают в Минтруда. Все жесты, так или иначе символизирующие деньги, тоже могут быть восприняты как намек на взятку. Но с кем-то невыполнение данных рекомендаций может сыграть плохую шутку, отмечает директор департамента развития госслужбы Минтруда России Дмитрий Баснак.

- Дело все в том, что такие выраже-

ния в принципе в отдельных случаях могут быть квалифицированы как приготовление к преступлению или покушение на преступление, статья 30 Уголовного кодекса Российской Федерации. Сказать о том, что сразу его накажут — конечно, нет, но последствия определенные могут быть.

Сами чиновники и депутаты, в общем, тоже не против нововведений. Считают их весьма полезными. Правда, законодатели утверждают, что Минтруда обращалось больше к представителям исполнительной власти. Депутаты вышеперечисленных фраз и так не употребляют.

Источник: Журнал «Вопросы местного самоуправления» № 2, 2013 год

## Об организации освещения улиц и установки указателей с названием улиц и номерами домов на территории муниципального образования

*Предлагаем проект решения представительного органа муниципального образования по данному вопросу*

**Н**астоящее Положение разработано в соответствии с «Инструкцией по проектированию наружного освещения городов, поселков и сельских населенных пунктов» (СН541-82 Госгражданстрой), СНиП П-4-79 («Естественное и искусственное освещение»), Правилами устройства электроустановок.

### РАЗДЕЛ 1. Общие положения

1. Настоящее положение определяет порядок организации освещения улиц и установки указателей с названиями улиц и номерами домов на территории поселения (городского округа).

2. К имуществу для освещения улиц относятся:

- столбы железобетонные (деревянные) (ГОСТ) - \_\_\_\_ ед.;
- провода типа - \_\_\_\_\_ км;
- фонари освещения типа \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_ ед.;
- электрические лампочки типа \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_ ед.;
- оборудование пункта управления освещением улиц;
- помещение для пункта управления освещением улиц.

3. К имуществу установки указателей с названиями улиц и номерами домов на территории поселения (городского округа) относятся:

- таблицы с названиями улиц типа \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_ ед.;
- таблицы типа \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_ ед. \_\_\_\_ га.

4. Основными задачами в сфере организации освещения улиц и установки указателей с названиями улиц и номерами домов на территории поселения (городского округа) являются:

1) создание комфортных для населения поселения в темное время суток;

2) создание условий, необходимых для привлечения инвестиций в сферу организации освещения улиц поселения (городского округа) вблизи общественных зданий организаций культуры, торговли, общественного питания;

3) регулирование деятельности обслуживающих организаций для организации освещения улиц и установки указателей с названиями улиц и номерами домов на территории поселения (городского округа).

### РАЗДЕЛ 2. Основные понятия (при необходимости)

### РАЗДЕЛ 3. Правила (порядок) решения вопроса местного значения

### 3.1. Основные световые и электротехнические показатели наружных осветительных установок

1. Уровень освещения проезжей части улиц, дорог и площадей в населенных пунктах поселения (городского округа) принимается в зависимости от типов дорожных покрытий и интенсивности движения.

2. Схемой развития и реконструкции электрических сетей с учетом типовых решений производится расчет и выбор светильников, опор, их шага, расстановки и конструктивного исполнения.

3. Включение наружного освещения улиц и дорог производится при снижении уровня естественной освещенности до 20 лк, а отключение - при ее повышении до 10 лк.

4. Для освещения улиц, дорог и площадей необходимо применять светильники, предназначенные для уличного освещения. При монтаже установок уличного освещения, допускается применение только однотипных светильников, опор и кронштейнов на одной дороге или на одном проезде.

5. Светильники следует монтировать в соответствии с проектной высотой подвеса, углом наклона, расстоянием между светильниками и положением относительно освещаемого участка.

6. Крепление светильников должно быть надежным и исключать возможность произвольного изменения положения светильника в процессе эксплуатации.

7. Пункты питания для наружной установки следует монтировать в шкафах на наружных стенах трансформаторной подстанции. Шкафы пунктов питания при установке на стенах крепят на высоте, доступной для обслуживания без применения подъемных средств.

8. Шкафы пунктов питания уличного освещения оборудуются закрывающимися дверьми с запорами, установленными с внутренней стороны. Корпуса металлических шкафов заземляются.

9. Приборы учета расхода электроэнергии должны иметь обогрев в зимний период.

10. Управление сетью наружного освещения выполняется по каскадной схеме.

Продолжение на 10 стр.

Начало на 9 стр.

11. Управление уличным освещением в населенных пунктах поселения (городского округа) предусматривается с помощью фото выключателей.

### 3.2. Порядок определения расходов электроэнергии

1. Для учета электроэнергии и расчета с предприятиями-поставщиками за потребленную электроэнергию во всех пунктах питания, питающих сети уличного освещения, устанавливаются счетчики учета активной энергии.

2. Администрацией поселения (городского округа) ежегодно разрабатывается и утверждается график включения и отключения уличного освещения населенных пунктов поселения (городского округа), а также лимит потребления электроэнергии по уличному освещению.

3. Контроль за включением и отключением светильников уличного освещения, согласно утвержденного графика, осуществляет администрация поселения (городского округа).

4. Количество точек уличного освещения определяется на основании утвержденного администрацией поселения (городского округа) перечня сетей уличного освещения населенных пунктов поселения (городского округа), в котором указано количество светильников, расположенных на улицах, и их установленная мощность.

5. На основании ежемесячного снятия показаний счетчиков активной энергии производится расчет фактически потребленной электроэнергии.

### 3.3. Нормы потребления и тарифы на электроэнергию

1. Нормы потребления электроэнергии устанавливаются в соответствии с Приказом Министерства жилищно-коммунального хозяйства РСФСР от

12 мая 1988 г. № 120 «Указания по эксплуатации установок наружного освещения городов, поселков и сельских населенных пунктов».

2. Тарифы на электроэнергию утверждаются уполномоченным органом в соответствии с действующим законодательством.

### 3.4. Порядок установки указателей улиц населенных пунктов поселения (городского округа) и номерных знаков домов

1. Указатели улиц на территории населенных пунктов поселения (городского округа) устанавливаются на центральных улицах населенного пункта, по которым осуществляется движение транспорта.

2. Указатель улиц следует размещать с правой стороны дороги на опорах по горизонтали.

3. Указатели улиц со световозвращающей поверхностью следует применять на участках дорог, не имеющих стационарного освещения, указатели улиц с внутренним или внешним освещением - на участках дорог, оборудованных осветительными установками.

4. Разработка проекта указателей, их изготовление, установка, ремонт и содержание производится за счет средств местного бюджета, а также иных источников финансирования.

5. Вид указателя, места их установки согласовываются с администрацией поселения (городского округа) и органами Государственной автомобильной инспекции.

6. Указатели улиц, номерные знаки размещаются на фасадах жилых домов, зданий в соответствии со следующими требованиями:

1) аншлаги (указатели) полного наименования улицы, переулка, площади устанавливаются на стенах зданий, расположенных на перекрестках, с обеих сторон здания (квартила);

2) размер номерного знака 40x40 см (черный цвет на белом поле), указателя наименования улицы, переулка, площади 70x20 см;

3) номерные знаки располагают на левой или правой сто-

роне объектов адресации по ходу движения от начала улицы, переулка, проезда;

4) при большей протяженности здания через каждые 75-90 м устанавливаются дополнительные номерные знаки;

5) указатели, фонари и номерные знаки устанавливаются на высоте от 2,5 до 3,5 м от уровня земли на расстоянии не более 1 м от угла здания;

6) номерные знаки и указатели улице наступлением сумерек должны быть освещены.

7. Изготовление (реставрация, ремонт) и установка номерных знаков осуществляется:

1) на объектах муниципального жилого фонда - за счет средств местного бюджета;

2) на объектах муниципального нежилого фонда - за счет средств балансодержателя или арендатора по договору;

3) на объектах иных форм собственности - за счет средств собственников объектов недвижимости.

8. Таблички с указанием номера подъезда, а также номеров квартир, расположенных в данном подъезде, должны вывешивать у входа в подъезд. Они должны быть размещены однотипно в каждом подъезде, доме, микрорайоне и освещены с наступлением сумерек.

9. Таблички с номерами квартир устанавливаются на двери каждой квартиры (при этом следует принимать сложившуюся для данного домовладения нумерацию квартир).

10. Указатели расположения пожарных гидрантов, полигонометрические знаки (стенные реперы), указатели расположения геодезических знаков следует размещать на цоколях зданий, камер, магистралей и колодцев водопроводной и канализационной сети, а также другие указатели расположения объектов сельского хозяйства, различные сигнальные устройства допускается размещать на фасадах здания при условии сохранения отделки фасада.

### РАЗДЕЛ 4. Организация отношений в сфере организации освещения улиц и установки указателей с названиями улиц и номерами

домов на территории поселения (городского округа)

1. Глава администрации имеет следующие полномочия:

- утверждает комплексные целевые программы в рассматриваемой сфере;

- определяет структурное подразделение администрации или должностное лицо, ответственное за организацию решения вопроса местного значения в исполнительный период;

- утверждает муниципальные задания и стандарты муниципальных услуг;

- распределяет бюджетные ассигнования в качестве главного распорядителя бюджетных средств;

- осуществляет контроль за целевым использованием бюджетных средств;

- утверждает порядок (правила) организации освещения улиц и установки указателей с названиями улиц и номерами домов на территории поселения (городского округа);

- осуществляет иные полномочия, отнесенные к ведению главы администрации поселения (городского округа) Уставом, решениями представительного органа и главы поселения (городского округа).

2. Администрация поселения (городского округа) осуществляет следующие полномочия по организации освещения улиц и установки указателей с названиями улиц и номерами домов на территории поселения (городского округа):

- организует строительство, ремонт и обустройство освещения улиц и установку указателей с названиями улиц и номерами домов на территории поселения (городского округа);

- разрабатывает программы по освещению улиц и установки указателей с названиями улиц и номерами домов на территории поселения (городского округа);

- создает муниципальные (или автономные) учреждения по обслуживанию освещения улиц и установки указателей с на-

званиями улиц и номерами домов на территории поселения (городского округа);

- осуществляет контроль за состоянием объектов освещения улиц и указателями с названиями улиц и номерами домов на территории поселения (городского округа);

- разрабатывает проекты муниципальных заданий и стандарты муниципальных услуг, выступает заказчиком на выполнение муниципального заказа на техническое обслуживание, ремонт и строительство сетей уличного освещения, выдает разрешение на проектирование, производство ремонтно-восстановительных работ;

- организует исполнение муниципальных заданий и оказание муниципальных услуг, осуществляет приемку товаров, работ и услуг;

- оценивает соответствие оказываемых муниципальных услуг стандартам муниципальных услуг;

- проводит ежегодную оценку потребности в предоставлении муниципальных услуг для внесения муниципальных заданий по ним в проект бюджета поселения (городского округа) на очередной финансовый год в составе рассматриваемого вопроса местного значения;

- проводит инвентаризацию существующих сетей уличного освещения на территории поселения (городского округа) при содействии организации, обслуживающей сети уличного освещения;

- осуществляет контроль за целевым использованием бюджетных средств, выделяемых для обеспечения предоставления муниципальных услуг по муниципальным заданиям;

- создает условия, необходимые для привлечения инвестиций в рассматриваемую сферу;

- разрабатывает нормы и правила освещения улиц за счет средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в местах частных и арендуемых у муниципального образования помещений под магазины, офисы и другие общественные и культурные учреждения и организации;

- разрабатывает нормы и правила поведения жителей и соблюдения общественного порядка;

- осуществляет контроль за соблюдением норм и правил жителями в рассматриваемой сфере;

- осуществляет иные полномочия, отнесенные к ведению администрации поселения (городского округа) Уставом, решениями представительного органа, главы и главы администрации поселения (городского округа);

- в рамках осуществления вышеназванных полномочий администрация поселения (городского округа) вправе запрашивать и получать от обслуживающих организаций информацию, необходимую для осуществления своих полномочий в соответствии с настоящим положением

**РАЗДЕЛ 5. Перечень муниципальных услуг, предоставляемых населению муниципального образования, и организационно-правовой механизм их решения**

№№	Наименование муниципальных услуг, оказываемых администрацией муниципального образования и другими учреждениями, участвующими в предоставлении муниципальной услуги	Наименование учреждений, участвующих в предоставлении муниципальной услуги	
		Наименование учреждений	Наименование муниципальных заданий

**Примечание:**

1. Перечень муниципальных услуг и муниципальных заданий уточняется ежегодно и вносится в проект бюджета муниципального образования.

2. Административный регламент предоставления каждой муниципальной услуги разрабатывается как единый документ. В нем указываются все органы и организации, которые участвуют в предоставлении муниципальной услуги.

3. В случае необходимости отражаются организационные вопросы учреждения (содержания) муниципальных учреждений.

**РАЗДЕЛ 6. Финансовое обеспечение освещения улиц и установки указателей с названиями улиц и номерами домов на территории поселения (городского округа)**

Финансовое обеспечение в рассматриваемой сфере является расходным обязательством местного бюджета и вносится в реестр расходных обязательств поселения (городского округа). Администрация поселения (городского округа) осуществляет расчеты потребностей в бюджетных ассигнованиях на решение рассматриваемого вопроса местного значения по стандартам предоставляемых населению муниципальных услуг и муниципальным заданиям по ним, принимаемым на очередной финансовый год.

**РАЗДЕЛ 7. Закрепление вопроса местного значения для управления исполнением за структурным подразделением (должностным лицом) администрации муниципального образования**

Рассматриваемый вопрос местного значения закрепляется для управления исполнением за отделом экономики (или указывается должностное лицо) администрации поселения (городского округа).

Отдел экономики (или указывается должностное лицо) совместно с привлекаемыми для исполнения организациями разрабатывает административные регламенты муниципальных услуг и муниципальные задания по ним и представляет в установленном порядке и сроки в финансовый орган администрации муниципального образования для включения в проект бюджета на очередной финансовый год.

**РАЗДЕЛ 8. Внесение правового акта в реестр расходных обязательств**

Рассматриваемый вопрос местного значения входит в раздел № 04 «Национальная экономика», подраздел № 02 «Топливо-энергетический комплекс».

**РАЗДЕЛ 9. Вступление в силу правового акта.**

Внесение изменений и дополнений

*(Проект документа в авторской редакции)*

*Михаила Михайловича ЧЕРНЫШОВА, все кого заинтересует этот проект, могут связаться с М.М. Чернышовым по телефону: 8-903-770-45-35)*

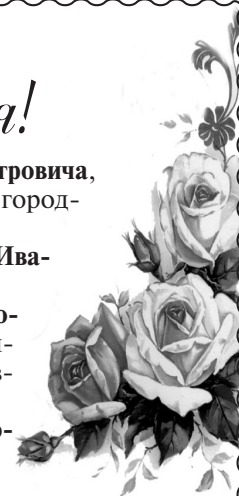
*Поздравляем с днём рождения!*

◆ 6 ноября – Попова Петра Петровича, председателя Думы Тугулымского городского округа

◆ 22 ноября – Романова Александра Ивановича, главу ГО Верхняя Пышма

◆ 23 ноября – Готкис Людмилу Григорьевну, председателя Думы муниципального образования Камышловского района

◆ 30 ноября Кулиш Николая Ивановича, главу Горноуральского ГО



3-4 декабря 2013 года

СРОО «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления» совместно с комитетом Законодательного Собрания Свердловской области по региональной политике и развитию местного самоуправления при участии Института муниципального управления (город Обнинск) проводит обучающий семинар по теме:

## «ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОМПЛЕКСНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ»

Плата за участие в семинаре одного слушателя составляет 12 500 рублей и включает в себя стоимость обучения и методического материала, проживания и питания на базе отдыха «ИВОЛГА» (д. Кадниково, Сысертского района).

По окончании семинара выдается удостоверение о повышении квалификации государственного образца.

Заявки на участие в семинаре направлять в аппарат исполкома СРОО «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления» не позднее 25 ноября 2013 года по факсу: (34368) 9-65-67, по электронной почте: [deputat@ugmk.com](mailto:deputat@ugmk.com).

Справки по телефону 8(34368)9-65-22.

### ПРОГРАММА СЕМИНАРА:

- 1. КОМПЛЕКСНОЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПОНЯТИЕ, КРИТЕРИИ И МЕТОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ**
  - 1.1. Муниципальное образование (МО) как саморазвивающаяся система
  - 1.2. Качество жизни в МО как интегральный показатель уровня его развития
  - 1.3. Социальная сфера МО и качество жизни
  - 1.4. Информационная сфера МО и качество жизни
  - 1.5. Организационная сфера МО и качество жизни
  - 1.6. Материальная сфера МО и качество жизни
- 2. СТРАТЕГИЯ, ПРОГРАММА И ПЛАНЫ КОМПЛЕКСНО-ГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МО**
  - 2.1. Прогнозирование социально-экономического развития (СЭР) МО
  - 2.2. Стратегия СЭР МО
  - 2.3. Долгосрочные целевые программы МО
  - 2.4. План развития муниципального сектора экономики
  - 2.5. Комплексная программа СЭР МО
  - 2.6. Ежегодный план реализации комплексной программы СЭР МО
- 3. ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ МО**
  - 3.1. Территориальное планирование Российской Федерации и развитие МО
  - 3.2. Территориальное планирование субъекта РФ и развитие МО
  - 3.3. Схема территориального планирования муниципального района и развитие поселений в его составе
  - 3.4. Генеральный план поселения (городского округа) как часть комплексной программы СЭР поселения
  - 3.5. Градостроительное зонирование территории поселения (городского округа)
  - 3.6. Планировка земельных участков на территории поселения (городского округа)
- 4. РАЗВИТИЕ МАТЕРИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ МО**
  - 4.1. Системы коммунальной инфраструктуры МО
  - 4.2. Жилищный фонд на территории МО
  - 4.3. Система рабочих мест на территории МО
  - 4.4. Инфраструктура социального обслуживания населения МО
  - 4.5. Инфраструктура транспортного обслуживания населения МО
  - 4.6. Инфраструктура информационного обслуживания населения МО
- 5. ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОМПЛЕКСНОГО СЭР МО**
  - 5.1. Разработка комплексной программы СЭР МО
  - 5.2. Структура и организация деятельности представительного органа МО
  - 5.3. Структура и организация деятельности местной администрации
  - 5.4. Взаимодействие МО с органами государственной власти субъекта РФ и Российской Федерации
  - 5.5. Взаимодействие МО с другими МО
  - 5.6. Взаимодействие МО с частными юридическими лицами
- 6. ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОМПЛЕКСНОГО СЭР МО**
  - 6.1. Перспективный финансовый план МО
  - 6.2. Бюджет развития МО
  - 6.3. Муниципальные источники финансирования развития МО
  - 6.4. Государственные источники финансирования развития МО
  - 6.5. Частные источники финансирования развития МО
  - 6.6. Налоговая и инвестиционная политики МО
- 7. КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОМПЛЕКСНОГО СЭР МО**
  - 7.1. Предварительное обучение депутатов представительного органа МО
  - 7.2. Формирование и обучение группы лидеров-руководителей в местной администрации
  - 7.3. Подготовка и селекция муниципальных служащих в процессе разработки комплексной программы СЭР МО
  - 7.4. Система непрерывного повышения квалификации муниципальных служащих в МО
  - 7.5. Система непрерывного повышения квалификации руководителей муниципальных предприятий и учреждений
  - 7.6. Система просвещения населения МО и кадровый резерв МО
- 8. МЕСТНОЕ СООБЩЕСТВО И КОМПЛЕКСНОЕ СЭР МО**
  - 8.1. Понятие местного сообщества и условия его возникновения
  - 8.2. Инициирование возникновения местного сообщества
  - 8.3. Обеспечение развития местного сообщества
  - 8.4. МО как инструмент самоуправления местного сообщества
  - 8.5. Органы местного самоуправления как исполнительные органы местного сообщества
  - 8.6. Комплексное социально-экономическое развитие МО как развитие местного сообщества

#### Учредитель:

Свердловская региональная общественная организация «Ассоциация депутатов органов местного самоуправления»  
г. Верхняя Пышма, ул. Юбилейная, 9а, оф. 301  
Главный редактор: Овечкина Н.Н.  
тел.: (343 68) 9-65-22 факс: (343 68) 9-65-67  
e-mail: [deputat@ugmk.com](mailto:deputat@ugmk.com)

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Уральскому Федеральному округу.  
Per. № ПИ № ФС 11-0579

Отпечатано в ООО «Офсет Плюс», г. Верхняя Пышма, ул. Осипенко, 1а. Тираж 2000 экз. Заказ № 243.

Время подписания в печать 1.10.2013 г. в 12.00. Фактически в 12.00.

#### АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ:

624090, г. Верхняя Пышма,  
ул. Юбилейная, 9а, оф. 301  
тел./факс: (34368)9-65-67  
e-mail: [deputat@ugmk.com](mailto:deputat@ugmk.com)